Dosarul nr. 2rc-200/25 (2-23117433-02-2rc-25092025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Dvornic Octavian

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.C. „Foremcons" S.R.L. reprezentat de avocatul Secrieru Anton, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Foremcons" S.R.L. către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2025, prin care a fost admisă excepția de tardivitate și respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 11 august 2023, reclamantul S.C. „Foremcons" S.R.L. reprezentat de avocatul Secrieru Anton, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", cu privire la încasarea plăților pentru efectuarea lucrărilor în mărime de 206 036 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6 181, 08 lei, cheltuieli poștale în mărime de 16, 30 lei. Totodată, a solicitat restituirea sumei de 2 364, 84 lei, achitată de către reclamant în surplus pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2132/23 din 24 iunie 2024, s-a admis cererea reprezentatului pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", avocatul Bargan Valeriu privind excepția de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Foremcons" S.R.L. către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2024 s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024 și restituită pricina la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată.

La data de 25 octombrie 2024, reprezentatului pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", avocatul Bargan Valeriu a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Foremcons" S.R.L. către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei pentru plățile lucrărilor în sumă de 206 036 lei și cheltuielile de judecată.

În susținerea excepției de tardivitate formulate, reprezentatul pârâtului a indicat că, după cum rezultă din conținutul și anexele cererii de chemare în judecată, la data de 20 august 2018 între S.C. „Foremcons" S.R.L. în calitate de antreprenor și IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" în calitate de beneficiar a fost semnat contractul de antrepriză nr. 18/18 privind achiziția prin licitație publică. Obiectul contractului l-a constituit executarea de către antreprenor a reparației

acoperișului secției geriatrie nr. 2 și a blocului alimentar ce aparține beneficiarului S.C. „Foremcons” S.R.L. în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Termenul contractului conform pct. 3.1 al contractului a fost convenit ca fiind 12 luni de la semnarea contractului, primirea ordinului de începere a executării și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar - ordonatorul de credite. Prețul contractului conform pct. 4 a constituit suma de 1 576 563,87 lei. Serviciile prestate au fost recepționate de către beneficiarul IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4” în mai multe etape, conform susținerilor reclamantului din cererea de chemare în judecată. În același timp, reclamantul pretinde în instanță existența unei restanțe la achitarea lucrărilor de antrepriză în mărime de 284 865, 16 lei în sarcina beneficiarului, datorie formată din procesul verbal nr. 5 de recepție finală a lucrărilor executate din luna decembrie 2019 și a facturii fiscale din 16.12.2019.

Invocă faptul că, potrivit art. 267 Cod de procedură civilă, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani”. Conform art. 272 Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Dacă legea nu prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia.

Susține că, potrivit pct. 4.2 al contractului, achitările vor fi efectuate în limitele alocărilor bugetare anuale în termen de 30 zile de la finalizarea lucrărilor. Plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor va fi plătită imediat. Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului. Recepția finală va fi efectuată conform prevederilor legale. Plata ultimelor sume datorate de beneficiar antreprenorului general pentru lucrările executate nu va fi condiționată de semnarea procesului-verbal de recepție finală. Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și factura fiscala au fost semnate la data de 06 decembrie 2019. Respectiv, termenul limită de achitare a lucrărilor era 04 ianuarie 2020. Faptul dat demonstrează că termenul de prescripție extinctivă a expirat la data de 03 ianuarie 2023, iar acțiunea fiind depusă la 11 august 2023, astfel atestă tardivitatea acesteia.

Mai indică reclamantul că, în acord cu norma prevăzut la art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, din contul societății reclamante S.C. „Foremcons” S.R.L. urmează a fi încasate și cheltuielile de asistență juridică suportate de către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2025 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, avocatul Bargan Valeriu.

S-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Foremcons” S.R.L. către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului.

La data de 12 septembrie 2025, S.C. „Foremcons” S.R.L., reprezentat de avocatul Secrieru Anton a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea spre examinare a cererii în instanța de fond, în același complet de judecată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea contestată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 04 septembrie 2025 (f.d.208), iar recursul a fost declarat de către S.C. „Foremcons” S.R.L. la data de 12 septembrie 2025 (f.d.210), în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.C. „Foremcons” S.R.L. a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, având în vedere că, este neîntemeiată şi lipsită de suport juridic.

Susține că, interpretarea clauzelor contractuale nu urmează a fi efectuată în folosul unei părți și în detrimentului celeilalte. Într-adevăr, potrivit pct. 4.2 al contractului, achitările vor fi efectuate în termen de 30 zile de la finalizarea lucrărilor. Însă, *potrivit pct. 4.3 plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către beneficiar*.

Relevă că, potrivit pct. 3 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor şi instalațiilor aferente nr. 285 din 23.05.1996, „Recepția lucrărilor de construcție şi a instalațiilor aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât şi la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi etc.) şi se realizează în două etape: 1) recepția la terminarea lucrărilor; 2) recepția finală la expirarea perioadei de garanție. Având în vedere că, potrivit pct. 4.3. recepția finală va fi efectuată conform prevederilor legale, iar plata sumelor datorate nu va fi condiționată de semnarea procesului verbal de recepție finală, se consideră că, acceptarea situației definitive de către beneficiar presupune de fapt, recepția la terminarea lucrărilor cu semnarea actului de verificare a decontărilor reciproce. Însă, termenul de executare și respectiv momentul curgerii termenului de prescripție nu este determinat, întrucât, este menționat că, plata se va face imediat, termen care însă, nu poate fi apreciat ca fiind unul concret.

Astfel, beneficiarul a fost informat despre finalizarea lucrărilor, iar prin scrisoarea nr. 18 din 28.01.2020, pârâtul a menționat că, în timpul apropiat va fi instituită comisia de recepție și terminare a lucrărilor de reparație. În acest fel, consideră inexplicabilă poziția instanței de fond pe marginea scrisorii nr. 18 din 28.01.2020 precum că beneficiarul nu este la cunoștință cu reparațiile efectuate. Or, scrisoarea respectivă demonstrează cert că, beneficiarul lucrărilor nu a convocat comisia de recepție și respectiv nu a recepționat lucrările.

Relevă că, din conținutul scrisorii, rezultă cert că, beneficiarul lucrărilor cunoaște despre contractul de antrepriză cât și despre obligația recepționării lucrărilor, însă, are nevoie de termen suplimentar pentru a lua cunoștință cu reparațiile efectuate. Deci, consideră cert că, conform pct. 4.2. achitările vor fi efectuate în termen de 30 zile de la terminarea lucrărilor, fază care, nu a fost documentată, or, procesul-verbal la terminarea lucrărilor nu a fost semnat, motiv pentru care termenul respectiv nu a început a curge. Însă, termenul de executare a obligației de plată și respectiv momentul curgerii termenului de prescripție nu este determinat, întrucât, este menționat

că, plata se va face imediat, termen care însă, nu poate fi apreciat ca fiind unul concret. Totodată, prezintă o relevanță faptul că, recepția la terminarea lucrărilor ca etapă prevăzută de contract și lege, nu a fost efectuată, întrucât, beneficiarul nu a semnat procesul-verbal respectiv, fapt ce presupune că, termenul de executare a obligației de plată finale nu a început a curge, decât din momentul cererii creditorului.

Invocă faptul că, potrivit art. 572 alin. (2) Cod civil (redacția de la momentul încheierii contractului), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit. Conform art. 575 alin. (1) Cod civil (redacția de la momentul încheierii contractului), în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului. Conform art. 617 alin. (1) Cod civil (redacția de la momentul încheierii contractului), dacă nu execută obligaţia în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației. Iar, conform art. 858 alin. (2) Cod civil (redacția din 01.03.2019), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Mai menționează că, potrivit art. 861 Cod civil (redacția din 01.03.2019), în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Afirmă recurentul că, atât în varianta anterioară până la modificări cât și după modificările din 01.03.2019, se observă că, în măsura în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din lege, din contract sau din natura obligației, atunci, termenul de executare începe a curge din momentul înaintării unei somații prealabile. Astfel, având în vedere că, somația a fost recepționată la data de 20.02.2023, prin care a fost acordat termenul de 5 zile pentru achitarea sumelor restante, termenul de prescripție a început a curge în data de 26.02.2023.

Consideră recurentul că, instanța de fond a interpretat eronat argumentele invocate de către reclamant pe marginea excepției de tardivitate, în special conținutul scrisorii nr. 18 din 28.01.2020. Or, este incorect a fixa limita temporală în baza ultimului proces-verbal la terminarea lucrărilor și a facturii fiscale, deoarece actele respective sunt întocmite pe etape și nicidecum nu pot fi luate în calcul ca temei de începere a curgerii termenului de prescripție. În așa mod, putea fi calculat termenul de prescripție și în baza primului proces-verbal la terminarea lucrărilor și a facturii fiscale, însă, o asemenea logică nu-și are argumentare nici juridică nici contractuală, întrucât, la caz nu suntem în prezența unei obligații/prestații succesive care, potrivit cărora, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.

Invocă recurentul că, circumstanțele menționate supra, demonstrează netemeinicia și ilegalitatea încheierii din 04 septembrie 2025 și atrage necesitatea casării acesteia. Or, excepția de tardivitate este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă având în vedere faptul că, termenul de executare a obligației este unul nedeterminat și începe a curge din momentul cererii

creditorului. Totodată, instanța de fond a examinat excepția contrar exigențelor legale, după consumarea fazei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, fapt pentru care urmează a fi dispusă casarea încheierii.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 11 august 2023 reclamantul S.C. „Foremcons” S.R.L., reprezentat de avocatul Enachi Vitalie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, cu privire la încasarea plăților neachitate pentru efectuarea lucrărilor în mărime de 206 036 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6181, 08 lei, cheltuieli poștale în mărime de 16, 30 lei. Totodată, a solicitat restituirea sumei de 2 364, 84 lei, achitată de către reclamant în surplus pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2132/23 din 24 iunie 2024, s-a admis cererea reprezentatului pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, avocatul Bargan Valeriu privind excepția de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Foremcons” S.R.L. către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4” privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2024 s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024 și restituită pricina la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată.

La data de 25 octombrie 2024, reprezentatului pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, avocatul Bargan Valeriu a depus excepție de tardivitate la cererea depusă de S.C. „Foremcons” S.R.L. către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4” privind încasarea datoriei pentru plățile lucrărilor în sumă de 206 036 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2025 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, avocatul Bargan Valeriu.

S-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Foremcons” S.R.L. către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 12 septembrie 2025, S.C. „Foremcons” S.R.L., reprezentat de avocatul Secrieru Anton a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea spre examinare a cererii în instanța de fond, în același complet de judecată.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond este neîntemeiată, în coraport cu normele de drept procesual aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul acțiunii din speță.

În conformitate cu art. 186[1] alin. (1) Cod de procedură civilă, „Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanţa de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen”.

Pentru fundamentarea soluției sale, instanța de judecată a făcut referire la faptul că, acțiunea reclamantului a fost depusă în instanța de judecată la data de *11 august 2023*, după expirarea termenului de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 391 alin. (1) Cod civil, fapt ce denotă că, acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Astfel, prima instanță a reținut că termenul de trei ani de depunere a acțiunii în instanța de judecată urmează a fi calculat de la data de 04 ianuarie 2020, pornind de la faptul că conform pct. 4.2. al contractului, achitările vor fi efectuate în limitele alocărilor bugetare anuale în termen de 30 zile de la finalizarea lucrărilor, iar conform pct. 4.3 din contract, plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor va fi plătită imediat.

S-a conchis că procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 284 865,16 lei și factura fiscala nr. IB0013046 au fost semnate la 06 decembrie 2019 (f. d. 50-56, 57), astfel termenul a început să curgă la *04 ianuarie 2020*, expirând la 04 ianuarie 2023, acțiunea fiind depusă la *11 august 2023.*

Colegiul judiciar conchide ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii ca fiind tardivă, or, reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, în baza contractului de antrepriză nr. 19/18 privind achizițiile publice, S.C. „Foremcons” S.C. s-a obligat să execute reparația acoperișului secției geriatrie nr. 2 și a blocului alimentar IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, iar beneficiarul s-a obligat să achite prețul pentru lucrările respective. Fiind executate lucrările în mod corespunzător, întocmite procesele verbale de recepție a lucrărilor executate și facturile fiscale respective, s-a constatat că, de către beneficiar nu a fost achitat în mod integral valoarea lucrărilor executate în baza contractului privind achizițiile publice, fiind invocată a fi restantă suma de 206 036 lei.

Potrivit prevederilor contractului sus menționat, și anume, pct. 4.2, achitările vor fi efectuate în termen de 30 zile de la finalizarea lucrărilor. Potrivit pct. 4.3, plata facturii finale se

va face imediat după verificarea și acceptarea *situației de plată definitive de către beneficiar* (f.d.13). La caz însă, *procesul-verbal de finisare a lucrărilor* nu a fost semnat de către beneficiar, respectiv momentul curgerii termenului de prescripție nu a început să curgă pînă la înaintarea somației de plată din 16.02.2023 (f. d. 81).

Concomitent, conform pct. 4.4 din acordul părţilor, contractul *nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție*, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului, iar pct. 4.5, prevede că *recepția finală* va fi efectuată conform prevederilor legale. Plata ultimelor sume datorate de Beneficiar Antreprenorului general pentru lucrările executate nu va fi condiționată de semnarea procesului-verbal de recepție finală.

Nu poate fi reținut faptul semnării ultimelor procese-verbale de recepție a executării lucrărilor executate în luna decembrie 2019, ca punct de reper de curgere a termenului de prescripție, deoarece părțile au încheiat 9-ă astfel de procese-verbale, pe fiecare segment al lucrărilor executate, însă un *proces-verbal de recepție finală și de acceptare a situației definitive de către beneficiar*, nu a fost semnat.

În aceiași consecutivitate logico-faptică se apreciază și scrisoarea nr. 18 din 28.01.2020, eliberată de către IMSP ”Spitalul Clinic Municipal nr.4”, anexată la referința pe marginea excepții de tardivitate în vederea respingerii excepției de tardivitate, care probează că investitorul nu a convocat comisia de recepție și nu a recepționat lucrările, moment care a urmat după semnarea proceselor-verbale de recepţie a executării lucrărilor, ceea ce reconfirmă intenţia părţilor la semnarea contractului și determină concluzia de ansamblu a sensului clauzelor contyractuale.

Referitor la această scrisoare, nu pote fi reţinut argumentul invocat de prima instanţă, precum că din conţinutul scrisorii ar rezulta că anterioar ar fi existat o altă administraţie a părţii pîrîte, argumentul dat fiind irelevant, deoarece actele și acţiunile administraţiei anterioare, sunt opozabile administraţiei ulterioare.

Or, conform art. 728 Cod civil (în redacția momentului încheierii contractului), clauzele contractuale *se interpretează în contextul întregului contract*, iar art. 725 al. (2) statuiază că contractul se interpretează după *intenţia comună a părţilor*, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi.

În conformitate cu art. 575 alin. (1) Cod civil (redacția de la momentul încheierii contractului), în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

În conformitate cu art. 861 Cod civil (redacția din 01.03.2019), în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Drept urmare, reieșind din faptul că, somația de plată a fost recepționată de către beneficiar la data de 20 februarie 2023 (f.d.85), termenul de prescripție a început a curge din data de 26

februarie 2023, și nu din data de 06 decembrie 2019, așa cum a fost constatat de către instanța de fond, astfel acțiunea a fost depusă în termenul general de prescripție, la data de 11 august 2023.

Întinderea obligației privind motivarea unei decizii poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27). Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.C. „Foremcons" S.R.L., cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2025 și soluționarea problemei în fond prin decizie, cu respingerea excepției de tardivitate ridicată de către avocatul Bargan Valeriu, în interesele pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" și remiterea cauzei în aceiași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.C. „Foremcons" S.R.L., reprezentat de avocatul Secrieru Anton.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Foremcons" S.R.L. către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, și se soluționează problema în fond prin decizie.

Se respinge cererea de ridicare a excepției de tardivitate formulată de către avocatul Bargan Valeriu, în interesele pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", cu remiterea cauzei în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta