Dosarul nr. 2r-9/26 (2-25159125-02-2r-05012026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ojoga Andrei

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând recursul declarat de Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Premium Villas" împotriva lui Carauș Nicolae, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 12 noiembrie 2025, S.R.L. „Premium Villas", reprezentat de avocatul Caşu Iulian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Carauș Nicolae, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „Premium Villas" a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii, și anume aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile care aparțin pârâtului Carauș Nicolae în limita valorii acțiunii de 499 749 lei și 128 423, 03 lei. În motivarea cererii de asigurare, cu referire la prevederile art. 174 Cod de procedură civilă și la criteriile necesar de a fi examinate la asigurarea acțiunii, a indicat că la caz, există o prezumție dincolo de orice dubiu că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, pornind de la valoarea impunătoare a acțiunii, timpul mare scurs de la data scadenței datoriei și acțiunile/inacțiunile pârâtului. Din probele anexate, rezultă că pârâtul se eschivează de la executarea obligației.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025 a fost admisă parțial cererea formulată de S.R.L. „Premium Villas" cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii.

S-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare și s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor ce aparțin părții pârâte Cărăuș Nicolae (IDNP *****), în limita sumei de 499 749 lei (patru sute nouăzeci și nouă mii șapte sute patruzeci și nouă lei).

În rest, cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 17 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 12 decembrie 2025, Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicoale a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că recurentul Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 12 decembrie 2025 (f. d. 6), reieșind din faptul că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia.

Argumentele părților.

În motivarea recursului Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a indicat că deși S.R.L. „Premium Villas" a relatat despre probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurii asiguratorii, dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), existența unei prezumții legitime dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei, nu a prezentat instanţei de fond nici o probă, care ar justifica cele relatate, drept urmare, sunt lipsite de un substrat factologic.

Menționează recurentul că intimatul nu a prezentat instanţei de fond, nici o probă care ar justifica că ar exista un pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), de asemenea, nu a justificat în ce constă existența prezumției legitime că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei.

Afirmă Carauș Nicolae că drept temei de asigurare a acţiunii, reclamantul a invocat doar faptul existenței unui act juridic civil, fără a fi prezentate probe obiective de natură să deturneze executarea eventualei hotărâri de încasare a datoriei. Asigurarea acţiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor reclamantului, însă doar atunci când reclamantul își poate justifica pretenția, prin a demonstra că pârâtul ar fi acționat cu rea-voință în scopul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare, a creanței. Or, instituția procedurală a asigurării acţiunii în sensul definit la art. 174-175 Cod de procedură civilă nu admite excepția de aplicabilitate în dependență de natura obiectului acţiunii, după cum a reținut instanţa de fond, aplicabilitatea măsurilor de asigurare a acţiunii fiind determinată de scopul stabilit de legiuitor, ce constă în evitarea imposibilității executării unei eventuale hotărâri judiciare, obiect al controlului judiciar de admisibilitate. Drept urmare, în prezenta speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 Cod de procedură civilă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Ori, asigurarea acţiunii este un instrument important care, după natura sa, contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces, însă doar atunci când reclamantul își poate justifica pretenția, prin a demonstra că pârâtul ar fi acționat cu rea-voință în scopul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare, a creanței.

Până la data examinării cererii de recurs, intimatul nu a depus referință asupra acestuia.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 12 noiembrie 2025, S.R.L. „Premium Villas", reprezentat de avocatul Cașu Iulian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Carauș Nicolae, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „Premium Villas" a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii, și anume aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile care aparțin pârâtului Carauș Nicolae în limita valorii acțiunii de 499 749 lei și 128 423, 03 lei, invocând motivele nuanțate mai sus.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025 a fost admisă parțial cererea formulată de S.R.L. „Premium Villas" cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile care aparțin pârâtului Carauș Nicolae.

S-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare și s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor ce aparțin părții pârâte Cărăuș Nicolae (IDNP *****), în limita sumei de 499 749 lei (patru sute nouăzeci și nouă mii șapte sute patruzeci și nouă lei).

În rest, cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea din 17 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 12 decembrie 2025, Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicoale a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că *cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii*.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Completul de judecată constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea/probarea scopului acestei măsuri.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de admitere parțială a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, ori asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc eventual pronunțat, precum şi contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Astfel, în jurisprudența sa, CEDO a statuat că dreptul de acces la justiție nu se rezumă doar la dreptul de a obține o hotărâre judecătorească conformă art. 6 paragraful (l), care ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțit de posibilitatea pentru cel care a obţinut-o de a dobîndi şi executarea acesteia. Ar fi de neconceput ca art. 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice și prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești.

La caz, prima instanță corect a conchis că pornind de la sesizarea instanței cu acțiunea reclamantei S.R.L. „Premium Villas” împotriva lui Carauș Nicolae, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată și anume a datoriei în sumă de 499 749 lei și dobânda de întârziere în mărime de 128 423, 03 lei, motivele cererii de asigurare a acțiunii, măsurile de asigurare vor constitui o protecție reală a drepturilor reclamantului, ar garanta executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești și vor asigura realizarea de facto a scopului principal a măsurii de asigurare.

Corespunzător, prima instanță justificat a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or starea de fapt și de drept derivată din lucrările dosarului, permit a concluziona că situația creată ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului sau tergiversarea executării unei eventuale hotărâri, în condițiile în care, derularea procedurilor judiciare într-o dispută de încasare a unei creanțe, necesită acțiuni de conservare a bunurilor până la o soluție a instanței sau executarea eventualei

hotărâri judecătorești, deoarece, oricare modalitate de înstrăinare, ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Or, acest drept eventual al reclamantului, în contextul mărimii impunătoare a pretenției principale, distanța temporală de aproximativ 5 ani de la care de pretinde transmiterea sumei de bani revendicate de partea reclamantă, contrar argumentelor din recurs, constituie prin sine indicii ale unor eventuale riscuri de neexecutare a unei potențiale hotărâri de încasare a acesteia sume, riscuri care prevalează dreptului părții pârâte de a dispune liber de toate atributele drepturilor sale.

Argumentele recursului precum că prima instanță greșit a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile/imobile și pe mijloacele bănești, care aparțin pârâtului Carauș Nicolae în limita valorii acțiunii, nu pot fi reținute, concluziile primei instanțe fiind motivate și bazate pe prevederile legislației, anume pe scopurile de la art. 174 Cod de procedură civilă și motivarea/probarea existenței riscului de neexecutare eventuală a unei hotărâri.

Concomitent, referirea recurentului la o Decizie a Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 121 Cod de procedură civilă, se apreciază ca nefiind pertinentă prezentei cauze civile, deoarece în cauza respectivă calitatea de pârât era deținută de o persoană juridică, argumentele respingerii asigurării vizând în special elemente ce țin de persoanele juridic și nu de cele fizice.

Mai mult, asigurarea acțiunii determină o analiză a fiecărei spețe în parte, reieșind din circumstanțele de fapt concret incidente, or cele din cazul dedus judecății atestă corectitudinea aplicării măsurilor de asigurare dispuse de prima instanță.

Instanța de recurs pune în evidență că întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe importante ale cauzei, nu au fost invocate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii și deoarece motivele invocate sunt nejustificate în fapt, fiind declarative, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Carauș Nicolae, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Premium Villas” împotriva lui Carauș Nicolae, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin