Judecătoria Soroca
sediul Florești

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

în cauza penală de învinuire a lui ȚUGUI Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal

Dosarul nr. 1-139/2026
PIGD: 1-26108994-46-1-25082026

Procedura simplificată conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală. Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către o persoană care nu deține permis de conducere.

orașul Florești
17 septembrie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Daniela DEVDER
Grefier Igor SOROCEAN
cu participarea:
acuzatorului de stat Mihail DADU
apărătorului inculpatului, avocat Anna BEREZOVSCHI
inculpatului ȚUGUI Ion *****

examinând în ședință publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

ȚUGUI Ion ***** – născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat în *****, cetățean al *****, cu studii ***** *****e, ***** la data examinării prezentei cauze,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,

DATELE GENERALE PRIVIND EXAMINAREA CAUZEI

- Urmărirea penală în cauza nr. *****a fost pornită la 14 august 2026. La 21 august 2026 Țugui Ion ***** a fost pus sub învinuire, rechizitoriul fiind întocmit în aceeași zi și cauza remisă Judecătoriei Soroca, sediul Florești, pentru examinare în fond.
- În ședința publică din 14 septembrie 2026 s-au prezentat acuzatorul de stat Mihail Dadu, apărătorul inculpatului și inculpatul. Apărarea a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, inculpatul a depus cererea corespunzătoare și a confirmat că recunoaște faptele descrise în rechizitoriu, cunoaște probele administrate și nu solicită administrarea unor probe noi. După verificarea condițiilor legale, instanța a admis cererea. Dezbaterile judiciare au fost finalizate la 14 septembrie 2026, iar deliberarea și pronunțarea sentinței integrale au fost stabilite pentru 17 septembrie 2026.

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ REȚINUTĂ ÎN SARCINA INCULPATULUI

La 14 august 2026, în jurul orei 01:25, Țugui Ion *****, neposedând permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport condus, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus motocicleta de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul *****, în apropierea satului *****.

În timpul patrulării, subofițerii superiori ai Serviciului Patrulare „Soroca–Florești–Drochia” al Direcției Patrulare Nord a INSP, Mihail Nastas și Mihail Ivanov, au observat motocicleta deplasându-se haotic pe traseu. După includerea semnalelor luminoase și sonore ale autospecialei, motocicleta a fost oprită, iar conducătorul acesteia a fost identificat în persoana lui Țugui Ion *****.

În timpul discuției cu inculpatul, colaboratorii de poliție au perceput miros specific de alcool din cavitatea bucală, iar acesta a recunoscut că anterior consumase băuturi alcoolice. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6810”, potrivit rezultatului nr. 7495 din 14 august 2026, ora 01:31, în aerul expirat s-a stabilit concentrația de 1,13 mg/l vapori de alcool. Inculpatul s-a conformat procedurii de testare și nu a formulat obiecții cu privire la rezultat.

În cadrul documentării s-a stabilit, de asemenea, că Țugui Ion ***** nu deținea permis de conducere corespunzător categoriei vehiculului. Acesta a fost înlăturat de la conducerea motocicletei, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

Prin acțiunile sale, instanța de judecată constată că, inculpatul a încălcat cerințele pct. 10 alin. (2) lit. a) și pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, realizând elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.*

PROCEDURA PREVĂZUTĂ DE ART. 364¹ COD DE PROCEDURĂ PENALĂ

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale, dacă înțelege natura acuzației, consecințele procedurii simplificate, dacă recunoaște integral faptele expuse în rechizitoriu și dacă renunțarea la administrarea probelor în procedura obișnuită este rezultatul unei decizii informate, luate după consultarea cu apărătorul.

Țugui Ion ***** a confirmat că învinuirea îi este clară, că nu a fost constrâns și nu i-au fost făcute promisiuni pentru a-și modifica poziția procesuală, că este de acord cu probele administrate și nu solicită probe suplimentare. Apărătorul a confirmat că inculpatului i-au fost explicate drepturile și efectele juridice ale procedurii speciale, iar acuzatorul de stat nu a formulat obiecții împotriva examinării cauzei în această ordine.

Instanța subliniază că procedura simplificată nu înlătură obligația judecătorului de a controla realitatea faptelor, suficiența bazei probatorii și corectitudinea încadrării juridice. Recunoașterea inculpatului nu are valoarea unei probe prestabilite și nu poate constitui, în mod izolat, fundamentul condamnării. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza Natsvlishvili și Togonidze c. Georgiei, s-a accentuat că renunțarea la anumite garanții ale procedurii ordinare trebuie să fie neechivocă, voluntară și informată, iar rezultatul procedurii speciale trebuie să rămână supus unui control judiciar efectiv.

Raportând aceste exigențe la prezenta cauză, instanța constată că opțiunea inculpatului a fost exprimată în mod valabil, iar faptele recunoscute sunt confirmate prin probe independente, convergente și suficiente. Prin urmare, cererea a fost admisă, cauza fiind judecată în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

Acuzatorul de stat Mihail DADU a solicitat recunoașterea lui Țugui Ion ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și stabilirea unei pedepse de 2 (doi) ani închisoare. Sub aspectul modului de executare, procurorul a solicitat suspendarea parțială a executării pedepsei, astfel încât 1 (un) an de închisoare să fie executat efectiv, iar restul de 1 (un) an să fie suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (un) an. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, menționând că acțiune civilă în cauză nu a fost înaintată.

Apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, invocând conduita procesuală de recunoaștere, datele favorabile de personalitate, caracterizarea pozitivă la locul de trai și posibilitatea atingerii scopului pedepsei fără privarea de libertate.

Inculpatul Țugui Ion ***** a recunoscut integral fapta, a confirmat consumul de alcool și conducerea motocicletei în condițiile descrise în rechizitoriu și a exprimat regret față de cele comise, solicitând o soluție cât mai puțin severă.

CADRUL LEGAL APLICABIL

Articolul 14 alin. (1) Cod penal

„definește infracțiunea drept fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.”

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal

„infracțiunile intenționate pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea pe un termen ce depășește 2 ani, dar nu depășește 5 ani, se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave. Infracțiunea dedusă judecății se încadrează în această categorie.”

Articolul 17 Cod penal prevede

„forma intenționată a vinovăției. În cazul infracțiunii examinate, caracterul intenționat rezultă din faptul că persoana cunoaște împrejurările esențiale aflate sub controlul său nemijlocit – consumul de alcool și lipsa permisului de conducere – și, cu toate acestea, decide voluntar să preia conducerea mijlocului de transport.”

Articolul 134[12] Cod penal

„și normele speciale privind stabilirea stării de ebrietate consacră că depășirea concentrației de 0,35 mg/l vapori de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat, relevantă pentru răspunderea penală în materia siguranței circulației.”

Articolul 264¹ alin. (5) Cod penal

„sancționează conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, atunci când fapta este săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere. Sancțiunea prevede alternativ amendă de la 2 500 la 3 000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani."

În temeiul art. 80¹ alin. (2) Cod penal

„atunci când cauza privind art. 264¹ este judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se reduce cu o pătrime numai limita maximă a pedepsei. În consecință, pentru închisoare intervalul aplicabil este de la 2 ani la 3 ani și 9 luni, iar pentru amendă limita maximă este redusă corespunzător."

Articolele 61 și 75 Cod penal

„impun stabilirea unei pedepse echitabile, individualizate și proporționale. Instanța trebuie să țină cont de gravitatea infracțiunii, modul concret de comitere, persoana celui vinovat, circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei asupra corectării condamnatului și condițiile de viață ale acestuia. Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul pedepselor alternative închisoarea are caracter excepțional, iar alegerea ei trebuie argumentată prin insuficiența reală a unei pedepse mai blânde."

Articolul 90 Cod penal

„reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Pentru o infracțiune intenționată, mecanismul este posibil atunci când pedeapsa stabilită nu depășește 5 ani și, în urma evaluării circumstanțelor cauzei și a persoanei celui vinovat, instanța ajunge la concluzia că executarea efectivă nu este rațională. Perioada de probațiune se stabilește între 1 și 3 ani, iar art. 90 alin. (6) impune stabilirea uneia sau mai multor obligații. Infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (5) nu se regăsește între excluderile prevăzute la art. 90 alin. (4) Cod penal."

Articolul 111 alin. (1) lit. e) Cod penal

„stabilește că persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea se consideră ca neavând antecedente penale după executarea pedepsei. Stingerea antecedentelor penale înlătură consecințele juridice nefavorabile care decurg din starea de antecedent penal."

Articolele 93, 100 și 101 Cod de procedură penală

„consacră obligația de examinare completă și obiectivă a probelor, aprecierea fiecărei probe sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității și evaluarea ansamblului probator prin prisma coroborării. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, inclusiv în cauza Suominen c. Finlandei, că hotărârea trebuie să cuprindă

motive suficiente pentru ca părțile să poată înțelege rațiunile esențiale care au condus la soluția adoptată.”

PROBELE ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ

Examinând ansamblul materialului probator administrat în faza de urmărire penală, acceptat de inculpat în condițiile procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, precum și declarațiile date nemijlocit de acesta în ședința de judecată, instanța reține că situația de fapt descrisă în rechizitoriu și recunoscută de inculpat este confirmată prin probe pertinente, concludente și concordante. În susținerea acuzației, instanța reține următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Nastas Mihail,** care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior în cadrul Serviciului Patrulare Nord. La data de 14.08.2026, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, Mihail Ivanov, patrulau pe traseul R-14, în apropierea satului *****. În timpul patrulării a observat o motocicletă de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa haotic pe traseu. A inclus semnalele luminoase și sonore ale autospecialei de serviciu, după care motocicleta a fost stopată. S-a apropiat de motocicletă și a observat că aceasta era condusă de o persoană de gen masculin. În cadrul verificării identității, persoana s-a dovedit a fi cetățeanul Țugui Ion *****, a.n. *****, domiciliat în *****. În timpul discuției cu persoana respectivă, a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală. Persoana a fost supusă testării alcoolscopice, iar rezultatul testării a constituit 1,13 mg/l alcool în aerul expirat. Persoana s-a conformat cerințelor polițiștilor și a recunoscut că anterior consumase băuturi alcoolice. În cadrul documentării cazului a constatat că persoana nu deține permis de conducere corespunzător pentru categoria respectivă de vehicul. În consecință, persoana a fost înlăturată de la conducerea motocicletei, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transportat pentru păstrare la parcarea specială din municipiul Soroca. Ulterior, persoana a fost documentată conform procedurii stabilite *(f.d. 19, 21);*
- **Declarațiile martorului Ivanov Mihail,** care a relatat că la data de 14.08.2026, aflându-se în serviciu împreună cu colegul, Mihail Nastas, patrulau pe traseul R-14, în apropierea satului *****. În timpul patrulării a observat o motocicletă care se deplasa haotic pe traseu. Colegul său, Mihail Nastas, a inclus semnalele luminoase și sonore ale autospecialei de serviciu, iar motocicleta a fost stopată. S-a apropiat împreună cu colegul de motocicletă și a observat că aceasta era condusă de o persoană de gen masculin. În cadrul verificării identității, persoana s-a dovedit a fi cetățeanul Țugui Ion *****, domiciliat în *****. În timpul discuției cu persoana respectivă, a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală. Persoana a fost supusă testării alcoolscopice, iar rezultatul testării a constituit 1,13 mg/l alcool în aerul expirat. Persoana s-a conformat cerințelor polițiștilor și a recunoscut că anterior consumase băuturi alcoolice. În cadrul documentării cazului, efectuate de colegul său, Mihail Nastas, a asistat la toate acțiunile întreprinse și a constatat că persoana nu deține permis de conducere corespunzător pentru categoria respectivă de vehicul. Persoana a fost înlăturată de la conducerea motocicletei de model „*****„, cu n/î *****, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transportat pentru păstrare la parcarea specială din municipiul Soroca, str. Stroescu 70. Ulterior,

persoana a fost documentată conform procedurii stabilite. Menționează că a asistat la documentarea cazului de către colegul său, Mihail Nastas, și confirmă circumstanțele constatate în timpul intervenției (f.d. 27, 29);

- **Rezultatul alcotestului ”Drager 6810” cu nr. 7495 din 14.08.2026,** conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Țugui Ion *****, constituia 1,13 mg/l (f.d. 7);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 17.08.2026,** prin care a fost examinat suportul optic de tip CD și anexat la materialele cauzei penale ca mijloc material de probă (f.d. 25);
- **Proces-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din 17.08.2026,** prin care a fost examinat mijlocul de transport de tip motocicletă, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare WLM 416 și anexat la materialele cauzei penale ca corp delict (f.d. 34).
- **Declarațiile inculpatului Țugui Ion *****, date în ședința de judecată,** care a comunicat că recunoaște integral vina și fapta imputată, a confirmat consumul de alcool și conducerea motocicletei în condițiile descrise în rechizitoriu, precum și faptul că nu deținea permis de conducere. Acesta a declarat că este de acord cu probele administrate în faza de urmărire penală, nu solicită administrarea unor probe noi, a exprimat regret față de cele comise și a solicitat aplicarea unei soluții cât mai puțin severe.

MOTIVAREA INSTANȚEI ASUPRA PROBELOR ȘI ASUPRA FAPTEI

Cu privire la actul de conducere și identitatea conducătorului

Faptul că inculpatul a condus efectiv motocicleta nu rezultă dintr-o prezumție și nici exclusiv din recunoașterea sa. Cei doi agenți de patrulare au observat direct vehiculul în deplasare, l-au urmărit, au inițiat oprirea prin semnale speciale și au identificat persoana aflată la ghidon. Declarațiile acestora coincid asupra elementelor esențiale și sunt confirmate de individualizarea motocicletei în actele de examinare și de propriile declarații ale inculpatului.

Între declarațiile martorilor nu există contradicții de natură să afecteze credibilitatea lor. Dimpotrivă, ele descriu aceeași succesiune factuală, din perspective nemijlocite și independente: observarea unei deplasări haotice, oprirea motocicletei, constatarea semnelor consumului de alcool, testarea și verificarea actelor. Acest caracter convergent permite instanței să le atribuie valoare probatorie deplină.

Cu privire la starea de ebrietate și intensitatea concretă a riscului

Rezultatul de 1,13 mg/l vapori de alcool în aerul expirat depășește cu 0,78 mg/l pragul penal de 0,35 mg/l și reprezintă aproximativ 3,23 ori valoarea de la care legea recunoaște existența stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Pentru existența infracțiunii este suficientă depășirea pragului legal; totuși, nivelul concret al alcoolemiei rămâne relevant pentru individualizarea pedepsei, deoarece exprimă intensitatea alterării capacităților necesare conducerii și nivelul concret al pericolului creat.

Valoarea tehnică este susținută de semnele percepute de agenți, de recunoașterea consumului de alcool și de faptul că motocicleta a fost observată deplasându-se haotic pe un traseu public, în timpul nopții. Instanța acordă o pondere deosebită acestei ultime împrejurări: pericolul nu a rămas unul pur abstract, ci s-a exteriorizat printr-un mod de deplasare suficient de neregulat pentru a atrage atenția echipajului de patrulare și a determina intervenția acestuia.

Cu privire la lipsa permisului de conducere

Lipsa permisului de conducere reprezintă semnul calificativ care atrage incidența art. 264[1] alin. (5) Cod penal. Ea rezultă din verificările efectuate de colaboratorii de poliție și este recunoscută de inculpat. Instanța nu valorifică această împrejurare încă o dată ca factor autonom de agravare la individualizare, întrucât ea este deja absorbită de forma calificată a infracțiunii; analiza pedepsei va evita astfel o dublă valorizare a aceluiași element constitutiv.

Cu privire la latura subiectivă

Conduita este intenționată. Inculpatul cunoștea că a consumat alcool și că nu deține permis de conducere, iar decizia de a prelua și conduce motocicleta a fost voluntară. Pentru stabilirea intenției nu este necesar ca acesta să fi cunoscut valoarea exactă de 1,13 mg/l ce urma să rezulte din testare; este suficientă cunoașterea împrejurărilor personale relevante și asumarea actului de conducere în pofida lor.

Cu privire la datele de personalitate și condamnarea din anul 2023

Instanța acordă o atenție distinctă condamnării din 22 februarie 2023, deoarece procesul-verbal al ședinței și unele acte ale cauzei utilizează formula „anterior condamnat”. Din extrasul Registrului informației criminalistice și criminologice și din copia sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești, rezultă că ȚUGUI Ion ***** a fost condamnat pentru fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, săvârșită la 2 iunie 2022, la 134 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar evidența indică executarea integrală a celor 134 ore.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, persoana condamnată la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea se consideră ca neavând antecedente penale după executarea pedepsei. Prin urmare, condamnarea din anul 2023 are antecedentul penal stins și nu poate fi utilizată pentru a agrava pedeapsa în prezenta cauză, pentru a reține recidiva ori pentru a construi un argument defavorabil privind „repetarea” conduitei. Acest efect juridic trebuie respectat efectiv, iar nu doar menționat formal.

Aceeași exigență rezultă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție. În decizia nr. 1ra-1133/2017, Colegiul penal a statuat că o condamnare anterioară ale cărei antecedente sunt stinse nu poate fundamenta agravarea pedepsei și nu poate produce efecte juridice defavorabile în procesul individualizării. Instanța va menționa condamnarea din 2023 numai pentru clarificarea statutului juridic al inculpatului și pentru a explica de ce ea este exclusă din balanța factorilor care justifică alegerea și dozarea sancțiunii în prezenta cauză.

În favoarea inculpatului operează caracteristica pozitivă eliberată de Primăria comunei Gura Camencii: nu au fost înregistrate reclamații privind comportamentul său, fiind descris ca liniștit, respectuos și responsabil. Instanța mai reține vârsta tânără,

recunoașterea integrală a faptei, regretul exprimat, conduita procesuală cooperantă, lipsa unor consecințe vătămătoare concrete și lipsa antecedentelor penale active. Înscrisul medical indică faptul că inculpatul figurează la evidența medicului narcolog, dar nu la evidența medicului psihiatru; acest fapt nu este echivalat cu un diagnostic și nu este folosit ca factor de agravare, însă justifică necesitatea unei supravegheri probaționale efective.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale care asigură securitatea circulației rutiere și protecția vieții, sănătății și integrității participanților la trafic. Norma incriminează o conduită de pericol, astfel încât producerea unui accident sau a unei vătămări nu reprezintă o condiție pentru existența infracțiunii.

Latura obiectivă este realizată prin acțiunea nemijlocită de conducere, pe traseul *****, a motocicletei „*****”, ***** având o concentrație de 1,13 mg/l vapori de alcool în aerul expirat și fără a deține permis de conducere. Subiectul infracțiunii este o persoană fizică responsabilă, iar latura subiectivă este caracterizată prin intenție.

Coroborând declarațiile martorilor Nastas Mihail și Ivanov Mihail, rezultatul alcooltestului, actele de examinare a suportului optic și a motocicletei, datele privind lipsa permisului și poziția procesuală a inculpatului, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, a fost săvârșită de Țugui Ion ***** și întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

Individualizarea pedepsei presupune două evaluări distincte: mai întâi, alegerea categoriei și a cuantumului pedepsei în limitele art. 264^1 alin. (5) Cod penal; ulterior, dacă se stabilește închisoarea, aprecierea separată a necesității executării ei efective. Separarea acestor etape este esențială pentru a evita atât automatismul detenției, cât și transformarea suspendării într-o consecință automată a existenței unor date personale favorabile.

În aplicarea art. 75 alin. (2) Cod penal, instanța a examinat în mod real solicitarea apărării privind amenda. Totuși, gravitatea concretă a faptei face ca o sancțiune exclusiv patrimonială să fie insuficientă: concentrația de 1,13 mg/l vapori de alcool în aerul expirat depășește de aproximativ 3,23 ori pragul penal de 0,35 mg/l, iar motocicleta a fost observată deplasându-se haotic pe traseul *****, în timpul nopții, situație care a impus intervenția imediată a patrulei. Aceste date descriu o stare de pericol concret ridicată, nu o depășire marginală a pragului legal.

Pentru alegerea închisorii instanța nu valorifică lipsa permisului de conducere încă o dată, aceasta fiind deja elementul calificativ al alin. (5), și nu valorifică defavorabil condamnarea din 2023, ale cărei efecte juridice sunt stinse. Necesitatea pedepsei privative de libertate ca specie rezultă exclusiv din intensitatea actuală a stării de ebrietate și din modul concret, haotic, de conducere. În același timp, tocmai excluderea condamnării anterioare din balanța negativă și prezența numeroaselor date favorabile justifică fixarea pedepsei la minimul special de 2 (doi) ani închisoare.

Curtea Supremă de Justiție reiterează constant că individualizarea trebuie să fie una efectivă, fundamentată pe art. 61 și 75 Cod penal. De asemenea, în încheierea din 8 mai 2025, dosarul nr. 1ra-936/2023, Curtea a subliniat că instanța este responsabilă pentru individualizarea pedepsei, nefiind legată de cuantumul ori modalitatea solicitată de procuror, atât timp cât respectă limitele legale și motivează soluția. Prin urmare, solicitarea acuzatorului privind executarea efectivă parțială este analizată ca o poziție procesuală, nu ca o limită a puterii de individualizare a instanței.

Având în vedere procedura art. 364¹ CPP și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, intervalul pedepsei cu închisoarea aplicabil în cauză este de la 2 ani la 3 ani și 9 luni. Recunoașterea vinovăției, căința, caracterizarea pozitivă, conduita procesuală, vârsta inculpatului, lipsa antecedentelor penale active și faptul că nu s-au produs accidente, vătămări ori prejudicii materiale impun valorificarea maximă a elementelor favorabile la dozarea duratei. Instanța stabilește, prin urmare, pedeapsa la limita minimă de 2 (doi) ani închisoare.

CU PRIVIRE LA APLICAREA ART. 90 COD PENAL

Stabilirea unei pedepse cu închisoarea nu conduce automat la concluzia că aceasta trebuie executată efectiv. Articolul 90 Cod penal impune o analiză distinctă asupra raționalității detenției. În decizia nr. 1ra-230/2021, Curtea Supremă de Justiție a tratat suspendarea condiționată ca mecanism de individualizare a executării, care trebuie justificat prin circumstanțele cauzei și persoana condamnatului. Așadar, fermitatea răspunsului penal exprimată prin categoria pedepsei poate coexista, fără contradicție, cu concluzia că izolarea efectivă nu este necesară.

În prezenta cauză, condițiile formale ale art. 90 sunt întrunite: pedeapsa stabilită este de 2 ani pentru o infracțiune intenționată mai puțin gravă, sub plafonul de 5 ani, iar art. 264¹ alin. (5) nu este inclus în lista excluderilor de la art. 90 alin. (4). Sub aspect material, datele actuale ale persoanei susțin perspectiva corectării în comunitate: inculpatul este tânăr, are domiciliu stabil, se caracterizează pozitiv, a recunoscut integral fapta, a manifestat regret, s-a prezentat în fața organelor judiciare și nu există date că s-ar fi eschivat de la proceduri. Nu s-a produs un accident și nu au rezultat vătămări sau alte consecințe materiale.

Instanța a examinat solicitarea procurorului privind executarea efectivă a unei părți din pedeapsă. O asemenea soluție ar presupune că, în pofida factorilor favorabili menționați, privarea efectivă de libertate este indispensabilă pentru corectarea inculpatului. Materialele cauzei nu oferă însă suficiente date pentru o asemenea concluzie. Condamnarea din 2023 nu poate suplini această lipsă, deoarece antecedentul penal este stins și, potrivit art. 111 Cod penal și jurisprudenței CSJ, nu poate produce efecte defavorabile. În aceste condiții, executarea efectivă, chiar parțială, ar depăși ceea ce este necesar pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Suspendarea condiționată nu echivalează cu lipsa unei reacții penale. Condamnatul rămâne sub amenințarea reală a punerii în executare a pedepsei de 2 ani închisoare dacă nu respectă condițiile probațiunii, iar comportamentul său este supus supravegherii organului de probațiune. Ținând seama de natura infracțiunii și de necesitatea prevenirii unor noi conduite rutiere periculoase, instanța stabilește o perioadă de probațiune de 2

(doi) ani și obligațiile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g): prezentarea la organul de probațiune la datele fixate, notificarea prealabilă a schimbării domiciliului sau a deplasărilor ce depășesc 5 zile și participarea la programe probaționale.

Soluția realizează o proporție justă: alegerea închisorii reflectă gravitatea concretă a faptei și caracterul insuficient al amenzii, stabilirea minimului special valorifică factorii personali favorabili, iar suspendarea condiționată în temeiul art. 90 evită o izolare efectivă pe care datele cauzei nu o fac necesară. Perioada de probațiune și obligațiile impuse păstrează o componentă reală de control și prevenție, permițând totodată verificarea, în timp, a faptului dacă inculpatul îndreptățește încrederea acordată de instanță.

CHELTUIELILE JUDICIARE, CORPUL DELICT ȘI MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit informației anexate rechizitoriului, cheltuielile judiciare constituie 13,02 lei. Acestea sunt legate direct de documentarea și administrarea probelor în cauza penală și, în condițiile pronunțării unei sentințe de condamnare, urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului, în temeiul art. 227 și 229 Cod de procedură penală.

Motocicleta de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** recunoscută în calitate de corp delict și aparținând inculpatului, urmează a fi restituită proprietarului după rămânerea definitivă a sentinței, dacă asupra acesteia nu subzistă alte măsuri procesuale. Suportul optic de tip CD recunoscut mijloc material de probă urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea. Având în vedere că inculpatul s-a prezentat în fața instanței, nu sunt constatate date concrete privind eschivarea ori încălcarea obligațiilor procesuale, iar sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța apreciază suficientă menținerea măsurii preventive existente până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 80^1 alin. (2), art. 90, art. 111 alin. (1) lit. e), Cod penal, art. 227, art. 229, art. 364^1, art. 384-385, art. 389 și art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

ȚUGUI Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis în cazul punerii efective în executare a pedepsei.

În temeiul art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare aplicate lui ȚUGUI Ion *****, stabilindu-se o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca, în această perioadă, condamnatul să nu săvârșească o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, să îndreptățească încrederea acordată de instanță.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, pe durata perioadei de probațiune ȚUGUI Ion ***** se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale stabilite de organul competent.

Se încasează de la ȚUGUI Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 13,02 (treisprezece lei și 02 bani) lei.

Motocicleta de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** după rămânerea definitivă a sentinței, se restituie proprietarului, dacă asupra acesteia nu subzistă alte măsuri procesuale. Suportul optic de tip CD se păstrează la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Perioada de probațiune se calculează de la data rămânerii definitive a sentinței. Controlul asupra comportamentului lui ȚUGUI Ion ***** în perioada de probațiune se pune în seama organului de probațiune competent potrivit domiciliului condamnatului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Judecătorul
Judecătoriei Soroca, sediul Florești

Daniela DEVDER