Dosarul nr. 2-371/2024 2-24098262-46-2-03092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 15 octombrie în or. Florești.
Hotărârea integrală întocmită la 11 noiembrie 2024.

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), Ramona Moșneguțu examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată în interesele O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" SRL către Ciumac Ruslan privind încasarea datoriei contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La data de 03 septembrie reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „ECOFINANCE TEHNOLOGIES" Societate cu Răspundere Limitată,Țîțaru Fiodor împuternicit prin procura din 24.07.2024a depus cerere de chemare în judecată către Ciumac Ruslan cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a invocat că, la data de 11.04.2024 între reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „ECOFINANCE TEHNOLOGIES" Societate cu Răspundere Limitată și pârâtul Ciumac Ruslan, a fost încheiat contractul de credit nr.*****, prin aplicarea semnăturii electronice de către pârât în baza căruia a fost deschisă linia de credit cu limita de 60 000 lei și data finală a contractului –12.04.2029.

3. Susține reprezentantul reclamantului că, pentru utilizarea creditului, debitorul Ciumac Ruslan urma să achite o dobîndă, care potrivit contractului, este o rată fixă pe întreaga durată a creditului în mărime de 0,1369 % pe zi. Deasemenea pentru utilizarea liniei de credit, debotorul urma să achite un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pe o zi de credit din valoarea totală a creditului.

4. Reprezentantul reclamantului afirmă că, necătând la respectarea obligației asumate de către OCN"Ecofinance Tehnologies "SRL de acordare a aîmprumutului , Ciumac Ruslan până la moment nu a rambursat suma datoriei. Reprezentantul reclamantului susține că, pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul Ciumac Ruslan a înregistrat datorii la tranșele creditului și dobînda aferentă, fapt despre care a fost înștiințat prin telefon și scrisori de avertizare, dar fără rezultat.

5. În vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pîrîtul despre existența și mărimea datoriilor, precum și despre obligația de a

restitui suma creditului și de a plăti dobînzile aferente și penalitățile, precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor fi efectuate plățile în mărime de 72328,06 lei, dintre care: corpul creditului nerambursat în mărime de 58800 de lei, dobânda contractulală în mărime de 10432,06 lei și dobânda de administrare(comisionul) în sumă de 3096 lei.

6. Reprezentantul reclamantului solicită: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea de la pârâtul Ciumac Ruslan a datoriei în mărime de 72328,06 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 2719,84 lei.

7. Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

8. Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

9. Conform art.276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

10. Prin încheierea unipersonală din 03.09.2024, cererea de chemare în judecată a OCN”Ecofinance Tehnologies” SRL către Ciumac Ruslan privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ /f.d.32-33). Iar copia încheierii respective,

împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtului acestea fiind recepționate de către pârât, fapt confirmat prin avizul de recepționare nr. DS8***** din 11.09.2024/f.d.55/.

Aprecierea judecătorului :

11. Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea OCN"Ecofinance Tehnologies" SRL către Ciumac Ruslan ca fiind neîntemeiată, pasibilă de-a fi respinsă reieşind din următoarele prevederi legale.

12. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

13. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.

14. Conform prevederilor art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

15. Conform art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

16. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

17. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.

18. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

19. Potrivit art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

20. În corespundere cu prevederile art. 276/3 alin. (1)-(4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

21. Conform art. 276/4 alin. (1)-(5) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi

înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.

22. Conform art. 12 din Codul civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente. Conform art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

23. În conformitate cu art. 309 alin. (3) din Codul civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți. Iar art. 312 alin. (1) din Codul civil, prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. În conformitate cu art. 315 alin. (1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

24. Totodată, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

25. Art. 776 din Codul civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Conform art. 901 alin. (1), (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

26. Potrivit art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. În conformitate cu art. 1763 din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

27. Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract. Conform art. 1248 alin. (2) din Codul civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4). Potrivit art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, contractul de credit pentru consumatori reprezintă contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare […]; costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor […].

28. Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

29. Din materialele cauzei judecătorul constată că, la data de 11.04.2024 între Organizația de Creditare Nebancară ”Ecofinance Teghologies” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de creditor, și Ciumac Ruslan , în calitate de

debitor, **se pretinde că a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.***** prin care ultimul ar fi împrumutat suma de 60000 lei cu termenul de rambursare a creditului – 60 luni din data semnării, care urma să fie rambursat în termen de până la data de 11.04.2029** , rata anuală a dobânzii-49,9685%, DAE -63,36%, data primei scadenței -11.04.2024, data finală a contractului-11.04.2029, comision de gestionare a creditului-0,04%.

30. Din ordinal de plată nr.***** din 12.04.2024 ,fără semnătură și sigiliu , reprezentantul reclamantei, susține că, Ciumac Ruslan a ridicat în numerar suma de 58 800 lei (f.d.17).

31. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 16.08.2024 reprezentantul reclamantului a expediat la adresa pârâtului o cerere prealabilă , prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 71283,06 lei în termen de 7(șapte)zile, aceasta a fost recepționată de pârât la 29.08.2024, potrivit avizului de recepționare nr. DS***** f.d. 17-18).

32. Astfel, invocând faptul că debitorul nu a respectat clauzele contractuale, iar notificarea expediată în adresa sa nu au adus rezultatul scontat, OCN"Ecofinance Tehnologies" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciumac Ruslan , solicitând încasarea datoriei în sumă de 72328,06 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 2719,84 lei.

33. Dispozițiile art. 992 din *Codul civil* prevede că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

34. Așadar, art. 308 din *Codul civil*, stabilește că act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

35. Potrivit art. 312 din *Codul civil*, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

36. Raportînd prevederile legale la circumstanțele cauzei deferită judecării, se concluzionează de a respinge acțiunea înaintatăOCN"Ecofinance Tehnologies" SRL către Ciumac Ruslan privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece contractul de credit nr. ***** din 11.04.2024 nu este semnat de Ciumac Ruslan , or la rubrica „debitor Ruslan Coumac" este inserată mențiunea „semnat electronic la distanță cu codul 4863" (f.d. 7).

37. Judecătorul subliniază că, în virtutea legii, semnătura aplicată pe un act juridic de titularul acesteia reprezintă o formă de manifestare a consimțământului ca element esențial, de fond, *ad validitatem* al actului juridic. Mecanismul de formare al consimțământului se găsește într-o legătură indisolubilă cu ultima etapă de formare a voinței juridice, atunci când aceasta îmbracă valențe juridice. În aceeași ordine de idei, este necesar de a sublinia că, exprimarea consimțământului trebuie manifestat în exterior, pentru că voința care nu se manifestă prin semne externe nu există (*voluntas in mente retenta nihil efficit*).

38. La acest capitol reținem că, voința exteriorizată îndeplinește o dublă funcție. Pe de o parte, ea (voința) fiind un act susținut de voința internă, și aceasta reprezintă mijlocul prin care cel ce se exprimă urmărește de a-și materializa voința sa prin producerea unor consecințe juridice. Dar totodată, voința sa exteriorizată este o exprimare făcută anume pentru a fi receptată și luată la cunoștință de alții, adică, ea (voința) este un act de comunicare socială. Desigur, declarația exteriorizată va fi în primul rînd un reper pentru cel care se consideră destinatarul ei.

39. Pornind de la aceste raționamente, instanța ajunge la concluzia că, odată ce contractul de credit nr.***** din 11.04.2024 nu a fost semnat de pârâtul Ciumac Ruslan, atunci ultimul nu a manifestat consimțământul la încheierea acestuia, respectiv nu există o declarație exteriorizată a acestuia, iar drept consecință acest act juridic nu produce efecte juridice.

40. În conformitate cu art. 16 lit. a) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi, de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia.

41. Potrivit dispozițiilor art. 1072 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

42. La soluționarea litigiului, instanța constată că la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care ar confirma faptul că, OCN ” Ecofinance Tehnologies” și-a executat cu diligență obligația de acordare pârâtului Ciumac Ruslan a sumei creditului în mărime de 60000 de lei stabilită prin contractul de credit nr. ***** din 11.04.2024 or, reclamanta nu a confirmat în modul corespunzăror semnarea contractului credit specificat, cît și există o incertitudine vis-a-vis de faptul că deși contractul de credit se indică a fi semnat în mod electronic iar la cererea de chemare în judecată anexează reclamantul dispoziție de plată nr. ***** din 12.04.2024 care susține că este semnată de pârât olograf.

43. În conformitate cu art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

44. Actualul Cod civil, de după modernizare - 01.03.2019, la fel definește la art.1013 contractul la distanță, și anume,orice contract negociat și încheiat întreprofesionist și consumator în cadrul unui sistem de vînzări sau de prestări de servicii la distanță organizat, fără prezența fizică simultană a profesionistului și aconsumatorului, cu utilizarea exclusivă a unuia sau a mai multor mijloace decomunicare la distanță, pînă la și în momentul în care este încheiat contractul,inclusiv orice comandă făcută de consumator care produce efecte obligatorii asupra lui.

45. Raportând la caz prevederile legale enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că reclamanta OCN ”Ecofinance Tehnologies”SRL urma să probeze în mod incontestabil faptul că, contractul de împrumut nr.***** din 11.04.2024 a fost încheiat cu Ciumac Ruslan în modul stabilit de lege. Or, lipsește una din condiţiile *ad validatum* pentru încheierea actelor juridice şi anume – consimţământul, prin aplicarea semnăturii.

46. Astfel, instanța de judecată stauiază asupra faptului că contractul de împrumut nr.***** din 11.04.2024 nu conține semnătura pârâtului Ciumac Ruslan, or, contractul putea fi semnat fie olograf, prin semnătură electronică mobilă sau certificată. În condițiile enunțate, instanța de judecată reține că, analizând contractul de împrumut, la rubrica ,,semnătura împrumutatului” este indicat că, contractul a fost semnat electronic, însă fără a conține un cod care ar dovedi acest fapt și care ar putea fi verificat. Or, norma consacrată la art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29.05.2014, indică expres că, document electronic reprezintă o informație în formă electronică, creată, semnată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

47. Adiţional, sunt relevante şi prevederile art. 4 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, care stabilește tipurile de semnături electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare sunt reglementate de prezenta lege, și anume: semnătura electronică simplă, semnătură electronica avansată necalificată și semnătura avansată calificată.

48. În constelaţia art. 9 alin. (1), (3) și art. 13 alin. (1), (4), (5), (12) din aceiași lege, verificarea autenticităţii semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice. La verificarea semnăturii electronice avansate necalificate şi semnăturii electronice avansate calificate, dispozitivul de verificare a semnăturii

electronice şi/sau produsul asociat semnăturii electronice trebuie: a) să ofere posibilitatea afişării conţinutului documentului electronic semnat cu semnătura electronică sau să facă referinţa irevocabilă la documentul dat; b) să afişeze faptul modificării documentului electronic semnat cu semnătura electronică; c) să facă referinţă la semnatar. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă. În cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie şi semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe.

49. În cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul pe suport de hîrtie să fie autentificat cu ştampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe. Copie a documentului electronic se consideră reprezentarea (redarea) acestuia pe suport de hîrtie, într-o formă perceptibilă. Copia documentului electronic se autentifică în modul prevăzut de legislaţie pentru autentificarea copiilor documentelor pe suport de hîrtie şi conţine menţiunea despre faptul că este copie a documentului electronic.

50. Aderent, art. 15 și 16 ale Legii nr. 91 din 29.05.2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerinţe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepţionat, păstrat, modificat şi/sau nimicit cu ajutorul mijloacelortehnice şi/sau de program; b) să conţină, pentru confirmarea autenticităţii acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condiţiilor şi cerinţelorstabilite de prezenta lege; c) să fie creat şi utilizat prin metode şi într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afişat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată. Documentul electronic este considerat autentic dacă întruneşte cumulativ următoarele condiţii: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document. Verificarea autenticităţii documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, a autenticităţii acestei semnături

51. Instanța de judecată reține că, întrucât contractul de împrumut pretins de către OCN”Ecofinance Tehnologies” SRL că, ar fi fost semnat electronic de către Ciumac Ruslan concluzionează că, din conținutul acestuia, nu poate fi stabilită cu certitudine că, acesta a fost semnat de ultimul, deoarece pe înscrisul dat lipsește orice tip de semnătură stabilită de lege. Or, contractul de împrumut urma să întrunească condiţiile de autenticitate a documentului electronic, prin prisma art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic, documentul electronic.

52. În atare circumstanţe, în lipsa respectării condiţiilor stabilite de lege, OCN ” Ecofinance Tehnologies ”SRL avea obligația de a prezenta probe incontestabile care să demonstreze cu certitudine că, pârâtul a acceptat oferta de contractare a împrumutului în condițiile indicate în contractual de împrumut nr.***** din 11.04.2024 or, din actul juridic menționat nu se desprinde că, Ciumac Ruslan și-a manifestat/exteriorizat consimțământul și acordul de voință, cu privire la acceptarea și semnarea contractului de împrumut, înțelegând natura obligațiilor asumate prin contractarea la distanță a unui împrumut.

53. În acest sens, alegațiile reprezentantului reclamantului din cererea de chemare în judecată că încheierea contractului de credit a fost efectuat la distanță și semnat electronic nu pot fi reținute, deoarece art. 4 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronica* care instituie regula potrivit căreia, tipurile de semnături electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare sînt reglementate de prezenta lege, sînt următoarele: a) semnătura electronică simplă; b) semnătura electronică avansată necalificată; c) semnătura electronică avansată calificată. Semnătura electronică simplă este semnătura electronică utilizată ca metodă de autentificare, fără a face trimitere exclusiv la semnatar.

54. La fel, art. 9 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic* (în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice) prevede că, verificarea autenticității semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice și/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice. La verificarea semnăturii electronice simple, părțile se bazează pe prevederile acordului încheiat, care trebuie să prevadă modalitatea de confirmare a integrității documentului electronic semnat.

55. Cu toate acestea, judecătorul a mai reținut că la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care ar confirma faptul că, Organizația de Creditare Nebancară ”Ecofinance Tehnologies” Societate cu Răspundere Limitată și-a executat cu diligență obligația de acordare pârâtului Ciumac Ruslan a sumei creditului în mărime de 60 000 de lei stabilită prin contractul de credit nr.***** din 11.04.2024.

56. În această ordine de idei, se reține că, însrisul- ordinal de plată nr. ***** din 12.04.2024, care nu conține nici o semnătură, nici sigiliul instituiei financiare, nu atestă faptul că pârâtul Ciumac Ruslan a recepționat suma creditului de 60 000 lei. Or, prin acest înscris, OCN” Ecofinance Tehnologies”SRL , încearcă să confirme faptul, că Ciumac Ruslan a ridicat la 12.04.2024 suma de 58800 lei.(f.d. 23)

57. Astfel, instanța de judecată consideră, că reprezentantul reclamantei ”Ecofinance Tehnologies ”SRL nu a probat faptul că ea şi-a fi îndeplinit obligaţia contractuală conform contractului de împrumut nr. ***** din 18.04.2022 şi anume de acordare a împrumutului cet. Ciumac Ruslan în valoarea indicată în contract în mărime de 60 000 lei.

58. Aceste neconcordanțe pun la îndoială circumstanțele cu privire la semnarea ambelor acte juridice, iar drept consecință instanța respinge ca nepertinentă proba respectivă, or art. 121 din *Codul de procedură civilă* prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

59. În acest sens, instanța evidențiază că reprezentantul reclamantului nu a prezentat alte argumente în vederea susținerii poziției sale cu privire la faptul că a acordat un credit pârâtului Ciumac Ruslan și că ultimul a semnat contractul de credit. Cu toate acestea, instanța subliniază că, sarcina probațiunii în asemenea cazuri este pusă pe seama părților în baza principiului disponibilității consacrat la art. din *Codul de procedură civilă*. Or, interesul reclamantului este de a obține cîștig de cauză și, implicit, apărarea drepturilor sale, consolidîndu-și acțiunea cu probe în sensul art. 117 din *Codul de procedură civilă*, întrucît art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, stipulează expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

60. Prin urmare, instanța conchide că, argumentele reclamantului ”Ecofinance Tehnologies ” SRL din cererea de chemare în judecată sunt declarative fără suport probator și nu pot servi drept temei de admitere a cererii de chemare în judecată, iar alte argumente pertinente susținute de probe nu au fost invocate.

61. În acest sens, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantului OCN ”Ecofinance Tehnologies” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea din contul pârâtului Ciumac Ruslan a datoriei în sumă totală de 72328,06 lei.

62. Având în vedere că pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, inatanța conchide a respinge și cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, or aceasta constituie o cerință subsecventă pretenția de bază.

63. În această ordine de idei, instanța concluzionează că, argumentele invocate de reprezentantul reclamantei ,nu sunt susținute de probe pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, după o cercetare multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor.

64. Călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de OCN”Ecofinance Tehnologies ” SRL către Ciumac Ruslan cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din neexecutarea contractului de credit nr. ***** din 11.04.2024 precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

65. În conformitate cu art. 276/2 , 276/4 , 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,–

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Ecofinance Tegnologies”SRL către Ciumac Ruslan cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Judecător **Ramona Moșneguțu**