Dosarul nr. 1-317/2025
1-25086442-48-1-01072025

SENTINŢĂ
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecătorul Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Vadim Ilco
Apărătorului Victor Zagaiciuc

a examinat în ședință de judecată publică, în limba rămînă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Severin Valeriu *****a. n. ***** IDNP *****, domiciliat în *****, de facto locuiește în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.264[1] alin.(1) Cod Penal
(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 02.07.2025 – 09.04.2026

Acuzatorul de stat Vadim Ilco a solicitat de a fi recunoscut vinovat Severin Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 [1] alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Victor Zagaiciuc, acționând în interesele inculpatului Severin Valeriu a pledat pentru o pedeapsă non privativă de libertate, ținînd cont că inculpatul Severin Valeriu este la prima abatere, anterior nu a fost condamnat.

c o n s t a t ă:

La de 15.06.2025, aproximativ la ora 00:30, Severin Valeriu, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind deținător al permisului de conducere emis pe numele său la data de 30.03.2023, cu nr. 235403708, pentru categoriile de autovehicule B[1] și B, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și contrar prevederilor art. 14, lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe

contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat" cu numerele de înmatriculare *****, unde pe str. Mihai Eminescu din mun. Strășeni a fost oprit de către angajații Inspectoratului de Poliție Strășeni, fiind suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate și fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", în aerul expirat de Severin Valeriu, la data de 15.06.2025, ora 00:35, s-a depistat o concentrație de alcool de 0,70 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Severin Valeriu *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l".

Inculpatul Severin Valeriu, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin încheierea instanţei de judecată din 01 decembrie 2025, a fost admis dememrsul procurorului și a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Severin Valeriu. Potrivit informației Inspectoratului de Poliție Strășeni, la 13.02.2026 a fost pornit dodar de căutare nr. 2026330049 în privința inculpatului Severin Valeriu.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile **martorului Bîtcă Eduard Ion,** care a comunicat instanței de judecată că pe inculpat nu îl cunoșteam, la 14.06.2025 era în serviciu cu colegul Bujoreanu Vasile, cu automobilul de serviciu, numerele nu le țin minte, în preajma stației Vento Strășeni. La un moment dat, a observat un automobil de model Volkswagen, de culoare neagră, care se deplasa haotic. Ora nu o ține minte, dar deplasându-se în urma lui, au oprit automobilul în preajma LT Ion Vătămanu. La volan se afla cetățeanul Severin, iar alături de el era o persoană de gen feminin. Aceștia erau vizibil în stare de ebrietate. La solicitarea de a fi prezentate actele, au fost amenințări verbale. Până la urmă, domnul Severin a prezentat actele, iar când a coborât din unitatea de transport, s-a simțit un miros puternic de alcool. I s-a propus să treacă prin testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager". Inițial, nu a fost de acord, dar ulterior a acceptat. Rezultatul a fost de 0,70 mg/l., i s-a propus proba biologică, dar nu a fost de acord. A fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. Pasagerul, care era vizibil în stare de ebrietate, a coborât și el din automobil, continua să-i amenințe și să-i numească cu cuvinte necenzurate. La final, a fost chemat evacuatorul și mașina a fost dusă la parcarea specială.(f. d. 104)

Învinuirea adusă lui Severin Valeriu în săvârșirea infracțiunii incriminate se bazează și pe documentele și procesele-verbale anexate la cauza penală și care au fost cercetate în ședința de judecată prin prisma pertinenței și concludenței lor, după cum urmează:

Procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate, conform căruia la data de 15.06.2025, ora 00:35, în vaporii de aer expirați de Severin Valeriu, s-a constatat o concentrație de alcool de 0,70 mg/l. /f. d. 7/

Tichetul ce conține rezultatele testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", conform căruia la data de 15.06.2025, ora 00:35, în vaporii de aer expirați de Severin Valeriu, s-a constatat o concentrație de alcool de 0,70 mg/l. /f. d. 8/

Procesul-verbal de examinare din 16.06.2025, conform căruia a fost supus examinării tichetul cu rezultatele testării alcoolscopice a cetățeanului Severin Valeriu, datat cu 15.06.2025, ora 00:35, care atestă o concentrație de alcool de 0,70 mg/l în vaporii de aer expirați de Severin Valeriu. În cadrul examinării, s-a stabilit că tichetul este semnat de către Severin Valeriu. /f. d. 9/

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 15.06.2025, conform căruia în vaporii de aer expirați de Severin Valeriu s-a constatat o concentrație de alcool de 0,70 mg/l, iar Severin Valeriu a consemnat că nu are obiecții față de procedura de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager". /f. d. 11/

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15.06.2025, conform căruia Severin Valeriu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat" cu numerele de înmatriculare *****. /f. d. 11/

Îndreptarea către IMSP Strășeni, din 15.06.2025, ora 00:55, în vederea petrecerii examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii acesteia, conform căreia Severin Valeriu și-a exprimat refuzul de a fi supus examinării medicale. /f. d. 13/

Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2025, conform căruia de la Severin Valeriu a fost ridicat mijlocul de transport condus de acesta, de model „Volkswagen Passat" cu numerele de înmatriculare *****, care a fost restituit proprietarului la data de 17.06.2025. /f. d. 14/

Procesul-verbal de ridicare din 16.06.2025, conform căruia de la Bujoreanu Vasile a fost ridicat un suport optic CD-R, pe care se găsesc două înregistrări video din data de 16.06.2025, din momentul documentării cetățeanului Severin Valeriu, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.05.2025. /f. d. 23, 25/

Procesul-verbal de examinare din 16.06.2025, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la Bujoreanu Vasile. Astfel, în cadrul examinării fișierului cu denumirea IMG_5494.MP4, s-a stabilit că aceasta are o durată de 28 secunde, în care sunt captate momentele testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" a cetățeanului Severin Valeriu. Astfel, în secunda 11 a înregistrării, Severin Valeriu suflă în aparatul „Drager", iar în secunda 27 a înregistrării, pe ecranul aparatului apare rezultatul testării, și anume 0,70 mg/l. /f. d. 26/

Extrasul din Registrul de Stat al Populației, conform căruia Severin Valeriu este documentat cu permis de conducere, emis pe numele său la data de 30.03.2023, cu nr. 235403708, pentru categoriile de vehicule B1 și B. /f. d. 33/

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția lui Severin Valeriu, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Din analiza coroborată a ansamblului probator administrat în faza urmăririi penale și cercetat nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, instanța constată că probele administrate întrunesc exigențele de pertinență, concludență, utilitate și veridicitate, fiind apte să contribuie în mod real și eficient la stabilirea circumstanțelor de fapt relevante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, examinarea lor în conexiune reciprocă relevă că între declarațiile martorului audiat și înscrisurile procesual-penale, inclusiv mijloacele materiale de probă anexate la dosar, nu există divergențe esențiale ori incompatibilități de natură a genera dubii rezonabile asupra veridicității situației de fapt reținute în actul de învinuire. Dimpotrivă, aceste probe se completează reciproc, se confirmă unele pe altele și converg, în mod logic și coerent, spre concluzia certă că inculpatul a săvârșit fapta incriminată în modalitatea descrisă de organul de urmărire penală.

Sub aspectul încadrării juridice, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la siguranța circulației rutiere pe drumurile publice, relații a căror desfășurare normală presupune excluderea participării la trafic a persoanelor aflate sub influența alcoolului ori a altor substanțe care afectează capacitatea de conducere. Or, conduita de a conduce un vehicul în condițiile unei stări de ebrietate alcoolice cu grad avansat reprezintă, prin ea însăși, o atingere gravă adusă exigențelor de securitate rutieră, întrucât generează o stare de pericol social sporit pentru viața, integritatea corporală și patrimoniul participanților la trafic.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că infracțiunea analizată se săvârșește cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al conduitei sale, prevede urmările socialmente periculoase ale acesteia și, cu toate acestea, acceptă și pune în executare conduita interzisă de legea penală. În speță, din ansamblul circumstanțelor stabilite rezultă cu suficientă claritate că inculpatul Severin Valeriu a conștientizat starea în care se afla și, în pofida acesteia, a decis să conducă mijlocul de transport pe un drum public, asumându-și în mod deliberat riscul creat pentru ordinea și securitatea circulației rutiere. Prin urmare, instanța reține existența vinovăției sub forma intenției directe, aceasta fiind dedusă atât din conduita inculpatului anterioară și concomitentă faptei, cât și din natura însăși a acțiunii întreprinse.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, instanța constată că acesta este unul calificat, și anume persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale și care are calitatea de conducător al unui mijloc de transport. Din materialele cauzei rezultă că Severin Valeriu întrunește aceste condiții, fiind titularul permisului de conducere nr. 235403708, eliberat la data de 30.03.2023, pentru categoriile B1 și B, împrejurare confirmată prin extrasul din Registrul de Stat al Populației. Așadar, inculpatul are calitatea specială cerută de norma de incriminare, aceasta derivând din faptul exercitării conducerii efective a vehiculului și din deținerea dreptului legal de a conduce categoria respectivă de autovehicule.

Sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) din Codul penal constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește limita admisă de lege. Cerința esențială pentru întregirea conținutului constitutiv al acestei infracțiuni constă, așadar, în existența concomitentă a două împrejurări: exercitarea actului de conducere a vehiculului și aflarea conducătorului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, constatată în condițiile legii. Din probele administrate rezultă fără echivoc că inculpatul a condus automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare ***** pe un drum public, fiind ulterior supus testării alcoolscopice, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de 0,70 mg/l alcool în aerul expirat, valoare care depășește în mod vădit plafonul legal de 0,35 mg/l prevăzut de dispoziția incriminatoare.

În acest context, instanța consideră necesar a sublinia că, potrivit art. 13412 din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Totodată, pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, instituie în mod expres interdicția conducătorului de vehicul de a conduce în stare de ebrietate, sub influența drogurilor ori a altor substanțe contraindicate. Norma respectivă exprimă, la nivel infralegal, o exigență fundamentală a securității circulației, a cărei nesocotire atrage, în funcție de gravitatea împrejurărilor și valorile constatate, răspunderea prevăzută de legea contravențională ori penală.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că procedura de constatare a stării de ebrietate a fost realizată cu respectarea cadrului normativ incident. Potrivit pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, persoana testată care nu este de acord cu procedura testării, cu funcționarea aparatului ori cu rezultatul testării este în drept să conteste rezultatul prin solicitarea examinării medicale cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. De asemenea, art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 statuează că starea de ebrietate a conducătorului mijlocului de transport poate fi

confirmată inclusiv prin testarea alcoolscopică, iar în cazul dezacordului cu rezultatul obținut, persoana are dreptul de a solicita examinarea medicală repetată, în termenele și condițiile stabilite de lege.

Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța observă că inculpatului i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a contesta rezultatul testării alcoolscopice și de a solicita examinarea medicală în vederea prelevării probelor biologice, însă acesta a refuzat o atare procedură. Mai mult, din actele cauzei rezultă că inculpatul nu a formulat obiecții față de procedura testării alcoolscopice, iar rezultatul consemnat de aparatul „Drager" a fost acceptat, aspect reflectat în procesul-verbal întocmit la fața locului. Prin urmare, în absența unor date obiective care să pună la îndoială legalitatea testării, exactitatea aparatului utilizat ori autenticitatea rezultatului consemnat, instanța apreciază că rezultatul de 0,70 mg/l alcool în aerul expirat constituie o probă tehnico-științifică pertinentă și veridică a stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat în care se afla inculpatul la momentul conducerii vehiculului.

Totodată, instanța notează că probele scrise și mijloacele materiale de probă administrate în prezenta cauză au fost cercetate nemijlocit și verificate sub toate aspectele, în conformitate cu art. 100 alin. (4) și art. 101 din Codul de procedură penală, fiind apreciate prin prisma legalității obținerii lor, a raportului lor cu obiectul probațiunii și a forței lor probante în ansamblul dosarului. Aceste mijloace de probă au fost administrate cu respectarea exigențelor procedurale incidente, fără a se constata vicii de natură să afecteze admisibilitatea lor, iar conținutul acestora se află în legătură directă și nemijlocită cu împrejurările esențiale ale cauzei, și anume identificarea persoanei care a condus vehiculul, stabilirea actului de conducere, constatarea stării de ebrietate și confirmarea rezultatului testării alcoolscopice.

Declarațiile martorului audiat în ședință se armonizează cu actele întocmite de organele de poliție și cu înregistrarea video anexată la dosar, care surprinde momentul testării alcoolscopice și afișarea rezultatului de 0,70 mg/l pe ecranul aparatului. La rândul lor, procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate, tichetul emis de aparatul „Drager", procesul-verbal de examinare a tichetului, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere în stare de ebrietate, îndreptarea către instituția medicală și consemnarea refuzului inculpatului de a fi supus examinării medicale alcătuiesc, împreună, un sistem probator coerent, univoc și convergent, care nu lasă loc unor explicații alternative plauzibile cu privire la împrejurările faptei.

În consecință, instanța reține că baza probatorie administrată în cauză este suficientă, solidă și aptă să susțină, dincolo de orice dubiu rezonabil, concluzia că inculpatul Severin Valeriu a condus mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată printr-o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/l, valoare ce depășește limita legală prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal. Prin urmare, instanța apreciază că situația de fapt reținută în actul de învinuire este pe deplin confirmată prin totalitatea probelor administrate, iar fapta inculpatului întrunește, sub toate elementele constitutive, semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală menționată.

În lumina probatoriului administrat și a circumstanțelor de fapt constatate în ședința de judecată, instanța reține că în conduita inculpatului Severin Valeriu se regăsesc, în mod cumulativ, toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Analiza instanței a avut în vedere caracterul socialmente periculos al faptei, importanța valorilor sociale ocrotite de norma de incriminare, precum și particularitățile de administrare și coroborare a probatoriului în cauzele de această natură.

Rezultă că situația de fapt stabilită este concordantă cu învinuirea adusă și confirmată de ansamblul mijloacelor de probă legal administrate și verificate, ceea ce permite instanței să concluzioneze că răspunderea penală a inculpatului este pe deplin angajată.

Totodată, în ceea ce privește proba video anexată la materialele cauzei (f.d.25), aceasta joacă un rol esențial în stabilirea faptei comise de inculpat. Înregistrările video, care au fost analizate în ședința de judecată, confirmă clar și irefutabil prezența inculpatului Severin Valeriu la volanul vehiculului de model Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare *****, în momentul efectuării testului alcoolscopic. Secvențele video surprind momentul testării cu aparatul „Drager", iar rezultatul testării de 0,70 mg/l este vizibil pe ecranul aparatului, confirmând astfel starea de ebrietate a conducătorului auto.

Proba video, alături de procesele-verbale de testare alcoolscopică și declarațiile martorului Bîtcă Eduard, oferă o imagine completă a circumstanțelor în care a fost comisă infracțiunea. Aceasta face ca învinuirea adusă inculpatului Severin Valeriu să fie susținută în mod concludent de un ansamblu de probe solide și verificate, toate indicând, fără echivoc, că inculpatul a condus un vehicul în stare de ebrietate alcoolică, depășind limita legală permisă.

În aceiași ordine de idei, apreciind declarațiile martorului Bîtcă Eduard, instanța atestă că acestea se coroborează și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală.

În pofida faptului că martorul este colaborator de poliție care a participat nemijlocit la documentarea cazului, instanța nu a stabilit că acest martor este într-un oarecare mod cointeresat în condamnarea ultimului, or prezența unor relații ostile între inculpat și martorul audiat nu a fost constatate.

Mai mult, martorul Bîtcă Eduard a fost audiat sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru declarații false, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

Totodată, probele scrise prezentate, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Severin Valeriu a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza art.264^1 alin. (1) Cod Penal – adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.

Prin acțiunile sale, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.
Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Severin Valeriu Iurie, prevăzută la art. 264/1 alin.(1) Cod penal, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Instanța reține că încălcarea prevederilor art. 264 [1] alin. (1) din Codul penal (1), adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui Severin Valeriu instanța de judecată a stabilit, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Totodată, instanța nu a reținut nici prezența circumstanțelor agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal.

Astfel, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.
Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, ținând cont de persoana lui Severin Valeriu, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat, instanța găsește oportun de a-i aplica lui Severin Valeriu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul sumei de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, sancțiune care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea lui și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Această pedeapsă este apreciată de instanță ca fiind justă, proporțională și echitabilă, raportat la gravitatea faptei, pericolul social concret și circumstanțele personale ale inculpatului.

În același timp, sancțiunea aplicată este de natură să producă un efect preventiv eficient, fără a genera sentimente de nedreptate sau disproporționalitate.

În evaluarea instanței, sunt relevante și următoarele elemente: prezența circumstanțelor atenuante, lipsa unor circumstanțe personale care să indice necesitatea izolării sociale a inculpatului; și caracterul formal al infracțiunii, neînsoțit de consecințe materiale asupra altor persoane.

Instanța conchide, în mod argumentat, că privarea de libertate în acest caz nu este necesară, întrucât scopul pedepsei poate fi atins eficient printr-o sancțiune pecuniară, lipsită de efecte destructurante asupra familiei inculpatului și proporțională cu fapta săvârșită.

Sentința de condamnare pronunțată în această cauză va avea un efect preventiv real, atât în privința inculpatului - descurajând recidiva - cât și în plan general, constituind un semnal clar că încălcarea normelor legale care protejează siguranța traficului este constatată, sancționată și descurajată de statul de drept.

În concluzie, instanța apreciază că pedeapsa aplicată impune inculpatului Severin Valeriu restricții proporționale cu gravitatea faptei, contribuind la restabilirea echității sociale și la reafirmarea valorilor consacrate în Constituția Republicii Moldova și în legislația penală privind protecția ordinii publice, vieții și siguranței rutiere.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1) lit. b/1) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârșit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65/1 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Aliniatul (3) prevede, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Aliniatul (4) prevede că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b/1) și art. 65/1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art. 21^1 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Potrivit art. 21^1 alin. (2) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant, la autoritatea competentă, a examenului de calificare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, pe categorii și subcategorii de vehicule solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probațional antialcoolic și antidrog și expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere,

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct.5 Cod Procedură Penală, se reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se constată faptul că, Severin Valeriu a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" ceea ce se confirmă prin „tichet Drager" (f.d.7-8).

Având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci),70 lei pentru efectuarea constatării faptului consumului de alcool utilizând aparatul „Drager" urmează a fi recuperate integral, din contul lui Severin Valeriu în contul statului.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Instanța reține că prin ordonanța din 04.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichetul Drager alcotest din 15.06.2025, prin ordonanța din 16.06.2025 a fost recunoscut mijloc material de probă – CD cu 2 înregistrări video cu denumirea „document_ 5366240991273582035.mp4" și IMG_5494.mp4 din 15.06.2025.

Prin urmare, se impune necesitatea păstrării mijloacelor materiale de probă acumulate la cauza penală: tichetul Drager alcotest din 15.06.2025, un CD cu 2 înregistrări video cu

denumirea „document_ 5366240991273582035.mp4" și IMG_5494.mp4 din 15.06.2025, la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Ținînd cont de cele indicate supra, instanța dispune aplicarea în privința lui Severin Valeriu, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Severin Valeriu** *****a. n. ***** IDNP ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul sumei de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Severin Valeriu *****că conform art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de Severin Valeriu Iurie, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință va deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează de la Severin Valeriu *****a. n. ***** IDNP ***** în beneficiul statului suma de 25 (douăzeci şi cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui Severin Valeriu *****de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**