Dosarul nr. 4-3190/2025
Nr. PIGD 4-25172172-12-4-10122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, cauza contravențională în privința lui Sergiu BÎRSA, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în*****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 10 decembrie 2025, Inspectoratul național de investigații a remis în adresa instanţei de judecată pentru examinare cauza contravențională intentată în privința lui Sergiu BÎRSA în baza art. 267 din Codul contravențional, privind examinarea și adoptarea deciziei conform competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) lit. d) Cod contravențional și expunerea asupra corpurilor delicte.

Conform procesului-verbal seria nr. MAI 05691837 din 04.12.2025, Sergiu BÎRSA este învinuit că, a comis contravenția prevăzută de art.267 Cod contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 03.12.2025, ora 16.25 min., în mu. Chișinău str. Valea Crucii 24/3 transporta și a propus spre comercializare petarde de tip PP-777, fiind 50 cutii a cîte 4 pachete fiecare cutie".

În ședința de judecată agentul constatator – ofițer superior de investigații al Secției nr. 4 a DIIE a INI al IGP, Gheorghe GHEORGHIȘCENCO, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, nu s-a prezentat, conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Sergiu BÎRSA, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, de către instanța de judecată fiind întreprinse toate măsurile prevăzute de lege în acest sens, fapt pentru care, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Sergiu BÎRSA sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 267 din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Sergiu BÎRSA şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată: Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06199506 din 04.12.2025; Proces- verbal de audiere a contravenientului din 04.12.2025; process verbal de cercetare la fața locului; recipisă; cartela transportului; facturi fiscal; cerere returnare; ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict; extras Acces-web.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia cet. Sergiu BÎRSA în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 267 din Codul contravenţional.

În acest sens, instanța va reține că, Sergiu BÎRSA la data de 03.12.2025, trasporta și comercializa articole contrar prevederilor legii privind articolele pirotehnice .

Concomitent, reieșind din procesul-verbal de audiere a lui Sergiu BÎRSA din 04.12.2025, se atestă că contravenientul a recunoscut faptul comercializării articolelor nominalizate.

Astfel, instanța apreciază că în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 199506 din 04.12.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate lui Sergiu BÎRSA.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea procesuluiverbal cu privire la contravenție este unul temeinic.

Pe cale de consecință, Sergiu BÎRSA urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.267 Cod contravențional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost identificate.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față Sergiu BÎRSA pentru comiterea contravenției prevăzute de art.267 Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Corpurile delicte

Instanța de judecată reține că fapta stabilită în prezenta speță demonstrează cu certitudine că mărfurile depistate în cadrul cercetării și care ulterior au fost ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delicte, sunt articole pirotehnice.

Potrivit prevederilor art. 4 din Legea nr. 143 din 17-07-2014 privind regimul articolelor pirotehnice „ Se interzice: a) producerea, importul, exportul, transportul, comercializarea şi utilizarea petardelor, bateriilor de petarde, petardelor luminoase şi bateriilor de petarde luminoase; b) utilizarea articolelor pirotehnice în localităţi, în timpul nopţii, de la ora 22.00 pînă la ora 07.00, cu excepţia cazurilor lansării focurilor de artificii cu ocazia unor evenimente de interes naţional sau internaţional; c) comercializarea articolelor pirotehnice în pieţe, prin reţeaua de comerţ ambulant sau în afara unităților comerciale autorizate; d) depozitarea şi/sau comercializarea articolelor pirotehnice în blocuri locative, instituţii cultural-artistice şi de învăţământ sau similare acestora, în încăperile şi tribunele stadioanelor, în parcurile de cultură şi odihnă, în încăperile din pasajele subterane, aeroporturi, gări auto şi feroviare, chioşcuri, tonete, tarabe, coşuri, cărucioare, autoremorci, automagazine şi pe teritoriul întreprinderilor cu pericol de explozie şi/sau de incendiu; e) dezmembrarea, modificarea sau utilizarea articolelor pirotehnice contrar destinaţiei; f) vînzarea sau transmiterea în alt mod în posesie a articolelor pirotehnice consumatorilor care nu au atins vîrsta de 18 ani; g) vînzarea sau transmiterea în alt mod în posesia consumatorilor, cu excepţia pirotehnicienilor autorizaţi, a articolelor pirotehnice

de divertisment din categoria 4, a articolelor pirotehnice de scenă din categoria T2 şi a articolelor pirotehnice din categoria P2.

Art. 439[4] Cod contravențional, prevede că în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor, astfel instanța de judecată va dispune nimicirea corpurilor delicte recunoscute în această calitate prin ordonanța din 28.12.2023.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține prevederile art. 431 din Codul contravențional, care stipulează că, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, instanța atestă că în cazul în care la cauza contravențională sunt anexate și/sau individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este instanța de judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4[1]) Cod contravențional, potrivit căruia „la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliției, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) și (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional”.

În conformitate cu prevederile art. 439[7] alin.(1)-(3) Cod contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Instanța de judecată reține că prin ordonanța din 04 decembrie 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o cutie de carton în care se află 50 de cutii de dimensiuni mai mici a cite 4 petarde în fiecare cutie, în total fiind 200 de petarde de tip PT-777.

Astfel, instanța reține că potrivit ordonanței de recunoaștere drept corp delict, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, bunuri și mărfuri a căror circulație este contrară legii.

Instanța pornind de la prevederile art. 439^4 Cod contravențional combinat cu art. 439^7 alin. 2 lit. (d) Cod contravențional, art. 162 alin. (2) Cod de procedură penală a ajuns la concluzia că mărfurile recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză prin ordonanța din 17.04.2024, urmează a fi confiscate în folosul statului.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d), art. 439^7, 460-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Sergiu BÎRSA se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.267 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Sergiu BÎRSA că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte: o cutie de carton în care se află 50 de cutii de dimensiuni mai mici a cite 4 petarde în fiecare cutie, în total fiind 200 de petarde de tip PT-777, urmează a fi confiscate din momentul devenirii definitive a prezentei hotărâri.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU