Dosar nr. 5r-166/2025
4-25062488-26-5r-06052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 septembrie 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea

Grefier: Andriana Pricop

Examinînd în şedinţa publică contestaţia înaintată de Recean Dorin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Rogac Sergiu din 15.04.2025, în cauza contravenţională în baza art. 104 alin.(1) Cod contravenţional al RM,

Constată:

La data de 30 aprilie 2025, Recean Dorin a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Rogac Sergiu din 15.04.2025, în cauza contravențională în baza art. 104 alin.(1) Cod contravențional al RM.

În motivarea contestației Recean Dorin a indicat că, la data de 15.04.2025 agentul constatator al IP Rîșcani Rogac Sergiu a întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional. În aceiaşi zi a fost sancționat în baza acestui articol cu amendă în mărime de 34 unităţi convenţionale (1700 lei). Deşi procesul-verbal a fost încheiat în lipsa sa, agentul constatator a indicat că a refuzat să-l semneze.

Conform concluziei agentului constatator vina sa constă în faptul că la data de 22.03.2025, ora 16:20, aflîndu-se în extravilanul s.*****, raionul Rîşcani, sa deplasat cu turma de oi pe terenul cet. Donici Nicolae pe care creștea culturi de orz, unde oile în prezența sa au păscut orz, cauzându-i proprietarului pagubă în valoare de 3000 lei.

Art. 104 alin. (1) Cod contravențional prevede răspunderea pentru distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Consideră că agentul constatator a cercetat cazul neobiectiv şi unilateral, iar procesul verbal în privința sa l-a întocmit în lipsa probelor, neîntemeiat, ilegal şi cu grave încălcări ale legislației.

La data de 22.03.2025 a trecut cu turna de oi pe lângă terenul lui Donici Nicolae, dar oile nu au pătruns pe masiv şi respectiv nu au păscut în orz. I-a propus agentului constatator să meargă la faţa locului să cerceteze masivul, dar el a refuzat şi a spus că sânt suficiente pozele prezentate de către Donici Nicolae.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției.

În circumstanțele menționate este evident faptul că cazul a fost cercetat neobiectiv şi unilateral, iar ultimul a fost pedepsit în lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția. În art. 5 Cod contravențional este stipulat principiul legalității potrivit căruia nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Potrivit art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art.375 Cod contravențional (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional."

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Articolul 441 Cod contravenţional prevede că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei. încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Totodată, în art. 445 alin. (1) Cod contravenţional este stipulat că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind seria şi numărul actului de identitate ale făptuitorului, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție mi-a fost expediat prin poştă la 17.04.2025, iar la domiciliu a primit-o pe data de 25.04.2025.

Conducîndu-se de prevederile art. 448 Cod contravenţional, solicită anularea procesului-verbal din 15.04.2025, încheiat în privința sa de către agentul constatator al IP Rîşcani Sergiu Rogac şi a deciziei prin care am fost sancționat în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator al IP Rîșcani, Rogac Sergiu, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicînd instanței motivele neprezentării.

Victima Donici Nicolai, fiind citat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se

expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

Coducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a victimei, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Contestatorul Recean Dorin, a susținut contestația înaintată și a declarat că, părinții să sunt deținători de o stînă de oi în extravilanul satului ***** raionul Rîșcani. Ajută la întreținerea acestei proprități. pe data de 22 martie 2025 a ieșit la păscut oile, singur. fiind păscute pe imașul satului *****, raionul Rîșcani. Nu a păscut oile pe câmpul de orz a cet. Donici Nicolae. Pe Donici Nicolae la văzut atunci și recent. Păștea oile pe imaș, unde Donici Nicolae a coborât dintr-o mașină, s-a apropiat de ultimul și a început să îl maltrateze, spunând că oile sânt păscute pe câmpul de orz ce îi aparține. dumnealui vizual era în stare de ebrietate. Oile nu puteau să să se ducă pe cîmpul de orz deoarece iarba unde păștеau era frumoasă, aveau unde paște. ia comunicat ultimului că, oile pasc pe imaș nu pe câmpul cu orz, iar acesta ia răspuns că sunt urme și aceasta înseamnă că au fost anterior. Ia fost explicat, că probabil să fie niște urme de cîini, fiind în apropiere o gunoiște.

La întrebările instanței, a declara că, în extravilanul satului sunt mai multe stîni. Donici Nicolae, are câteva sote de pământ și este semănat cu orz, nu prea îngrijește de acel pământ. La poliție nu adresat că ar fi fost agresat fizic. Donici Nicolae cere de la ultimul suma de 3000 lei drept pagubă cu privire că au păscut oile pe cîmpul lui.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Având în vedere că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 544310 din 15.04.2025 a fost recepționat de către făptuitor la data de 15.04.2025, iar contestația a fost

depusă și înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 30.04.2025, încadrându-se astfel în termenul de depunere a contestației, conform prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, Recean Dorin este învinuit în mfaptul, că la data de 22.03.2025, ora 16:20, aflîndu-se în extravilanul satului Ciobanovca raionul Rîșcani, fiind cu turma sa de oi s-a deplasat pe lotul de teren ce îi aparține lui Donici Nicolai pe care creștea culturi de orz.

Acțiunile lui Recean Dorin, de către agentul constatator au fost calificate potrivit art. 104 alin.(1) Cod contravențional, dispoziția căruia prevede: distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Conform prevederilor art. 425 alin.(1-3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Cît în materialele cauzei contravenţionale, atît şi în cadrul şedinţei de judecată, instanței nu i-au fost prezentate probe pertinente, veridice și concludente care ar proba vinovăția lui Recean Dorin de săvîrșire a contravenției prevăzute la art. 104 alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de juidecată nu poate pune la baza învinuirii aduse lui Recean Dorin, de săvîrşire a contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional doar procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui, fără ca vinovăția lui să fie probată conform prevederilor art. 425 Cod contravențional.

Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La acest capitol, instanța de judecată, învederează, că potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar prevederile art.7 din Codul contravențional prevede, că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Conform art. 375 Cod contravenţional al Republicii Moldova, persoana acuzată de săvirşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cit vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Analizând conținutul materialelor prezentate instanţa conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravențional, nefiind anexate probe la materialele cazului. Iar, potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective.

De asemenea, instanța judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera, că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră, că nu se mai poate susţine temeinicia procesului – verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalității armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale şi internaționale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, sarcina probaţiunii în procesul contravențional îi revine agentului constatator, iar în cazul din speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, fără prezentarea a careva probe care să dovedească vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate, este o poziție unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție şi anularea deciziei agentului constatator, instanța consideră că nu pot fi puse în baza hotărârii de constatare a vinovăției lui Golic Victor presupunerile agentului constatator precum că, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional se face Recean Dorin. Toate îndoielile în probarea învinuirii, urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului.

Instanţa de judecată nu poate pune la baza învinuirii aduse lui Golic Victor de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, doar procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind prezentate probe suplimentare, pertinente, concludente care ar dovedi vinovăția lui Recean Dori, de contravenția imputată.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravențional instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, avînd în vedere cele nominalizate mai sus, conducîndu-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată cu încetarea procesul contravenţional în privinţa lui Recean Dorin, de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestația este întemeiată şi în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea deciziei de sancționare

Conducându-se de art. 441 alin.(1) lit. a), art. 448, 457, 461, 462 Cod contravenţional R. Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația înaintată de Recean Dorin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Rogac Sergiu din 15.04.2025, în cauza contravenţională în baza art. 104 alin.(1) Cod contravenţional al RM, se admite, fiind întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit împotriva lui Recean Dorin, de către agentul constatator al IP Rîșcani, Rogac Sergiu, de sancţionare, pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 34 (treizeci și patru) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1700,00 (una mie șapte sute,00) lei, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea