Partea introductivă
Dosarul nr.2-20469/23
2-23144526-12-2-10102023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria *****, sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Svetlana Cușnir
Grefierii - Nicolae Tudosî și Tatiana Andoni

examinând, în sediul instanţei, în şedinţa publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CHEM TEH AGRO” către Chichioi Igor și Gustin Ion, intervenienți accesorii SRL „Leovit Grup” și SRL „Vican Agro”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 10.10.2023, SRL „CHEM TEH AGRO” a depus cerere de chemare în judecată către Chichioi Igor și Gustin Ion, intervenienți accesorii SRL „Leovit Grup” și SRL „Vican Agro”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 31.03.2022, între SRL „CHEM TEH AGRO”, în calitate de vânzător și SRL „Leovit Grup”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** și anexa nr*****din 01.04.2022 (în continuare „Contract”).

Conform Contractului, SRL „CHEM TEH AGRO” a vândut, iar SRL „Leovit Grup” a cumpărat, marfă în volum total de 273.592,68 MDL. Acest fapt se confirmă prin următoarele documente: Factura fiscală seria ***** din 31.03.2022; Factura fiscală seria *****, din 01.04.2022; Actul de verificare între părți.

Astfel, SRL „Leovit Grup” urma să achite prețul de 273.592,68 MDL, până la data de 01.10.2022.

La 28.11.2022, a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31.03.2022.

Conform acordului de mai sus, SRL „CHEM TEH AGRO” și SRL „Leovit Grup” au convenit asupra faptului că SRL „Leovit Grup”, va achita SRL „CHEM

TEH AGRO” până la 01.07.2023, următoarele sume: 33898,13 MDL, cu titlu de dobândă;273592,68 MDL, cu titlu de datorie contractuală. În total: 307490,81 MDL.

În continuare a indicat că, la 13.06.2023, Judecătoria *****, sediul Central, jud. Natalia Iordachi, a emis Hotărârea nr. ***** prin care a hotărât, printre altele:

„Se constată insolvabilitatea debitorului Societatea cu răspundere limitată „Leovit Grup” și se intentează procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „***** cu sediul în mun. Chișinău, s. *****, str. *****, 39”.

La 26.12.2022, între Gustin Ion (fidejusor), SRL „Leovit Grup” (debitor) și SRL „CHEM TEH AGRO” (creditor) a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1-1189, prin care Gustin Ion (fidejusor) și-a asumat obligația să răspundă solidar cu SRL „Leovit Grup” pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31.03.2022 și acordului adițional nr. 1*****

La 26.12.2022, între Chichioi Igor (fidejusor), SRL „Leovit Grup” (debitor) și SRL „CHEM TEH AGRO” (creditor) a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1-1190, prin care Chichioi Igor (fidejusor) și-a asumat obligația să răspundă solidar cu SRL „Leovit Grup” pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31.03.2022 și acordului adițional nr. 1*****

A susținut că SRL „Leovit Grup”, până la momentul de față, nu a achitat datoria în mărime de 307490,81 MDL, formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31.03.2022 și acordului adițional nr. 1*****

În spiritul bunei-credințe, SRL „CHEM TEH AGRO” a trimis o cerere prealabilă în adresa fidejusorilor pârâți Gustin Ion și Chichioi Igor, precum și debitorului SRL „Leovit Grup”, însă acestea au fost nereclamate.

Astfel, SRL „CHEM TEH AGRO” a solicitat:

1) Admiterea prezentei cereri;
2) încasarea, în mod solidar, din contul fidejusorilor Chichioi Igor și Gustin Ion, în contul SRL „CHEM TEH AGRO”, a datoriei contractuale, în mărime de 307.490,81 MDL;
3) încasarea, în mod solidar, din contul fidejusorilor Chichioi Igor și Gustin Ion, în contul SRL „CHEM TEH AGRO”, a datoriei contractuale, în mărime de 229695,64 MDL;
4) încasarea, în mod solidar, din contul fidejusorilor Chichioi Igor și Gustin Ion, în contul SRL „CHEM TEH AGRO”, a cheltuielilor pentru plata taxei de stat, în mărime de 16.115,60 MDL;
5) încasarea, în mod solidar, din contul fidejusorilor Chichioi Igor și Gustin Ion, în contul SRL „CHEM TEH AGRO”, a cheltuielilor pentru asistență juridică, în mărime de 10.000,00 MDL.

Incidente procedurale

La 06.03.2024, reprezentantul părții-pârâte Chichioi Igor, avocatul Verejeanu Igor, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f. d. 56-60).

Prin încheierea protocolară din 26.11.2024, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Vican Agro” (f. d. 101).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul părții-reclamante SRL „CHEM TEH AGRO”, avocatul Cotruță Sergiu, împuternicit în baza mandatului avocațional Seria MA nr. 1950048 din 20 septembrie 2023 (f. d. 3), a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții-pârâte Chichioi Igor, avocatul Verejeanu Igor, împuternicit în baza mandatului avocațional Seria MA nr. 1594199 din 31.01.2024 (f. d. 43), a solicitat respingerea acțiunii în partea cerințelor față de Chichioi Igor, ca fiind una neîntemeiată.

Pârâtul Gustin Ion și intervenienții accesorii SRL „Leovit Grup”, SRL „Vican Agro”, citați legal (f. d. 52, 53, 87, 90, 96, 97, 107, 105, 126), în ședința de judecată, nu s-au prezentat, astfel, în temeiul art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, analizând motivele acțiunii înaintate și criticile formulate la aceasta, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din considerentele ce urmează.

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți

la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 9 alin.(1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Prevederile art. 10 alin. (1) din Codul civil, instituie regula potrivit căreia persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 308 din Codul civil, actul juridic este manifestarea de către persoanele fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 775 alin. (1) din Codul civil stabilește că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

La caz, s-a constatat că, la 31.03.2022, între SRL „CHEM TEH AGRO”, în calitate de vânzător și SRL „Leovit Grup”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** și anexa nr*****din 01.04.2022 (f. d. 17-23).

Partea-reclamantă a invocat că, SRL „CHEM TEH AGRO” a vândut, iar SRL „Leovit Grup” a cumpărat marfă în volum total de 273.592,68 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale seria *****8 din 31.03.2022; seria ***** din 01.04.2022, debitorul SRL „Leovit Grup” urmând să achite prețul de 273.592,68 lei, până la data de 01.10.2022 (f. d. 24, 25).

Ulterior, la 28.11.2022, a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31.03.2022 (f. d. 26).

Conform acordului dat, SRL „CHEM TEH AGRO” și SRL „Leovit Grup” au convenit asupra faptului că SRL „Leovit Grup”, va achita SRL „CHEM TEH AGRO” până la 01.07.2023, următoarele sume: 33898,13 lei, cu titlu de dobândă și 273592,68 lei, cu titlu de datorie contractuală, iar în total 307490,81 lei.

În același timp, din înscrisurile cauzei se atestă că, la 26.12.2022, între Gustin Ion (fidejusor), SRL „Leovit Grup” (debitor) și SRL „CHEM TEH AGRO” (creditor), a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1-1189, prin care Gustin Ion (fidejusor) și-a asumat obligația să răspundă solidar cu SRL „Leovit Grup” pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31.03.2022 și acordului adițional nr. 1 din 28.11.2022 (f. d. 27-28).

La fel, la 26.12.2022, între Chichioi Igor (fidejusor), SRL „Leovit Grup” (debitor) și SRL „CHEM TEH AGRO” (creditor), a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1-1190, prin care Chichioi Igor (fidejusor) și-a asumat obligația să răspundă solidar cu SRL „Leovit Grup” pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31.03.2022 și acordului adițional nr. 1 din 28.11.2022 (f. d. 29-30).

Tot, din actele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 13.06.2023 a Judecătoriei *****, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Leovit Grup” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta (f. d. 141).

Partea-reclamantă SRL „CHEM TEH AGRO” a susținut că SRL „Leovit Grup” nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat datoria în mărime de 307490,81 lei.

Astfel, a solicitat ca datoria dată să fie încasată în mod solidar de la pârâții Chichioi Igor și Gustin Ion, care dețin calitatea de fidejusor, și și-au asumat

obligația în temeiul contractelor de fidejusiune să răspundă solidar cu debitorul, în valoarea datoriei în mărime de 307490,81 lei, cât și a penalității în mărime de 229695,64 lei.

În vederea aplanării litigiului pe cale amiabilă, partea-reclamantă SRL „CHEM TEH AGRO" a indicat că a expediat mai multe notificări în adresa părților Chichioi Igor și Gustin Ion, însă acestea au rămas nesoluționate (f. d. 31-35).

Conform art. 1636 alin.(1) din Codul civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.

Potrivit art. 1637 alin.(1) din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Articolul 1640 din Codul civil, prevede că, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Potrivit pct. 1.1. ale contractelor de fidejusiune sus-enunțate, în conformitate cu condițiile și termenele prezentului Contract, „Fidejusorul" își asumă obligația să răspundă, solidar cu „Debitorul", în fața „Creditorului" pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente Contractului de vânzare-cumpărare Nr. ***** din 31 martie 2022, numit în continuare „Contract de vânzare-cumpărare", încheiat între „Creditor" și „Debitor", în valoarea datoriei restante aferentă contractului nr. ***** din 31.03.2022 și a Acordului Adițional nr. 1 din 28.11.2022, ce constituie suma de 307 490,81 lei (trei sute șapte mii patru sute nouăzeci lei, 81 bani), în cazul dacă „Debitorul" nu va onora aceste obligații.

Totodată, din înscrisurile dosarului instanța atestă că suma de 307 490,81 lei este compusă din suma de 273592,68 lei cu titlu de datorie contractuală și suma de 33898,13 lei cu titlu de dobândă de întârziere (penalitate).

Conform pct. 8.3. al contractului contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31.03.2022, pentru fiecare zi de întârziere la achitarea mărfurilor procurate și indicate în Anexele la prezentul contract, „Cumpărătorul" va achita „Vânzătorului" o penalitate în mărime de 0,9% pentru fiecare zi de întârziere din valoarea contractului.

Conform pct. 2.1. lit. b) al contractelor de fidejusiune, fidejusorul își asumă obligația în termen de 5 zile lucrătoare de la data expirării termenelor de plată a costului mărfii livrate și altor plăți aferente, stabilite conform „Contractului" de vânzare-cumpărare sus-menționat", să achite creditorului suma datoriei și plățile aferente neachitate de „Debitor".

Partea-reclamantă a invocat că, data scadentă de plată a datoriei conform acordului adițional nr. 1 din 28.11.2022, este data de 01.07.2023.

Având în vedere că scadența plății datoriei este 01.07.2023, fidejusorii urmau să achite datoria debitorului SRL „Leovit Grup” până la 07.07.2023.

Astfel, pentru perioada 07.07.2023 - 27.09.2023, pârâții au acumulat o penalitate în mărime de 229695,64 lei, conform calculului prezentat.

Deci, din înscrisurile dosarului se denotă că, deși, societatea-reclamată și-a îndeplinit corespunzător obligațiile, intervenientul accesoriu SRL „Leovit Grup” și pârâții Chichioi Igor și Gustin Ion nu și-au executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate și nu au achitat datoria contractuală.

Prin urmare, reieșind din înscrisurile prezentate, la caz, urmează să se încaseze datoria de bază în sumă de 273.592,68 lei, confirmată prin facturile fiscale seria *****8 din 31.03.2022; seria ***** din 01.04.2022.

Aici, se notează că factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

Așa fiind, instanța conchide de a admite cerința cu privire la încasarea sumei de 307 490,81 lei, care este compusă din suma de 273592,68 lei cu titlu de datorie contractuală și suma de 33898,13 lei cu titlu de dobândă de întârziere (penalitate), și de a încasa mod solidar de la Chichioi Igor și Gustin Ion, în beneficiul SRL „CHEM TEH AGRO”, suma de 307490,81 (trei sute șapte mii patru sute nouăzeci,81) lei. Or, potrivit art. 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar. Iar, conform art.799 din Codul civil, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestaţii, rămân obligaţi toţi debitorii.

Cu referire la solicitarea societății-reclamante privind încasarea în mod solidar, de la Chichioi Igor și Gustin Ion a penalității în mărime de 229695,64 lei, instanța menționează următoarele.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Clauza penală este o sancțiune pecuniară prevăzută de părțile contractante, pentru încălcarea obligațiilor asumate de debitor, reprezentând despăgubiri pentru consecințele cauzate prin neexecutarea așteptată de creditor.

Dreptul civil este dominat de principiul reparării integrale a prejudiciului suportat în rezultatul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale. Realizarea acestui principiu presupune compensarea prejudiciului în

totalitatea elementelor din care acesta este compus, în cadrul restabilirii echilibrului contractual deteriorat prin neexecutarea contractului, ținându-se cont de respectarea intereselor ambelor părți.

La caz, instanța reține că, partea-reclamantă a calculat penalitatea în mărime de 0,9 % pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada întârzierii 07.07.2023-27.09.2023, din suma datoriei în mărime de 307 490,81 lei, care este compusă din suma de 273592,68 lei cu titlu de datorie contractuală și suma de 33898,13 lei cu titlu de dobândă de întârziere (penalitate), fapt care este inadmisibil dat fiind că potrivit prevederilor art. 943 alin. (1) din Codul civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

Astfel, instanța va admite în parte această cerință și va dispune încasarea în mod solidar de la Chichioi Igor și Gustin Ion, în beneficiul SRL „CHEM TEH AGRO”, a penalității în mărime de 204370,90 (două sute patru mii trei sute șaptezeci,90), calculată din datoria de bază în mărime de 273592,68 lei. În rest această pretenție se va respinge ca neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea cu privire la încasarea datoriei și încasarea penalității a fost admisă parțial, luând în considerare prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, instanța va dispune încasarea în mod solidar de la Chichioi Igor și Gustin Ion, în beneficiul SRL „CHEM TEH AGRO”, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 15355,90 (cincisprezece mii trei sute cincizeci și cinci,90) lei și a cheltuielilor de executare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei.

La fel, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a

avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, reclamanta SRL „CHEM TEH AGRO” a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Cotruță Sergiu, împuternicit în baza mandatului avocațional Seria MA nr. 1950048 din 20 septembrie 2023 (f. d. 3), pentru care a achitat suma de 10000 (zece mii) lei, fapt confirmat prin factura fiscală din 20.09.2023 (f. d. 37).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Chichioi Igor și Gustin Ion, în beneficiul SRL „CHEM TEH AGRO”, suma în mărime de 10 000 lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia și intima convingere a instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la Chichioi Igor și Gustin Ion, în beneficiul SRL „CHEM TEH AGRO”, suma de 307490,81 (trei sute șapte mii patru sute nouăzeci,81) lei, penalitatea în mărime de 204370,90 (două sute patru mii trei sute șaptezeci,90) lei, cheltuieliule de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 15355,90 (cincisprezece mii trei sute cincizeci și cinci,90) lei, cheltuielile de executare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei.

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir