Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Cazacu Grigorii)
Dosarul nr. 3r-170/24
2-22131919-02-3a-22012024

D E C I Z I E

17 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț executorul judecătoresc Gosic Andrei privind schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 8 septembrie 2022, S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere prin care a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, după cum urmează:

din „*se obligă Consiliul municipal Chişinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietate S.A. „Magazinul Universal Central UNIC", cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 şi de a încheia cu S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" contractul de locaţiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8*",

în „*se transmite dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 de la Consiliul municipal Chişinău în beneficiul S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" în schimbul preţului normativ de 2691792 de lei;*

se încasează din contul S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" în beneficiul Consiliului municipal Chişinău suma de 2691792 de lei, în calitate de preţ normativ

al terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8;

se obligă Agenţia Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" asupra terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8, la prezentarea dovezii de plată a preţului normativ de 2691792 de lei;

se transmite în locaţiune terenul cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 de la Consiliul municipal Chişinău către S.A. „Magazinul Universal Central UNIC", pe o perioadă de 5 ani, în schimbul preţului de 2 % din preţul normativ al pământului, calculat conform Metodologiei calculării preţului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chişinău, aprobată prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013;

se obligă Agenţia Servicii Publice să înregistreze dreptul de locaţiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 în favoarea S.A. „Magazinul Universal Central UNIC".

În motivarea cererii, reprezentantul S.A. „Magazinul Universal Central UNIC", Sidorov Leonid, a indicat că, la 26 iunie 2017 Judecătoria Chişinău, sediul Centru, prin hotărârea judecătorească nr. 3-2009/16, a admis cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul reclamantei, S.A. „Magazin Universal Central UNIC", Vladislav Roşca împotriva Consiliului municipal Chişinău privind constatarea inacţiunilor şi obligarea emiterii actelor administrative, s-a constatat neexaminarea în termen a solicitării reclamantei cu privire la privatizarea terenului şi încheierea contractului de locaţiune, s-a obligat Consiliul municipal Chişinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietate S.A. „Magazinul Universal Central UNIC", cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 8, s-a obligat Consiliul municipal Chişinău de a încheia cu S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" contractul de locaţiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.006, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 8. Hotărârea judecătorească a fost menţinută de Curtea de Apel Chişinău, prin decizia nr. 33-1787/18 din 29 ianuarie 2019 şi Curtea Supremă de Justiţie, prin decizia nr. 3ra-4/20 din 31 iulie 2020.

A menționat că la 28 octombrie 2020 executorul judecătoresc Igor Doroftei a iniţiat procedura de executare a hotărârii judecătoreşti. La aceeaşi dată executorul judecătoresc a notificat Consiliul municipal Chişinău privind obligarea acestuia de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. În perioada 28 octombrie 2020-18 octombrie 2021 executorul judecătoresc Igor Doroftei a notificat Primăria municipiului Chişinău şi autoritatea pârâtă, în vedere executării documentului executoriu.

A susținut că în principal executorul judecătoresc a solicitat, autorităţii pârâte, includerea în ordinea de zi a chestiunii privind executarea documentului executoriu. Autoritatea pârâtă s-a eschivat de la includerea în ordinea de zi a chestiunii solicitate,

prin „necesitatea de analiză suplimentară” a proiectului deciziei de către Comisia de specialitate şi ulterior în şedinţa autorităţii pârâte.

A declarat că în perioada 28 octombrie 2020-18 octombrie 2021 chestiunea privind executarea documentului executoriu nu a fost inclusă pe ordinea de zi a autorităţii pârâte. Iar la 18 octombrie 2021 executorul judecătoresc Igor Doroftei a strămutat procedura de executare către executorul judecătoresc Nicolae Paşa.

A relevat că la 19 octombrie 2021 executorul judecătoresc Nicolae Paşa a preluat executarea documentului executoriu. În perioada 29 octombrie 2021-11 martie 2022 executorul judecătoresc Nicolae Paşa a notificat în repetate rânduri Primăria municipiului Chişinău, autoritatea pârâtă şi Direcţiile de specialitate, în vedere executării documentului executoriu. În principal, în perioada 29 octombrie 2021-24 decembrie 2021 executorul judecătoresc a notificat autoritatea pârâtă privind obligaţia ultimei de a include în ordinea de zi chestiunea privind executarea documentului executoriu. În perioada 28 mai 2021-18 martie 2022 a notificat Primăria municipiului Chişinău, autoritatea pârâtă şi Direcţiile de specialitate, în vedere executării documentului executoriu. Autoritatea pârâtă a invocat în răspunsurile sale de refuz aceleaşi argumente prezentate executorului judecătoresc Nicolae Paşa.

A evidențiat că în cadrul ședințelor din 10 și 17 februarie 2022, autoritatea pârâtă a votat cu 27 de voturi „PRO” aprobarea proiectului de decizie privind privatizarea și darea în locațiune a terenului aferent obiectivului privat al UNIC. Conform deciziei, „(...) 3. Se acceptă vânzarea terenului (lotul nr. 1, conform planului-anexă), cu numărul cadastral 0100206002, aferent obiectivului privat din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 8, cu suprafața de 1,2863 ha, la prețul normativ de 2 691 792 lei, Societății pe acțiuni Magazinul Universal Central „UNIC”, cu condiția servituții de înălțime instituite; se dă în locațiune, pe o perioadă de cinci ani, provizoriu, fără drept de privatizare, Societății pe acțiuni Magazinul Universal Central „UNIC”, lotul de pământ nr. 2, nr. cadastral 0100206006, din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 8, cu suprafața de 0,2138 ha, pentru amenajarea complexă și parcarea automobilelor, fără drept de îngrădire, conform planului-anexă (...)”.

A notat că decizia autorității pârâte nu a fost semnată de către președintele ședinței și secretar, nu a fost înregistrată în Registrul de evidență al deciziilor și nu a fost inclusă în Registrul de Stat al Actelor Locale. După aprobarea deciziei autorității pârâte, executorul judecătoresc a notificat președintele ședinței și secretarul privind obligația acestora de a semna decizia. Secretarul autorității pârâte a motivat faptul nesemnării deciziei prin anumite divergențe în documentul executoriu și convingerea că documentul executoriu este ilegal. Cu toate acestea, până în prezent, secretarul nu a solicitat instanței de judecată explicarea documentului executoriu sau corectarea pretinselor erori din acesta.”

A afirmat că decizia autorităţii pârâte din 17 februarie 2022 a produs efect prin votul majorităţii consilierilor municipali. Astfel susține că în pofida acestui fapt,

decizia nu întruneşte condiţiile de formă fără semnătura secretarului şi preşedintelui şedinţei şi fără înregistrarea acesteia în registrele de evidenţă.

A explicat că, în cadrul ședinței din 15 martie 2022, secretarul autorității pârâte a propus includerea pe ordinea de zi a reexaminării deciziei din 17 februarie 2022. Autoritatea pârâtă a votat cu 0 voturi „PRO” pentru includerea pe ordinea de zi a reexaminării deciziei. În cadrul ședinței din 21 iunie 2022, secretarul autorității pârâte a inclus pe ordinea de zi reexaminarea deciziei din 17 februarie 2022. Autoritatea pârâtă a votat cu 32 de voturi „PRO” pentru excluderea de pe ordinea de zi a reexaminării deciziei. Din 17 februarie 2022 până în prezent, autoritatea pârâtă a organizat 17 ședințe, iar în cadrul nici uneia dintre aceste ședințe decizia din 17 februarie 2022 nu a fost reexaminată și respinsă de consilierii municipali.

A menționat că la 8 iunie 2022 a solicitat Comisiei de disciplină pentru funcţionarii publici din cadrul Aparatului Primăriei al municipiului Chişinău, atragerea la răspundere disciplinară a secretarului autorităţii pârâte. Până în prezent nu a recepţionat un răspuns de la Comisia disciplinară privind sesizarea depusă. La 8 iunie 2022 reclamantul a notificat secretarul autorităţii pârâte privind temeiurile legale, în baza cărora, ultimul este obligat să semneze decizia din 17 februarie 2022. Până în prezent reclamantul nu a recepţionat un răspuns de la secretarul autorităţii pârâte privind notificarea depusă. Ulterior, la 17 martie 2021 a solicitat executorului judecătoresc Nicolae Paşa constatarea faptelor de comitere a contravenţiei de către secretarul şi preşedintele şedinţei autorităţii pârâte. La 26 aprilie 2022 executorul judecătoresc Nicolae Paşa a întocmit procesul-verbal privind constatarea contravenţiei de neexecutare a hotărârii judecătoreşti, săvârşite de către secretarul autorităţii pârâte, prevăzute la art. 318 alin. (2) al Codului contravenţional. La aceeaşi dată executorul judecătoresc Nicolae Paşa a întocmit procesul-verbal privind constatarea săvârşirii contravenţiei de către preşedintele şedinţei autorităţii pârâte prevăzute la art. 318 alin. (2) al Codului contravenţional.

La 18 mai 2022, executorul judecătoresc Nicolae Paşa a solicitat Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani atragerea la răspundere contravenţională a secretarului şi preşedintelui şedinţei autorităţii pârâte. La 29 iulie 2022 Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, prin hotărârea nr. 4-1942/2022, a încetat procesul contravenţional intentat împotriva secretarului şi preşedintele şedinţei autorităţii pârâte. La 8 august 2022 executorul judecătoresc a depus în instanţa de judecată cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 29 iulie 2022.

A punctat că la 29 iulie 2022 a solicitat executorului judecătoresc Nicolae Paşa constatarea faptelor de comitere a contravenţiei de către secretarul şi preşedintele şedinţei autorităţii pârâte. La 10 august 2022 executorul judecătoresc Nicolae Paşa a întocmit procesul-verbal privind constatarea contravenţiei de neexecutare a obligaţiilor prevăzute de Codul de executare, săvârşite de către secretarul autorităţii pârâte, prevăzute la art. 319 alin. (1) al Codului contravenţional. La 15 august 2022 executorul judecătoresc Nicolae Paşa a solicitat Judecătoriei Chişinău, sediul

Buiucani, atragerea la răspundere contravenţională a secretarului autorităţii pârâte. La 16 august 2022 executorul judecătoresc Nicolae Paşa a emis Procesul-verbal de constatare a neexecutării, prin care a constatat următoarele, „Până în prezent nu a fost semnată decizia Consiliului municipal Chișinău din 17 februarie 2022, în privinţa „Magazinului Universal Central UNIC" S.A. ceia ce duce la neexecutarea documentului executoriu nr. 3-2009/2016 din 26.06.2017 emis de Judecătoria Chişinău sediul Centru (...).

A susținut că executorul judecătoresc a întreprins toate acţiunile în sensul obligării autorităţii pârâte de a executa documentul executoriu. Autoritatea pârâtă se eschivează intenţionat şi tergiversează executarea obligaţiilor instituite printr-o hotărâre judecătorească, definitivă şi irevocabilă.

A reiterat prevederile art. 10, 70, 77 din Codul de executare, art. 10, 13, 39 din Legea privind statutul municipiului Chişinău nr. 136/2016, art. 325 din Codul civil și a invocat că în cadrul şedinţei din 15 martie 2022 secretarul a propus spre votare includerea în ordinea de zi a deciziei din 17 februarie 2022, contrar obligaţiei de a o include de drept în ordinea de zi. La fel, nici în cadrul şedinţei din 12 mai 2022, chestiunea dată nu a fost examinată. Sintagma „(...) Decizia respectivă va fi inclusă de drept în ordinea de zi a şedinţei următoare, fiind examinată cu prioritate (...)" din art. 10 a Legii municipiului Chişinău, impune includerea din oficiu a deciziei nesemnate de secretarul consiliului în ordinea de zi.

A enunțat că secretarul avea obligaţia să includă în ordinea de zi a următoarei şedinţe, chestiunea privind reexaminarea deciziei, fără a supune votului chestiunea punerii pe ordinea de zi. În cadrul şedinţei din 21 iunie 2022 secretarul autorităţii pârâte a inclus pe ordinea de zi reexaminarea deciziei din 17 februarie 2022. Autoritatea pârâtă a votat cu 32 voturi „PRO" pentru excluderea de pe ordinea de zi a reexaminării deciziei.

A relevat că în cadrul şedinţei din 21 iunie 2022 secretarul autorităţii pârâte a inclus pe ordinea de zi reexaminarea deciziei din 17 februarie 2022. Autoritatea pârâtă a votat cu 32 voturi „PRO" pentru excluderea de pe ordinea de zi a reexaminării. Astfel, după şedinţa autorităţii pârâte din 21 iunie 2022, decizia din 17 februarie 2022 a rămas în vigoare. Consilierii nu au anulat decizia votată anterior. Decizia a fost scoasă de pe ordinea de zi din motivul „(...) că deja s-a examinat subiectul în şedinţele anterioare şi s-a dezbătut mult pe seama lui (...)". Legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului municipal Chişinău, ca autoritate deliberativă, să decidă dacă ilegalitatea invocată de către secretar este veridică şi decizia anterior adoptată trebuie anulată.

A subliniat că după şedinţa autorităţii pârâte din 21 iunie 2022, decizia din 17 februarie 2022 a fost menţinută. Cu toate acestea, secretarul autorităţii pârâte, în continuare nu semnează decizia blocând executarea hotărârii judiciare definitive. Legiuitorul nu oferă reclamantului o altă modalitate legală şi efectivă de a executa hotărârea judiciară definitivă, decât, schimbarea modului de executare a acesteia.

A notat că Curtea Supremă de Justiţie examinând o cerere de recurs, prin decizia nr. 2r-993/14 din 5 noiembrie 2014, într-un litigiu similar privind schimbarea modului de executare, a reţinut următoarele, „(...) Reieşind din constatările relatate prin prisma cadrului legal aplicabil în speţă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, ajunge la concluzia că Elena Lazareva, dispune de dreptul de solicita schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărârii Curţii de Apel Cahul din 9 aprilie 2012, prin încasarea, în mod solidar, din contul debitorilor Adunarea Populară a Găgăuziei, Comitetul Executiv al Găgăuziei, Consiliul municipiului Comrat şi Primăria mun. Comrat a sumei de 34 000 euro în schimbul alocării spaţiului locativ amenajat ce corespunde cerinţelor sanitare şi tehnice în mun. Comrat, inclusiv spaţiu locativ suplimentar de 15 m.p. În context, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare al hotărârilor judecătoreşti care să fie efectiv atât în drept, cât şi în practică, precum şi să asigure executarea acestora fără întârzieri necuvenite (Fuklev v. Ukraina). Astfel, atunci când autorităţile sunt obligate să acţioneze pentru executarea unei hotărâri judecătoreşti şi nu o fac, inacţiunea lor poate angaja responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (...)”.

A punctat că în speță se solicită modificarea modului de realizare a acţiunilor de executare. Astfel, se transformă felul de executare dar nu se afectează obiectul documentului executoriu.

A mai subliniat că Curtea Supremă de Justiţie examinând o cerere de recurs, prin decizia nr. 3r-1/14 din 29 ianuarie 2014, într-un litigiu similar privind schimbarea modului de executare, a reţinut următoarele, „Nu pot fi reţinute argumentele intimatului precum că prin schimbarea modului de executare a hotărârii se schimbă natura hotărârii irevocabile, deoarece în condiţiile în care Legea cu privire la preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului prevede expres dreptul proprietarilor obiectivelor private de a cumpăra terenurile proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor private la preţul normativ al pământului, cerinţa privind schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărârii din 21 iunie 2010 prin transmiterea pentru preţul normativ de 1 831 685 lei a terenului aferent obiectivului privat din str. Calea Basarabiei, 30/1 şi 30/2, mun. Chişinău, suprafaţa totală 1,9938 ha, în proprietate SA „Mecanoindmontaj”, cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului menţionat, în baza încheierii, la prezentarea dovezii de plată a preţului normativ în mărime de 1 831 685 lei, nu constituie obiectul unui alt litigiu de drept şi nu se cere soluţionarea unui alt raport juridic, dar schimbarea modului de executare a hotărârii judecătoreşti”.

A explicat că prin schimbarea modului de executare nu este afectat obiectul documentului executoriu, având în vedere şi faptul că, autoritatea pârâtă a iniţiat executarea acestuia, prin aprobarea deciziei din 17 februarie 2022.

Conform deciziei din 17 februarie 2022, „3. Se acceptă vânzarea terenului lotul nr. 1, conform planului-anexă, cu numărul cadastral 0100206002, aferent obiectivului privat din bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, cu suprafaţa de 1,2863 ha, la preţul normativ de 2 691 792 lei, Societăţii pe acţiuni Magazinul Universal Central „UNIC”, cu condiţia servituţii de înălţime instituite. Se dă în locaţiune, pe o perioadă de cinci ani, provizoriu, fără drept de privatizare, Societăţii pe acţiuni Magazinul Universal Central „UNIC”, lotul de pământ nr. 2, nr. cadastral 0100206006, din bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, cu suprafaţa de 0.2138 ha, pentru amenajarea complexă şi parcarea automobilelor, fără drept de îngrădire, conform planului-anexă”.

A evidențiat că autoritatea deliberativă a municipiului Chișinău, Consiliul municipal, a decis prin vot vânzarea şi locaţiunea către reclamant a unor terenuri, în scopul executării unui document executoriu. Decizia autorităţii pârâte nu poate fi transpusă în viaţă, din motiv că, secretarul autorităţii refuză, ilegal şi nemotivat, semnarea acesteia. Instanţa de judecată, prin schimbarea modului de executare, va finaliza executarea documentului executoriu, fără a examina un alt litigiu şi fără a schimba obiectul cauzei. În principal, instanţa va da efect deciziei autorităţii pârâte din 17 februarie 2022.

A expus că statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare al hotărârilor judecătoreşti care să fie efectiv atât în drept, cât şi în practică, precum şi să asigure executarea acestora fără întârzieri necuvenite. Curtea Europeană a notat, în jurisprudenţa sa că, imposibilitatea reclamantului de a obţine executarea hotărârii judecătoreşti, care a rezultat din inacţiunea autorităţilor de stat, constituie o ingerinţă în dreptul său la protecţia proprietăţii sale, în acelaşi timp o hotărâre judiciară definitivă ce acordă drepturi patrimoniale constituie un „bun” în sensul Convenţiei Europene.

A susținut că prin neexecutarea documentului executoriu, autoritatea pârâtă încalcă atât dreptul reclamantului la un proces echitabil protejat de art. 6 al Convenției Europeane a Drepturilor Omului, cât şi dreptul reclamantului la protecţia proprietăţii sale, garantat de articolul 1 Protocol 1 la Convenţia Europeană.

În materie de drept, S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 325 al Codului civil, art. 6 şi art. 1 Protocolul 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 77 din Codul de executare, art. 252 din Codul de procedură civilă.

Poziția pârâtului pe marginea cererii:

La 21 decembrie 2022, Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Tofan Alina, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 iunie 2017.

Aspecte de procedură la examinarea cererii:

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 13 septembrie 2022, cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de S.A. „Magazinul Universal

Central UNIC” împotriva Consiliului municipal Chişinău, terţ executorul judecătoresc Nicolae Paşa cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost strămutată după competenţa materială, spre judecare la Curtea de Apel Chişinău.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 3 octombrie 2022, s-a ridicat conflict negativ de competenţă la judecarea cererii depuse de S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” împotriva Consiliului municipal Chişinău, terţ executorul judecătoresc Nicolae Paşa cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2022, s-a constatat competența Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, instanţă specializată în materie de contencios administrativ, la examinarea cererii depuse de Societatea pe Acţiuni „Magazinul Universal Central UNIC” cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătoreşti.

Cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea pe Acţiuni „Magazinul Universal Central UNIC” cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătoreşti, s-a remis Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, pentru examinare.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț executorul judecătoresc Gosic Andrei privind schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești.

S-a dispus schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, din „Se obligă Consiliul municipal Chişinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietate SA „Magazinul Universal Central UNIC”, cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 8, „Se obligă Consiliul municipal Chişinău de a încheia cu SA „Magazinul Universal Central UNIC” contractul de locaţiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.006, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 8”, în „Se transmite dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 de la Consiliul municipal Chişinău către SA „Magazinul Universal Central UNIC” în schimbul preţului normativ de 2 691 792 lei. Se încasează din contul SA „Magazinul Universal Central UNIC” în beneficiul Consiliul municipal Chişinău suma de 2 691 792 lei, în calitate de preţ normativ al terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8. Se obligă Agenţia Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate al SA „Magazinul Universal Central UNIC” asupra terenului cu nr. cadastral 0100206.002,

situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8, la prezentarea dovezii de plată a preţului normativ de 2 691 792 lei. Se transmite în locaţiune terenul cu nr. cadastral 0100206.006, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 8 de la Consiliul municipal Chişinău către SA „Magazinul Universal Central UNIC", pe o perioadă de 5 ani, în schimbul preţului de 2% din preţul normativ al pământului, calculat conform Metodologiei calculării preţului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chişinău, aprobate prin decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 3/24 din 02.04.2013, cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de locațiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.006, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 8, în favoarea S.A. „Magazinul Universal Central UNIC", conform legii.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 3 noiembrie 2023, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii de apel, Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Tofan Alina, a făcut trimitere la prevederile art. 5, 8, 40 alin. (1) lit. c), 206, 231-234 din Codul administrativ și a indicat că pretențiile înaintate de S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" nu sunt de competența instanței de judecată. Prin hotărârea instanței de fond s-a admis o imixtiune în activitatea autorității publice locale și substituirea atribuțiilor Consiliului municipal Chișinău prevăzute de Legea nr. 436/2016 privind administrația publică locală.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 ianuarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Negru Veronica.

La 13 februarie 2024, Consiliul municipal Chișinău a prezentat argumente suplimentare la cererea de apel, invocând faptul că instanța de judecată a încălcat principiul legalității (art. 21 Cod administrativ), cercetării din oficiu (art. 22 Cod administrativ), egalității de tratament (art. 23 Cod administrativ), supremației dreptului (art. 36 Cod administrativ), audierii juridice și dreptul la un proces echitabil (art. 38 Cod administrativ), dreptul la apărare (art. 40 Cod administrativ), contradictorialitatea și egalitatea în drepturi procedurale a participanților la proces (art. 43 Cod administrativ).

A susținut că instanța de fond nu a cercetat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu a luat în considerație argumentele și probele prezentate de partea pârâtă și a concluzionat doar în baza argumentelor prezentate de reclamant. Prima instanță nu a cercetat faptul că conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile terenul cu nr. cadastral 0100206.002 din municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8, este proprietate municipală, fiind înregistrat în temeiul Legii nr. 981 din 11.05.2000.

Suprafața terenului din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8, aferent obiectivului privat al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”, necesară exploatării acestuia nu a fost delimitată conform competenței de către autoritatea publică locală conform procedurii legale și o decizie în acest sens nu există.

A menționat că un alt aspect care nu a fost cercetat în speță este și faptul că din terenul cu suprafața de 1,39 ha a fost separat terenul cu suprafața de 0,3044 ha și trecut în domeniul public, cu destinația pentru amenajare. Astfel, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13.05.2014 din terenul cu nr. cadastral 0100206.002, cu suprafața de 1,39 ha a fost delimitat separat terenul cu suprafața de 0,3044 ha (nr. cadastral 0100206.255, neînregistrat în Registrul bunurilor imobile la ASP) și trecut în domeniul public, cu destinația pentru amenajare. Respectiv, prima instanță prin hotărârea emisă nu numai că declară dreptul de proprietate asupra unui teren nedelimitat conform procedurii stabilite, dar și asupra unei porțiuni de teren trecută în domeniul public care conform prevederilor legale este inalienabil, insesizabil și imprescriptibil.

De asemenea, a afirmat că, la cercetarea materialului probatoriu administrat în speță, și anume, proiectul deciziei examinat în ședințele din 10 și 17 februarie 2022, prima instanță nu a cercetat faptul că secretarul Consiliului a explicat în răspunsul nr. 02-116/904 din 15.03.2022 motivele din care a refuzat semnarea proiectului.

A precizat că prin hotărârea definitivă și irevocabilă, instanța a obligat Consiliul municipal Chișinău să transmită terenul ca rezultat al procedurii de privatizare a terenului cu nr. cadastral 0100206.002. Instanța nu a obligat emiterea actului de privatizare a terenului, dar de a transmite terenul doar după procedura de privatizare a terenului, care este doar de competența autorității publice locale, conform prevederilor legale în vigoare. Procedura de privatizare nu a avut loc și o decizie a Consiliului municipal Chișinău în acest sens nu a fost emisă.

A mai invocat că o altă încălcare a legislație efectuată prin emiterea hotărârii primei instanțe este și indicarea prețului la care urmează a fi transmis terenul. Atrage atenția că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, nr. 3-2009/16, a cărei mod de executare o schimbă, nu este dispus prețul la care urmează a fi transmis terenul. Astfel, prețul de vânzare a terenului aferent se determină, în conformitate cu prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

A enunțat că prima instanță eronat încadrează pretențiile examinate în speța dedusă judecății ca fiind o acțiune în realizare. De asemenea, instanța eronat își întemeiază hotărârea emisă în baza art. 77 din Codul de executare, or, Codul administrativ nu deleagă instanței de judecată competența de a schimba modul de executare și de a transmite direct dreptul de proprietate fără a emite un act administrativ în acest sens.

A susținut că instanța de fond prin emiterea actului administrativ și-a depășit competența și a dispus o imixtiune în atribuțiile exclusive ale autorității publice

locale, dictând prin hotărârea emisă transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului proprietate municipală, suprafața terenului și prețul, deși Codul administrativ nu prevede asemenea tip de acțiune și competența instanței de a emite asemenea hotărâri.

A relevat că în cazul schimbării modului de executare, nu va fi admisă schimbarea sensului hotărârii, astfel, ceea ce a decis instanța inițial, urmează să rămână neschimbat, modificat fiind doar modul de realizare efectivă a drepturilor. Pretențiile din acțiunea înaintată nu corespund cu sensul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, or, reclamantul solicită instanței transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului proprietate municipală, cu indicarea prețului care urmează a fi încasat și obligarea Agenției Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate. La caz, prin admiterea cererii de schimbare a modului de executare a hotărârii în sensul solicitat de S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" a fost schimbată în esență obiectul hotărârii, ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Mai mult ca atât procedura de executare și emitere a actului administrativ ține exclusiv de competența Consiliului municipal Chișinău.

În materie de drept, Consiliul municipal Chișinău și-a întemeiat cererea de apel în baza prevederilor art. 231-234, 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

La 16 aprilie 2024, S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea cauzei de la examinare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, s-a transferat cererea înaintată de S.A. „Magazinul Universal Central UNIC" împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț executorul judecătoresc Gosic Andrei privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 3- 2009/16 din 26.06.2017, din procedura de apel în procedura de recurs, cu dispunerea reînregistrării acesteia.

La 23 aprilie 2024, Consiliului municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, și remiterea dosarului pentru examinare în procedura de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Consiliului municipal Chișinău împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024.

La 22 aprilie 2024, Consiliul municipal Chișinău, în temeiul art. 65 din Codul administrativ a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii Consiliului municipal Chișinău privind contestarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023.

La 31 mai 2024, Consiliul municipal Chișinău a depus explicații suplimentare, prin care a reiterat circumstanțele de fapt și temeiurile de drept indicate în cererea de apel. Suplimentar, a indicat că prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani s-a

expus asupra acțiunii înaintate de S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” prin hotărârea emisă la 9 octombrie 2023. Atrage atenția că instanța în partea dispozitivă dispune că hotărârea poate fi contestată cu cerere de apel în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului.

Partea recurentă a menționat că, având în vedere faptul că, prin încheierea Curții de Apel din 17 aprilie 2024, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, a fost tratată din oficiu ca încheiere, iar dosarul a fost transferat spre examinare în procedura de recurs, prin cererea din 22 aprilie 2024 s-a solicitat instanței repunerea în termen a cererii Consiliului municipal Chișinău din 3 noiembrie 2023. Totodată, în termen de 15 zile de la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024, prin care cererea de apel din 3 noiembrie 2023 a fost tratată ca cerere de recurs, la data de 22 aprilie 2024 a fost depus un demers privind repunerea cererii în termen.

Partea recurentă a susținut că a demonstrat și probat faptul că cererea din 3 noiembrie 2023 a fost depusă conform actului de dispoziție emis de prima instanță, cu respectarea termenilor indicați în hotărârea emisă și din motive independente de voința sa, nu a putut respecta un termen legal de depunere a unei cereri de recurs, astfel solicită admiterea cererii din 22 aprilie 2024 privind repunerea în termen.

În final, făcând trimitere la prevederile art. 65 alin. (1) și 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, recurentul Consiliul municipal Chișinău, a solicitat:

1) repunerea în termenul de declarare a cererii de recurs;

2) anularea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023 și adoptarea unei noi soluții privind respingerea integrală a cererii depusă de către S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” privind schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a notificat intimata, S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”, care, la 1 februarie 2024 și 29 februarie 2024, a depus referință asupra apelului (recursului) declarat S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”, solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023 (f.d. 124-131, 160-170).

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 iunie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*".

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs*. *Apelul (recursul) se declară inadmisibil, în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*".

Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis hotărârea recurată la 9 octombrie 2023, iar Consiliul municipal Chișinău a contestat-o cu apel la 3 noiembrie 2023.

Completul de judecată notează că, inițial, cererea de apel a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, a fost înregistrată în procedură de apel. Cu toate acestea, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, instanța a decis să transfere această cerere din procedura de apel în procedura de recurs. Acest transfer s-a făcut în conformitate cu reglementările legale care permit instanțelor să reanalizeze tipul de procedură aplicabil, în funcție de circumstanțele cazului, respectiv de natura hotărârii apelate și de procedurile legale aplicabile. Astfel, cererea a fost reînregistrată în cadrul procedurii de recurs, deoarece Curtea de Apel Chișinău a considerat că, având în vedere specificul cererii privind schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, examinarea acesteia se impune în cadrul procedurii de recurs.

În urma transferului cererii de apel în procedura de recurs, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, însă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, recursul s-a declarat inadmisibil, confirmând astfel încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, care a stabilit că cererea trebuia să fie examinată în ordine de recurs.

Astfel, cauza a fost examină în ordine de recurs ca urmare a transferului cererii într-o astfel de procedură, în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024.

La 23 aprilie 2024, Consiliul municipal Chișinău, în temeiul art. 65 din Codul administrativ, a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii Consiliului municipal Chișinău privind contestarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023.

Astfel, referitor la cererea cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului, Completul de judecată reţine ca fiind relevante prevederile art. 242 din Codul administrativ coroborate cu art. 237 alin. (1) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ, care stipulează că „*dispoziţiile art.65 alin.(1)–(3) şi (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel şi în termenul de prezentare a motivării apelului*”.

La rândul său, art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, statuează că „*dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise*”.

În circumstanțele menționate şi în baza normelor de drept sus-citate, Completul de judecată constată că Consiliul municipal Chișinău a invocat un motiv plauzibil care justifică imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta cu recurs actul judecătoresc de dispoziție emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la 9 octombrie 2023, prin urmare cererea cu privire la repunerea în termen urmează a fi admisă ca fiind drept întemeiată.

La caz, Completul judiciar notează că Consiliul municipal Chișinău a dat dovadă de diligență și un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

Completul judiciar reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. *Campbell şi Fell v. Marea Britanie* din 25.02.1982).

În cazul *Airey v. Irlanda* Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiţie se completează cu obligaţia statului de a facilita accesul. Statul este ţinut să asigure oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept şi de fapt pentru a accede la instanţă. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă

şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CtEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să menţină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este învestită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispoziţiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În contextul expus, instanța de recurs apreciază că omisiunile instanței de fond privind indicarea greșită a căii de atac și denumirea actului judecătoresc constituie erori ce nu afectează, în esenţa sa, fondul cauzei, iar acestea nu pot fi atribuite recurentului, Consiliul municipal Chișinău.

Astfel, analizând situaţia ce ţine de incidentele procesuale prezente la caz, Completul judiciar relevă că, argumentele recurentului Consiliului municipal Chișinău cu referire la faptul că a omis justificat, din motive neimputabile termenul de declarare a recursului - au fost confirmate prin circumstanţele detaliate *supra*, prin urmare fiind întrunite temeiurile legale de repunere a cererii de recurs în termen, or, omiterea termenului de declarare a recursului nu-i poate fi imputată părţii recurente.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces*”.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*”.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul reclamantei S.A. „Magazin Universal Central UNIC”, Vladislav Roşca împotriva Consiliului municipal Chişinău privind constatarea inacţiunilor şi obligarea emiterii actelor administrative.

S-a constatat neexaminarea în termen a solicitării reclamantei cu privire la privatizarea terenului şi încheierea contractului de locaţiune, s-a obligat Consiliul municipal Chişinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietate S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”, cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 8, s-a obligat Consiliul municipal Chişinău de a încheia cu S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” contractul de locaţiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.006, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 8.

Se reține că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017 a fost menţinută de Curtea de Apel Chişinău, prin decizia nr. 33-1787/18 din 29 ianuarie 2019 şi Curtea Supremă de Justiţie, prin decizia nr. 3ra-4/20 din 31 iulie 2020.

La 28 octombrie 2020, executorul judecătoresc Doroftei Igor a iniţiat procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017. La aceeaşi dată executorul judecătoresc a notificat Consiliul municipal Chişinău privind obligația acestuia de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

În perioada 28 octombrie 2020 - 18 octombrie 2021, executorul judecătoresc Doroftei Igor a notificat Primăria municipiului Chişinău şi autoritatea pârâtă, în vedere executării documentului executoriu. În principal executorul judecătoresc a solicitat, autorităţii pârâte, includerea în ordinea de zi a chestiunii privind executarea documentului executoriu. Autoritatea pârâtă s-a eschivat de la includerea în ordinea de zi a chestiunii solicitate, prin „necesitatea de analiză suplimentară” a proiectului deciziei de către Comisia de specialitate şi ulterior în şedinţa autorităţii pârâte. În perioada 28 octombrie 2020 - 18 octombrie 2021 chestiunea privind executarea documentului executoriu nu a fost inclusă pe ordinea de zi a autorităţii pârâte.

La 18 octombrie 2021, executorul judecătoresc Igor Doroftei a strămutat procedura de executare către executorul judecătoresc Nicolae Paşa. Iar la 19 octombrie 2021 executorul judecătoresc Nicolae Paşa a preluat executarea documentului executoriu.

În perioada 29 octombrie 2021 - 11 martie 2022, executorul judecătoresc Nicolae Paşa a notificat în repetate rânduri Primăria municipiului Chişinău, autoritatea pârâtă şi Direcţiile de specialitate, în vedere executării documentului executoriu. În principal, în perioada 29 octombrie 2021 - 24 decembrie 2021, executorul judecătoresc a

notificat autoritatea pârâtă privind obligaţia ultimei de a include în ordinea de zi chestiunea privind executarea documentului executoriu.

În perioada 28 mai 2021 - 18 martie 2022, S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” a notificat Primăria municipiului Chişinău, autoritatea pârâtă şi Direcţiile de specialitate, în vedere executării documentului executoriu. Autoritatea pârâtă a invocat în răspunsurile sale de refuz aceleaşi argumente prezentate executorului judecătoresc Nicolae Paşa.

În cadrul şedinţelor din 10 şi 17 februarie 2022, autoritatea pârâtă a votat cu 27 de voturi „PRO” aprobarea proiectului de Decizie privind privatizarea şi darea în locaţiune a terenului aferent obiectivului privat al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”. Conform Deciziei, „(...) 3. Se acceptă vânzarea terenului (lotul nr. 1, conform planului-anexă), cu numărul cadastral 0100206002, aferent obiectivului privat din bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8, cu suprafaţa de 1,2863 ha, la preţul normativ de 2 691 792 lei, Societăţii pe acţiuni Magazinul Universal Central „UNIC”, cu condiţia servituţii de înălţime instituite, se dă în locaţiune, pe o perioadă de cinci ani, provizoriu, fără drept de privatizare, Societăţii pe acţiuni Magazinul Universal Central „UNIC”, lotul de pământ nr. 2, nr. cadastral 0100206006, din bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, cu suprafaţa de 0.2138 ha, pentru amenajarea complexă şi parcarea automobilelor, fără drept de îngrădire, conform planului-anexă (...)”.

Se reține că decizia autorităţii pârâte nu a fost semnată de către Preşedintele şedinţei şi Secretar, nu a fost înregistrată în Registrul de evidenţă al deciziilor şi nu a fost inclusă în Registrul de Stat al Actelor Locale. După aprobarea Deciziei autorităţii pârâte, executorul judecătoresc a notificat Preşedintele şedinţei şi Secretarul privind obligaţia acestora de a semna decizia. Secretarul autorităţii pârâte a motivat faptul nesemnării deciziei prin anumite divergenţe în documentul executoriu şi convingerea că documentul executoriu este ilegal. Cu toate acestea, până în prezent Secretarul nu a solicitat instanţei de judecată explicarea documentului executoriu sau corectarea pretinselor erori din acesta.

În cadrul şedinţei din 15 martie 2022, Secretarul autorităţii pârâte a propus spre includerea pe ordinea de zi a reexaminării deciziei din 17 februarie 2022. Autoritatea pârâtă a votat cu 0 voturi „PRO” pentru includerea pe ordinea de zi a reexaminării deciziei.

În cadrul şedinţei din 21 iunie 2022, Secretarul autorităţii pârâte a inclus pe ordinea de zi reexaminarea deciziei din 17 februarie 2022. Autoritatea pârâtă a votat cu 32 voturi „PRO” pentru excluderea de pe ordinea de zi a reexaminării deciziei. Din 17 februarie 2022 până în prezent, autoritatea pârâtă a organizat 17 şedinţe, în cadrul nici unei dintre aceste şedinţe, decizia din 17 februarie 2022 nu a fost reexaminată şi respinsă de consilierii municipali.

La 8 iunie 2022, reclamantul a solicitat Comisiei de disciplină pentru funcționarii publici din cadrul Aparatului Primăriei municipiului Chișinău atragerea la răspundere

disciplinară a secretarului autorității pârâte. Până în prezent, reclamantul nu a primit un răspuns din partea Comisiei disciplinare privind sesizarea depusă.

Tot la 8 iunie 2022, reclamantul a notificat secretarul autorității pârâte cu privire la temeiurile legale, în baza cărora acesta din urmă este obligat să semneze Decizia din 17 februarie 2022. Până în prezent, reclamantul nu a primit un răspuns de la secretarul autorității pârâte privind notificarea depusă.

La 17 martie 2021, reclamantul a solicitat executorului judecătoresc Nicolae Pașa constatarea faptelor de comitere a contravenției de către secretarul și președintele ședinței autorității pârâte. La 26 aprilie 2022, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a întocmit procesul-verbal privind constatarea contravenției de neexecutare a hotărârii judecătorești, săvârșite de secretarul autorității pârâte, prevăzute la art. 318 alin. (2) al Codului contravențional. În aceeași dată, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a întocmit procesul-verbal privind constatarea săvârșirii contravenției de către președintele ședinței autorității pârâte, prevăzută la art. 318 alin. (2) al Codului contravențional.

La 18 mai 2022, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a solicitat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, atragerea la răspundere contravențională a secretarului și președintelui ședinței autorității pârâte. La 29 iulie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin hotărârea nr. 4-1942/2022, a încetat procesul contravențional intentat împotriva secretarului și președintelui ședinței autorității pârâte.

La 29 iulie 2022, reclamantul a solicitat executorului judecătoresc Nicolae Pașa constatarea faptelor de comitere a contravenției de către secretarul și președintele ședinței autorității pârâte. La 10 august 2022, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a întocmit procesul-verbal privind constatarea contravenției de neexecutare a obligațiilor prevăzute de Codul de executare, săvârșite de secretarul autorității pârâte, prevăzute la art. 319 alin. (1) al Codului contravențional.

La 15 august 2022, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a solicitat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, atragerea la răspundere contravențională a secretarului autorității pârâte.

La 16 august 2022, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a emis procesul-verbal de constatare a neexecutării, prin care a constatat următoarele: „Până în prezent, nu a fost semnată decizia Consiliului Municipal Chișinău din 17 februarie 2022, în privința „Magazinului Universal Central UNIC" S.A., ceea ce duce la neexecutarea documentului executoriu nr. 3-2009/2016 din 26.06.2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru".

Completul judiciar observă că din 28 octombrie 2020 până în prezent, executorii judecătorești Igor Doroftei și Nicolae Pașa au notificat autoritatea pârâtă privind obligația acesteia de a executa documentul executoriu. La 17 februarie 2022, autoritatea pârâtă a aprobat proiectul de decizie privind privatizarea și darea în locațiune a terenului aferent obiectivului privat al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC".

Se reține că, în pofida deciziei din 17 februarie 2022 adoptate prin vot, având în vedere lipsa semnăturii secretarului, președintelui ședinței și lipsa înregistrării în registrele de evidență, autoritatea pârâtă nu își îndeplinește obligația de a emite un act administrativ individual – decizia privind privatizarea și darea în locațiune a terenurilor aferente obiectivului privat al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”. Totodată, secretarul autorității pârâte motivează refuzul semnării prin caracterul ilegal al deciziei din 17 februarie 2022.

Drept urmare, la 8 septembrie 2022, S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere prin care a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, după cum urmează:

din „*se obligă Consiliul municipal Chişinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietate S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”, cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 şi de a încheia cu S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” contractul de locaţiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8*”,

în „*se transmite dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 de la Consiliul municipal Chişinău în beneficiul S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” în schimbul preţului normativ de 2691792 de lei;*

se încasează din contul S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” în beneficiul Consiliului municipal Chişinău suma de 2691792 de lei, în calitate de preţ normativ al terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8;

se obligă Agenţia Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” asupra terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8, la prezentarea dovezii de plată a preţului normativ de 2691792 de lei;

se transmite în locaţiune terenul cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 de la Consiliul municipal Chişinău către S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”, pe o perioadă de 5 ani, în schimbul preţului de 2 % din preţul normativ al pământului, calculat conform Metodologiei calculării preţului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chişinău, aprobată prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013;

se obligă Agenţia Servicii Publice să înregistreze dreptul de locaţiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.002, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 8 în favoarea S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

În debutul analizei sale, Completul judiciar evidențiază că prin cererea din 8 septembrie 2022, S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, prin aplicarea instituției schimbării modului şi a ordinii de executare, reglementată de art. 77 din Codul de executare și art. 252 din Codul de procedură civilă.

Instanţa de recurs învederează că, executarea silită a hotărârilor judecătoreşti constă în constrângerea celui obligat printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt act executoriu să-şi îndeplinească prestația ce rezultă dintr-un act executoriu. Executarea silită a hotărârilor judecătoreşti cu caracter civil și contentencios administrativ este o procedură de sine stătătoare, prin concursul căreia organele competente aduc la realizare în mod silit hotărârile judecătoreşti şi hotărârile altor organe.

Articolul 10 din Codul de executare definește la alin. (1) executarea silită ca fiind „*ansamblul de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile*”.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*în funcție de situația materială a părţilor sau de alte circumstanțe, instanţa emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia*”.

Conform art. 77 din Codul de executare, „*dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii. Cererea de schimbare a modului şi a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art. 252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile*”.

Din interpretarea normelor precitate rezultă cert că, în cazul când există circumstanțe ce îngreunează sau fac imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, executorul judecătoresc sau părţile în procedura de executare sunt în drept să se adreseze în instanţa de judecată, care a eliberat actul de executare cu cererea de a schimba modul şi ordinea de executare a hotărârii ce se examinează în modul stabilit de art. 252 din Codul de procedură civilă.

Completul judiciar reține că schimbarea modului de executare a documentului executoriu în prezenta speță nu constituie un litigiu distinct de drept și nu implică soluționarea unui alt raport juridic, ci se referă exclusiv la ajustarea modalității prin care se realizează executarea hotărârii judecătorești. Modificarea modului de executare nu poate fi considerată o alterare a obiectului documentului executoriu în sine, deoarece obiectul acestuia rămâne neschimbat - respectiv, îndeplinirea

obligațiilor stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, având în vedere şi faptul că, autoritatea pârâtă a iniţiat executarea acestuia, prin aprobarea deciziei din 17 februarie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 10 al Legii privind statutul municipiului Chişinău nr. 136 din 17 iunie 2016, „*(1) Proiectele de decizii sunt propuse spre examinare consiliului municipal de către consilieri şi/sau de către primarul general şi se examinează dacă sînt avizate conform alin. (2) şi însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului municipal. (2) Proiectul de decizie, semnat pe versoul fiecărei file a actului de către autor sau conducătorul subdiviziunii-autor, se avizează obligatoriu conform prevederilor Legii privind administraţia publică locală şi Legii nr.317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi ale administraţiei publice centrale şi locale. Avizarea proiectului de decizie se confirmă prin depunerea semnăturilor pe versoul fiecărei file a actului de către conducătorul subdiviziunii de resort responsabile de domeniul la care se referă proiectul de decizie, de către conducătorul subdiviziunii sau entităţii vizate de proiect, conducătorul subdiviziunii juridice şi viceprimarul de ramură sau primarul general, dacă viceprimarul de ramură lipseşte sau dacă acesta nu are competenţe delegate de primarul general. Proiectele de decizii care implică cheltuieli financiare se avizează în mod obligatoriu şi de către conducătorul subdiviziunii responsabile de finanţe. (3) Consiliul municipal adoptă decizii cu votul majorităţii consilierilor prezenţi la şedinţă, cu excepţia cazurilor în care legea prevede un număr mai mare de voturi. În cazul parităţii de voturi, nu se adoptă nicio decizie, dezbaterile fiind reluate în şedinţa următoare. (4) Deciziile privind aprobarea bugetului municipal, administrarea bunurilor proprietate a municipiului, stabilirea cuantumului taxelor şi impozitelor locale, planificarea dezvoltării municipiului şi amenajării teritoriului, asocierea cu alte consilii, instituţii publice din ţară sau din străinătate se adoptă cu votul majorităţii consilierilor aleşi. (5) Deciziile privind iniţierea revocării primarului general se adoptă cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi. (6) Consiliul municipal poate stabili adoptarea unor decizii prin vot secret sau prin vot nominal. (7) Deciziile consiliului municipal se semnează de preşedintele şedinţei în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei consiliului şi se contrasemnează de secretarul consiliului municipal. Pentru fiecare şedinţă, consiliul municipal desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna. (8) Dacă secretarul consiliului municipal consideră motivat că decizia consiliului este ilegală, el are dreptul să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acesteia. Decizia respectivă va fi inclusă de drept în ordinea de zi a şedinţei următoare, fiind examinată cu prioritate. În cazul în care consiliul municipal îşi menţine decizia, secretarul este obligat să o contrasemneze. (9) Consiliul municipal dispune de ştampilă, care este păstrată de secretarul consiliului municipal şi se aplică pe deciziile adoptate de consiliul municipal*”.

Totodată, conform art. 39 alin. (1) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, „*(1) Secretarul îndeplineşte, sub autoritatea primarului, următoarele atribuţii de bază: a) asigură înştiinţarea convocării consiliului local; b) participă la şedinţele consiliului local; c) avizează proiectele de decizii ale consiliului local şi contrasemnează deciziile; c[1]) exercită atribuţiile unităţii gender la nivel local, garantînd implementarea principiului egalităţii între femei şi bărbaţi; d) asigură buna funcţionare a primăriei; e) asigură efectuarea lucrărilor de secretariat; f) pregăteşte materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în consiliul local; g) comunică şi remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităţilor şi persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar; h) asigură consultarea publică a proiectelor de decizii ale consiliului local şi de dispoziţii normative ale primarului, informarea publicului referitor la deciziile adoptate şi la dispoziţiile emise; h[1]) asigură includerea actelor autorităţii administraţiei publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege; i) primeşte, distribuie şi întreţine corespondenţa; j) eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, în afara celor care conţin informaţii secrete, stabilite potrivit legii, precum şi extrase şi copii de pe actele de stare civilă; k) organizează, coordonează, poartă răspundere pentru activitatea serviciilor de stare civilă, de protecţie socială şi exercită, după caz, atribuţiile respective; l) ţine evidenţa gospodăriilor ţărăneşti (de fermier) şi a asociaţiilor acestora conform registrului aprobat de Guvern; m) păstrează şi aplică, după caz, sigiliul; n) acordă ajutor consilierilor şi comisiilor consiliului local; o) administrează sediul primăriei şi bunurile ei; p) eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei; q) legalizează semnăturile de pe documente, legalizează copiile de pe documente şi extrasele din ele, autentifică procurile privind reprezentarea titularului pentru depunerea cererii şi a actelor necesare pentru stabilirea, reexaminarea şi recalcularea pensiei, conform prevederilor Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii, precum şi a alocaţiilor şi indemnizaţiilor, pentru stabilirea şi plata compensaţiilor persoanelor cu dizabilităţi, pentru primirea pensiilor, alocaţiilor şi indemnizaţiilor, mijloacelor băneşti repartizate acţionarilor fondurilor de investiţii nemutuale în proces de lichidare silită, fondurilor de investiţii pentru privatizare în proces de lichidare silită, pentru primirea sumelor indexate la depunerile băneşti ale cetăţenilor în "Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare silită, precum şi pentru dreptul de înregistrare, transmitere în folosinţă şi înstrăinare a dreptului de proprietate asupra cotelor valorice din bunurile întreprinderilor agricole; r) înregistrează contractele de arendă a terenurilor agricole şi a altor bunuri agricole încheiate pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.

Conform art. 14 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, „*(1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: a) decide punerea în aplicare şi modificarea, în limitele competenţei sale, a impozitelor şi taxelor locale, a modului şi a termenelor de plată a acestora, precum şi acordarea de facilităţi pe parcursul anului bugetar; b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privinţa actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condiţiile legii; d) decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii; f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţiile Legii cu privire la locuinţe, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale, medicale şi de agrement de interes local; f[1]) decide, în condiţiile legislaţiei în vigoare, asupra tăierii, defrişării arborilor şi arbuştilor din spaţiile verzi proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale şi/sau asupra strămutării lor; h) decide înfiinţarea instituţiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală, determină suportul financiar în cazul cheltuielilor bugetare, decide asupra regulilor de asigurare a curăţeniei în localitate; i) decide, în condiţiile legii, înfiinţarea întreprinderilor municipale şi societăţilor comerciale sau participarea la capitalul statutar al societăţilor comerciale; i[1]) decide asupra atribuirii terenurilor pentru amplasarea stupinelor; i[2]) decide, în condiţiile legii, în scopul dezvoltării locale, înfiinţarea asociaţiilor nonprofit, apolitice, în bază de parteneriat teritorial stabilit la nivel local între sectoarele public, antreprenorial şi civic, cu statut de persoane juridice, denumite grupuri de acţiune locală, precum şi stabileşte suport financiar în cazul cheltuielilor bugetare; i[3]) decide participarea la constituirea asociaţiilor de dezvoltare intercomunitară sau aderarea la acestea; j) decide, în condiţiile legii, asocierea cu alte autorităţi ale administraţiei publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări şi servicii de interes public, pentru promovarea şi protejarea intereselor autorităţilor administraţiei publice locale, precum şi colaborarea cu agenţi economici şi asociaţii obşteşti din ţară şi din străinătate în scopul realizării unor acţiuni sau lucrări de interes comun; j[1]) decide delegarea competenţei de aprobare a tarifelor la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică sau către asociaţiile de dezvoltare intercomunitară, după caz; j[2]) decide*

cooperarea cu alte autorităţi ale administraţiei publice locale, inclusiv prin intermediul asociaţiilor de dezvoltare intercomunitară, în vederea organizării şi exercitării activităţilor în scopul realizării atribuţiilor stabilite prin lege autorităţilor administraţiei publice locale, în special, dar fără a se limita la acestea, în domeniile privind activităţile de control, auditul intern, contabilitatea, achiziţiile publice, urbanismul şi arhitectura, cadastrul, relaţiile funciare şi perceperea fiscală sau decide delegarea activităţilor respective altor autorităţi ale administraţiei publice locale; k) decide stabilirea de legături de colaborare, cooperare, inclusiv transfrontalieră, şi de înfrăţire cu localităţi din străinătate; k[1]) decide în privinţa amalgamării voluntare a unităţii administrativ-teritoriale respective cu alte unităţi administrativ-teritoriale de nivelul întâi, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la amalgamarea voluntară a unităţilor administrativ-teritoriale şi ale altor acte normative; l) aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama şi efectivul-limită ale primăriei, ale structurilor şi serviciilor publice din subordine, precum şi schema de salarizare a personalului acestora; l[1]) aprobă anual, la propunerea primarului, mărimea indemnizaţiei lunare stabilite pentru personalul din primărie încadrat în conformitate cu statul de personal avizat de Cancelaria de Stat, inclusiv pentru persoanele cu funcţii de demnitate publică; m) aprobă statutul satului (comunei), oraşului (municipiului), cu excepţia statutului municipiului Chişinău şi statutului municipiului Bălţi, care se reglementează prin legi organice, şi regulamentul consiliului pe baza statutului-cadru şi a regulamentului-cadru, aprobate de Parlament; aprobă alte regulamente şi reguli prevăzute de lege; n) aprobă decizia bugetară anuală, precum şi decizii privind modificarea bugetului local; n[1]) decide asupra constituirii fondului de rezervă şi aprobă regulamentul privind modul de utilizare a acestuia; n[1]) decide angajarea sau acordarea împrumuturilor în/din contul bugetului local, precum şi privind aplicarea altor instrumente financiare conform cadrului legal; n[3]) audiază raportul semianual privind executarea bugetului local şi aprobă raportul anual privind executarea bugetului local; n[4]) audiază rezultatele auditurilor publice externe şi recomandările Curţii de Conturi; o) decide, în condiţiile legii, finanţarea şi aprobarea documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului pentru localităţile din componenţa unităţii administrativ-teritoriale; o[1]) asigură integrarea şi implementarea principiului egalităţii între femei şi bărbaţi în politici, programe, acte normative şi investiţii financiare la nivel local şi aprobă programe şi contribuie la organizarea campaniilor de informare în acest domeniu în condiţiile legii; examinează şi adoptă decizii pe marginea rapoartelor şi a informaţiilor primarilor, informaţiilor consilierilor despre situaţia în domeniu la nivel local; dezvoltă parteneriate cu organizaţii necomerciale şi internaţionale pentru realizarea politicilor locale în domeniu; p) aprobă studii, prognoze şi programe de dezvoltare social-economică şi de altă natură; p[1]) aprobă, conform necesităţilor comunităţii, programe de dezvoltare a serviciilor sociale; q) aprobă, în condiţiile legii, norme specifice şi tarife pentru instituţiile publice şi serviciile publice de interes local din

subordine, cu excepţia tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică şi de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerinţe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi al persoanelor fizice care practică comerţul; q[1]) aprobă regulamentul de desfăşurare a activităţilor de comerţ în localitatea respectivă; r) aprobă limitele admisibile de utilizare a resurselor naturale de interes local; s) aprobă simbolica unităţii administrativ-teritoriale, atribuie sau schimbă denumirile de străzi, pieţe, parcuri şi de alte locuri publice în aer liber, stabileşte data celebrării hramului localităţii respective, conferă cetăţenilor Republicii Moldova şi celor străini cu merite deosebite titlul de cetăţean de onoare al satului (comunei), oraşului (municipiului), în condiţiile legii; s[1]) aprobă regulile de întreţinere a cîinilor, a pisicilor şi a altor animale domestice; t) alege, la propunerea primarului, viceprimarul (viceprimarii), precum şi îl (îi) eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi; u) numeşte, în bază de concurs desfăşurat în condiţiile Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, secretarul consiliului, modifică, suspendă şi încetează, în condiţiile legii, raporturile de serviciu ale secretarului, deleagă primarului competenţa evaluării performanţelor lui profesionale; v) contribuie la organizarea de activităţi culturale, artistice, sportive şi de agrement de interes local; înfiinţează şi organizează tîrguri, pieţe, parcuri şi locuri de distracţie şi agrement, baze sportive şi asigură buna funcţionare a acestora; v[1]) contribuie, în condiţiile legii, la protejarea patrimoniului cultural imobil (monumente arheologice, monumente de istorie şi cultură), a patrimoniului cultural imaterial şi mobil, a monumentelor de for public, a rezervaţiilor culturale şi naturale, situate pe teritoriul administrat; v[2]) asigură, susţine şi dezvoltă serviciile de bibliotecă pe teritoriul administrat prin realizarea competenţelor atribuite de Legea nr.160/2017 cu privire la biblioteci; w) desemnează reprezentantul său în instanţele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorităţi publice; formează, din rîndul membrilor săi, în funcţie de specificul şi necesităţile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componenţa acestora; w[1]) formează comisii administrative conform legislaţiei în vigoare; x) contribuie, în condiţiile legii, la asigurarea ordinii publice, adoptă decizii privind activitatea poliţiei municipale, serviciului (postului) teritorial de salvatori şi pompieri şi formaţiunilor de protecţie civilă de interes local, propune măsuri de îmbunătăţire a activităţii acestora; x[1]) aprobă cuantumul mijloacelor financiare ce se alocă pentru întreţinerea serviciului (postului) teritorial de salvatori şi pompieri din raza teritoriului administrat în funcţie de numărul de locuitori ai unităţii administrativ-teritoriale; y) contribuie la realizarea măsurilor de protecţie şi asistenţă socială, asigură protecţia drepturilor copilului; decide punerea la evidenţă a persoanelor socialmente vulnerabile care au nevoie de îmbunătăţirea condiţiilor locative; înfiinţează şi asigură funcţionarea unor instituţii de binefacere de interes local; y[1])

decide instituirea funcţiei de mediator comunitar în localităţile compact sau mixt populate de romi; y²) decide instituirea funcţiei de specialist pentru protecţia drepturilor copilului; z) examinează informaţiile consilierilor, ia decizii pe marginea lor; audiază dările de seamă şi informaţiile primarului, ale conducătorilor de subdiviziuni, întreprinderi municipale şi instituţii publice din subordine; ridică mandatul consilierilor în condiţiile Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local; iniţiază, după caz, şi decide desfăşurarea referendumului local în condiţiile Codului electoral; z¹) dispune consultarea publică, în conformitate cu legea, a proiectelor de decizii în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu şi social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice), precum şi în alte probleme care preocupă populaţia sau o parte din populaţia unităţii administrativ-teritoriale. (3) Consiliul local realizează şi alte competenţe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), oraşului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului. (4) Consiliul local nu poate adopta decizii care implică anumite cheltuieli fără indicarea sursei de acoperire a costului realizării deciziilor respective".

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) lit. c) al Legii privind statutul municipiului Chişinău nr. 136 din 17.06.2016, „*Secretarul consiliului municipal exercită următoarele atribuţii de bază: c) contrasemnează deciziile consiliului municipal, cu excepţia deciziei de numire în funcţie a secretarului consiliului*".

Conform art. 10 alin. (8) al Legii privind statutul municipiului Chişinău nr. 136 din 17.06.2016, „*(8) Dacă secretarul consiliului municipal consideră motivat că decizia consiliului este ilegală, el are dreptul să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acesteia. Decizia respectivă va fi inclusă de drept în ordinea de zi a şedinţei următoare, fiind examinată cu prioritate. În cazul în care consiliul municipal îşi menţine decizia, secretarul este obligat să o contrasemneze*".

În acest sens, se evidențiază că în cadrul şedinţelor din 10 şi 17 februarie 2022, Consiliul municipal Chișinău a votat cu 27 de voturi „PRO" aprobarea proiectului de Decizie privind privatizarea şi darea în locaţiune a terenului aferent obiectivului privat al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC". Conform Deciziei, „(...) 3. Se acceptă vânzarea terenului (lotul nr. 1, conform planului-anexă), cu numărul cadastral 0100206002, aferent obiectivului privat din bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, cu suprafaţa de 1,2863 ha, la preţul normativ de 2 691 792 lei, Societăţii pe acţiuni Magazinul Universal Central „UNIC", cu condiţia servituţii de înălţime instituite, se dă în locaţiune, pe o perioadă de cinci ani, provizoriu, fără drept de privatizare, Societăţii pe acţiuni Magazinul Universal Central „UNIC", lotul de pământ nr. 2, nr. cadastral 0100206006, din bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, cu suprafaţa de 0.2138 ha, pentru amenajarea complexă şi parcarea automobilelor, fără drept de îngrădire, conform planului-anexă (...)".

Completul judiciar observă că din 28 octombrie 2020 până în prezent, executorii judecătorești Igor Doroftei și Nicolae Pașa au notificat autoritatea pârâtă privind

obligația acesteia de a executa documentul executoriu. La 17 februarie 2022, autoritatea pârâtă a aprobat proiectul de decizie privind privatizarea și darea în locațiune a terenului aferent obiectivului privat al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”.

Se reține că, în pofida deciziei din 17 februarie 2022, adoptată prin vot, având în vedere lipsa semnăturii secretarului, președintelui ședinței și lipsa înregistrării în registrele de evidență, autoritatea pârâtă nu își îndeplinește obligația de a emite un act administrativ individual – decizia privind privatizarea și darea în locațiune a terenurilor aferente obiectivului privat al S.A. „Magazinul Universal Central UNIC”. Totodată, secretarul autorității pârâte motivează refuzul semnării prin caracterul ilegal al deciziei din 17 februarie 2022.

Tot aici, se mai notează că, Secretarul consiliului municipal Chișinău avea obligaţia includerii în ordinea de zi a următoarei şedinţe, chestiunea privind reexaminarea deciziei, fără a supune votului chestiunea punerii pe ordinea de zi. În cadrul şedinţei din 21 iunie 2022 secretarul autorităţii pârâte a inclus pe ordinea de zi reexaminarea Deciziei din 17 februarie 2022. Autoritatea pârâtă a votat cu 32 voturi „PRO” pentru excluderea de pe ordinea de zi a reexaminării Deciziei.

La caz, Completul judiciar notează că instituția schimbării modului de executare a hotărârii judecătorești irevocabile este aplicabilă în cazul imposibilității executării hotărârii. Reieșind din aceasta, se atestă că, la caz, S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” a demonstrat instanței imposibilitatea executării hotărârii în modul stabilit.

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept citate, Completul judiciar consideră justă concluzia primei instanţe că circumstanţele invocate de S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” constituie temei de schimbare a modului de executare a hotărârii judecătoreşti din 26 iunie 2017.

Nu pot fi reţinute argumentele recurentului precum că prin schimbarea modului de executare a hotărârii se schimbă natura hotărârii irevocabile, deoarece în condiţiile în care Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului, prevede expres dreptul proprietarilor de a cumpăra terenurile aferente supuse privatizării, inclusiv a terenurilor aferente bunurilor private, cerinţa privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, nu constituie obiectul unui alt litigiu de drept şi nu se cere soluţionarea unui alt raport juridic, dar schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești.

Completul judiciar consideră neîntemeiate criticile părții recurente cu privire la faptul că instanța de fond eronat ar fi indicat prețul la care urmează a fi transmis terenul, deoarece în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017 nu ar fi fost indicat acest preț.

În opinia Completului judiciar, instanța de fond corect a reținut în speță aplicabilitatea Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind preţul normativ şi modul de

vânzare-cumpărare a pământului, în redacția în vigoare la data devenirii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017 (29 ianuarie 2019).

Este important de subliniat că, în speță, autoritatea publică locală a procedat la stabilirea prețului, în baza unei evaluări proprii, iar acest fapt a fost expus prin decizia din 17 februarie 2022. Astfel, prețul a fost stabilit și aprobat de autoritatea publică locală, și nu era de competența instanței să precizeze acest preț în mod direct într-o hotărâre anterioară.

Completul judiciar respingea alegațiile părții recurente cu referire la faptul că prima instanță neîntemeiat a examinat prezenta cerere în ordinea contenciosului administrativ, or, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2022, s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, instanţă specializată în materie de contencios administrativ, la examinarea cererii depuse de Societatea pe Acţiuni „Magazinul Universal Central UNIC” cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătoreşti. Această încheiere este irevocabilă și a stabilit competența instanței la examinarea cererii, iar instanța de fond a respectat în mod corespunzător actul judecătoresc, examinând cererea în cadrul contenciosului administrativ.

Completul de judecată notează, faptul că instanța de fond s-a expus asupra cererii depuse de S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” prin „hotărâre” nu are un impact substanțial asupra fondului cauzei și nu determină, în niciun caz, anularea actului judecătoresc contestat.

Completul judiciar reitrează că soluționarea cererii în această manieră nu reprezintă o viciere a procesului de judecată. Instanța de fond a respectat procedura corectă, iar utilizarea termenului „hotărâre” nu schimbă natura procesului și nu afectează legalitatea soluției adoptate, având în vedere că această soluție a fost pronunțată conform legii și nu a afectat drepturile sau interesele părților implicate.

În acest context, instanța de fond a analizat cererea depusă de S.A. „Magazinul Universal Central UNIC” cu respectarea cadrului procesual și a principiilor de drept aplicabile.

Prin urmare, argumentul recurentului în privința faptului că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ şi nu constituie temei de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Alte argumentele invocate de recurent în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus şi se referă la circumstanțele, care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

În susţinerea soluției sale, instanţa de recurs invocă şi hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 25 mai 2005 în cazul *Dumbrăveanu v. Moldovei*, prin care a fost recunoscută încălcarea art.6, & 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi a dreptului la protecţia proprietăţii garantat de articolul 1 al Protocolului 1 al Convenţiei, deoarece prin neexecutarea la timp a hotărârii judecătoreşti petiţionarul nu a putut folosi bunul ce constituia proprietatea sa. Asemenea încălcări prin tergiversarea executării unei hotărâri judecătoreşti irevocabile au fost constatate şi în cauzele *Bulava v. Moldovei* (cererea nr. 27883/04), *Rusu v. Moldovei* (cererea nr. 3479/04), *Vacarencu v. Moldovei* (cererea nr. 10543/02), *Prepeliţă v. Moldovei* (cererea nr. 2914/02).

Potrivit jurisprudenţei CtEDO, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare al hotărârilor judecătoreşti care să fie efectiv atât în drept, cât şi în practică, precum şi să asigure executarea acestora fără întârzieri necuvenite (*Fuklev v. Ucraina*). Astfel, atunci când autorităţile sunt obligate să acţioneze pentru executarea unei hotărâri judecătoreşti şi nu o fac, inacţiunea lor poate angaja responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (...)".

Curtea Europeană, în cauza *Luntre şi alţii v. Moldovei*, cu referire la neexecutarea hotărârii judecătoreşti, a menţionat următoarele, „§32. (...) Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6. §35. Prin omisiunea timp de mai mulţi ani de a lua măsurile necesare pentru a executa hotărârile irevocabile în această cauză, autorităţile moldoveneşti au privat prevederile articolului 6 § 1 al Convenţiei de toate efectele benefice".

Curtea Europeană, în cauza *Grivneac v. Moldovei*, a conchis următoarele, „§24. Prin urmare, autorităţile statutului nu au întreprins toate măsurile rezonabile în vederea executării hotărârii judecătoreşti pronunţate în favoarea reclamantului şi, prin inacţiunea lor, au înlăturat orice şansă de executare a acesteia. în lumina celor de mai sus, responsabilitatea statului pentru neexecutarea datoriei apărute în temeiul hotărârii judecătoreşti este angajată".

La fel, în cauza *Prodan v. Moldovei*, Curtea Europeană a statuat următoarele, „§60 hotărârile Judecătoriei Sectorului Centru din 14 martie 1997 şi 3 octombrie 2000 au devenit irevocabile şi executorii la 19 august 1998 şi, respectiv, la 10 ianuarie 2001, însă reclamantul nu a putut să obţină executarea acestor hotărâri imediat ce ele au devenit executorii. Prin urmare, rezultă că imposibilitatea reclamantului de a obţine executarea hotărârii din 14 martie 1997 până la 10 ianuarie 2001 în ceea ce priveşte

apartamentele nr. 3, 6, 7, 12 şi 13 şi până în prezent în ceea ce priveşte apartamentul nr. 8, a constituit o ingerinţă în dreptul său la respectarea bunurilor sale, aşa precum este prevăzut în prima propoziţie a primului paragraf al articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie. Imposibilitatea reclamantului de a obţine executarea hotărârii din 3 octombrie 2000 în ceea ce priveşte plata valorii de piaţă a apartamentelor nr. 3, 6, 7, 12 şi 13 cel puţin până la 20 noiembrie 2002, de asemenea, trebuie privită ca o ingerinţă în dreptul său la respectarea bunurilor sale, aşa precum este prevăzut în prima propoziţie a primului paragraf al articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie".

Din considerentele menţionate, Completul judiciar reține că neexecutarea documentului executoriu de către autoritatea pârâtă constituie o încălcare flagrantă a drepturilor fundamentale ale reclamantului, în special a celor prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil și de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană, care garantează protecția dreptului la proprietate.

Astfel, Completul de judecată atestă că, soluția emisă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în hotărârea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se admite cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău cu privire la repunerea în termen a recursului.

Se repune în termen cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023.

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore