Dosarul nr. 5r - 7227/2025 4-24054022-12-5r-20052024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Dumitru Buliga

În lipsa:

Agentului constatator Ion Bucur

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de contravenientul **Buliga Dumitru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 601851 din 24.04.2024 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al DP „Centru” a INSP al IGP – Ion Bucur din 24.04.2024, Buliga Dumitru a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 236 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 24.04.2024 ora 16:05 min., în mun. Chișinău, bd. Dacia 87, s-a deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** cu viteza de 71 km/h.

La data de 07.05.2024, Buliga Dumitru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 601851 din 24.04.2024 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, solicitând încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, după emiterea deciziei de sancționare, agentul constatator nu mai este în drept să efectueze nici o acțiune procesuală în cadrul cauzei contravenționale, deoarece procesul contravențional inițiat de agentul constatator se finalizează cu emiterea deciziei, iar după emiterea deciziei orice acțiune a agentului

constatator în cadrul cauzei contravenționale sau încercarea de a administra probe suplimentare, ori de a accesa date personale etc. sunt acțiuni și acte vădit ilegale, efectuate în afara procesului contravențional, constituind o depășire a atribuțiilor de serviciu. Totodată, având în vedere consecutivitatea evenimentelor, și anume: constatarea presupusei contravenții de către o altă persoană presupus agent constatator cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate, omologate ori verificate metrologia TruCam, ipotetic presupune o contravenție flagrantă așa precum este definită de art. 440^1 din Codul contravențional. În acest caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator va conține și acțiunile procesuale efectuate până la înregistrare, situație în care agentul constatator competent să soluționeze cauza contravențională ar fi fost exclusiv cel care ar fi constatat contravenția flagrant cu ajutorul mijloacelor tehnice TruCam, pe când în speță, un alt agent constatator pe nume Bucur Ion a întocmit procesul-verbal cu privire contravenție și a emis decizia de sancționare nu prin verificarea nemijlocită mijlocului tehnic TruCam, indicând eronat în decizie la rubrica 11 că ar constatat presupusa contravenție cu mijloacele tehnice TC 007451, foto, nefiind descrise concret mijloacele tehnice care ar putea fi identificate după caracteristici etc., iar mai cu seamă că conform Instrucțiunilor corespunzătoare cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto și potrivit Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003 viteza de deplasare mijloacelor de transport nu se măsoară prin fotografiere dar prin înregistrare video de mișcare a autovehiculelor cu ajutorul aparatului pentru măsurare înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de anumite tipuri cum ar „Laser LTI 20/20 TruCAM”, Laser LTI 20/20 TruCAM II”. La fel, conform notei de la pct. 6 a capitolului III Cerințe de utilizare mijloacelor tehnice din Regulamentul cu privire la modul de utilizare mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, dispozitiv pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizat numai pe sectoarele drumurilor publice unde sunt instalate indicatoare rutiere „Atenție radar”, iar în speță, pe sectorul de drum de pe bd. Dacia bloc 87 mun. Chișinău nu este instalat indicatorul rutier „Atenție radar”, fiind încălcat astfel principiul legalității procesului care derivă din principiul statului de drept, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție. Agentul constatator a purces direct la emiterea deciziei de sancționare, fără a-i explica drepturile și obligațiile, fără a întreba dacă are nevoie de avocat sau interpret, fără a-mi prezenta mijloacele tehnice TruCam etc., fără a-i prezenta certificatele de omologare și verificare metrologică a mijloacelor tehnice și fără a-i explica procedura simplificată în baza acordului de colaborare etc., în speță, procedura contravențională trebuia să fie una generală cu respectarea procedurii legale de administrare a probelor etc., din motiv că la constatarea presupusei contravenții au fost utilizate mijloace tehnice de măsurare a vitezei de deplasare ceea ce presupune apriori acumularea de probe care exclude procedura simplificată, iar încălcarea procedurii legale aduce atingere gravă principiului legalității procesului contravențional și a drepturilor sale fundamentale, motive din care, în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator nu putea fi

examinată pretinsa faptă contravențională, iar mai mult ca atât, competent în soluționarea cauzei contravenționale era doar pretinsul agent constatator care ar fi utilizat mijloacele tehnice de fixare a vitezei de deplasare, dar nu Bucur Ion pe baza unei poze. Totodată, vis-a-vis de o eventuală fotografie care ar putea fi anexată în copie cu titlu de probă la dosar, se poate observa că, la materialele dosarului cu siguranță lipsesc date cu privire de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj cu a cui autorizație, în ce temei a fost ridicată și anexată la materialele dosarului și că lipsește o examinare a acesteia cu aprecierea pertinenței și concludenții or, la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal c ridicare dar și un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da for probatorie. De asemenea, din aceasta nu se poate releva cine se află la voia existând o situație de incertitudine. Astfel, instanța de judecată evident urmează să dispună excluderea acestora din probatoriu.

În ședința de judecată contravenientul Buliga Dumitru a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

Agentul constatator Ion Bucur nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a înceta procesul din lipsa faptului contravenției, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al DP „Centru" a INSP al IGP – Ion Bucur din 24.04.2024, Buliga Dumitru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 24.04.2024 ora 16:05 min., în mun. Chișinău, bd. Dacia 87, s-a deplasat cu automobilul de model „*****" cu n/î ***** cu viteza de 71 km/h.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Art. 236 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare*.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi temeinicia deciziei de sancționare din 24.04.2024, întocmită în privința lui Buliga Dumitru.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Buliga Dumitru a fost sancționat pentru faptul că, la data de 24.04.2024 ora 16:05 min., în mun. Chișinău, bd. Dacia 87, s-a deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** cu viteza de 71 km/h.

Instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe în susținerea învinuirii, or, a fost anexată doar o planșă fotografică însă, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament), iar conform notei de la pct. 6 a capitolului III Cerinţe de utilizare a mijloacelor tehnice din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sunt instalate indicatoare rutiere „Atenţie radar”, iar în speţă, pe sectorul de drum nominalizat nu este instalat indicatorul rutier „Atenţie radar”, fiind încălcat astfel principiul legalităţii procesului care derivă din principiul statului de drept, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituţie.

Simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Buliga Dumitru la data de 24.04.2024 ora 16:05 min., în mun. Chișinău, bd. Dacia 87, s-a deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** cu viteza de 71 km/h, nu au fost anexate careva declarații ale martorilor ori, nu au fost prezentate careva probe materiale, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța constată că decizia asupra cauzei contravenționale este încheiată cu respectarea

dispoziţiilor legale, aceasta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului, instanţa concluzionează de înceta procesul contravenţional, constatând lipsa în acţiunile contestatorului a faptului contravenţiei.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa v-a admite contestaţia lui Buliga Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie intentat de către agentul constatator Bucur Ion, va înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestaţia depusă de ***Buliga Dumitru.***

Încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui ***Buliga Dumitru*** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol