Dosarul penal nr. 1-4/26 (nr. urmărirea penală 2024220236)
Nr. electronic 1-26002980-09-1-13012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 noiembrie 2026 orașul *****
Judecătoria Bălţi (sediul *****)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Diana Balan
Grefieri Rodica Aramă și Cristina Munteanu
Cu participarea:
Procurorilor Ludmila Zaharia, Victor Rauh și Marcel Fală
Părților vătămate: Viorica Puiu și Valentina Plăcintă
Avocatului părților vătămate Dumitru Malesenco
Avocatului inculpatei
Veaceslav Negru
Inculpatei Marcela Guberschi

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Marcela Guberschi, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, moldoveancă, căsătorită, nesupusă militar, studii medii, felcer în cadrul Spitalului „Novamed” Bălți, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecată;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal,
Termenul de examinare a cauzei: 13 ianuarie 2026 – 24 noiembrie 2026.
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

c o n s t a t ă:

Marcela Guberschi, la 26 iunie 2024, aproximativ ora 07:10, fiind deținător al permisului de conducere nr. 235608040 eliberat la 13 noiembrie 2023, de categoria „B,

B1”, a urcat la volanul autoturismului de model „Volkswagen Polo Happy” cu numărul de înmatriculare *****, caroserie *****, anul fabricării 2008, şi deplasându-se pe traseu L-261 din or. Biruința raionul *****, spre intersecția cu traseul R-13, din direcția or. Floreşti spre *****, cu scopul efectuării unei manevre de virare la stânga a mijlocului de transport, neținând permanent seama de situația rutieră, starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, neasigurându-se că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, nu a cedat trecerea vehiculelor care circulau pe acest drum, în aceiași direcție, acțiuni prin care Marcela Guberschi, a declanșat obstacol pentru alți participanți la trafic, inclusiv şi pentru autoturismul de model „Renault Grand Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, caroserie *****, anul fabricării 2011, condus de către *****, născut la *****, care se deplasa regulamentar. Observând obstacolul conducătorul autoturismului de model „Renault Grand Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, *****, nu a reușit să evite ciocnirea, astfel tamponându-se lateral cu autoturismul de „Volkswagen Polo Happy” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Marcela Guberschi.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerului autoturismului de model „Renault Grand Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, Viorica Puiu, născută la *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202438D0176 din 30 iulie 2024, i-au fost cauzate leziuni corporale medii, sub forma de: fractură închisă a osului sternal cu deplasare moderată a fragmentelor, care au provocat dereglarea sănătății de lungă durată, pasagerului Valentina Placintă, născută la *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202438D0177 din 30 iulie 2024, i-au fost cauzate leziuni corporale medii, sub forma de: fractură închisă a osului radial drept în loc tipic, cu deplasare moderată a fragmentelor, de asemenea excoriații la gamba dreapta, care au provocat dereglarea sănătății de lungă durată, iar pasagerului Gheorghe Plăcintă, născut *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202438D0178 din 30.07.2024, i-au fost cauzate leziuni corporale medii, sub forma de: fractură închisă marginală a procesului acromion al scapulei drepte, distorsie ligamentară gr. II umarului drept, care au provocat dereglarea sănătătii de lungă durată.

Astfel, Marcela Guberschi, prin acțiunile sale, a încălcat următoarele prevederi ale Regulamentului circulatiei rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) si anume:

- pct. 3 din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui „[…] participanții la trafic sânt obligați să respectă regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului”;

- pct. 39 alin. (1), (2) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui: „[…] înaintarea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, în cazul în care vehiculul este de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorului trebuie: să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circula pe acest drum”;

- pct. 40 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărora „[…] înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a părții carosabile cu circulația in sens unic”;

- pct. 45 alin. (1) lit. a), b), d) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui: „[…] conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”, încălcări care sunt în legătură de cauzalitatea directă, cu producerea accidentului rutier şi consecințele survenite

În cadrul ședinței de judecată fiind audiată **inculpata Marcela Guberschi** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, la 26 iunie, s-a pornit spre serviciu în calitate de șofer al automobilului de model Volkswagen Polo. Pe bancheta din față, în calitate de pasager se afla feciorul său. Ajungând în orășelul Biruința, la intersecția traseului Florești-Bălți a pus în funcțiune semnalizatorul. Stopând, a verificat dacă nu vin careva automobile din partea dreaptă și partea stângă, constatând că traseu este liber, nu se vedea nimeni. Din cauza copacilor și tufișurilor care erau pe margine, a pornit automobilul și ajungând pe șosea a văzut un automobil negru „Renault Scenic”, care se afla la o distanță 150 metri. A apreciat distanța respectivă, întrucât în acel loc este amplasat panoul informativ al bazei de odihnă „От заката до расвета”. Asigurându-se că automobilul dat era departe, a efectuat virarea spre stânga. După ce a virat, automobilul său avea direcția de deplasare spre. *****, iar automobilul de culoare neagră s-a apropiat foarte repede, a ieșit pe contrasens în fața lor. Automobilul dat a mers câțiva metri în fața lor, adică înaintea sa. Moment în care a reușit să-i spună feciorului că el vine spre ei. Ea a reușit doar să învârte volanul spre dreapta, adică spre acostament, însă, a avut loc tamponarea, în urma căreia au fost aruncați câțiva metri de la locul în care se aflau. Automobilele au fost întoarse cu fața spre câmp. Au ieșit toate persoanele din automobile. Viorica Puiu a început a face gălăgie și întreba de ce așa s-a întâmplat. Ea a discutat doar cu șoferul *****. Din motiv că, nu s-a mai confruntat cu astfel de situații, l-a întrebat pe șoferul ***** ce trebuie să facă în așa caz. Ultimul i-a spus că, dacă îi oferă 7 000 de euro, el pleacă, iar ea rămâne să se clarifice cu poliția. Ea nu a fost de acord cu această propunere și i-a spus să fie chemată poliția. La fața locului s-au apropiat colaboratorii de poliție, care au început să ofere întrebări. Nu a fost stabilită o urmă de frânare, după care au plecat la ***** pentru verificare. Veaceslav a comunicat că, s-a speriat că nu va putea să-și continue deplasarea, iar în momentul în care el se deplasa spre ea, era cu mâinile încrucișate pe volan și nu i se vedea fața. A relata că, a insistat și s-a adresat către procuror în vederea efectuării unui experiment la fața locului împreună cu *****, însă, de fiecare dată nu se prezenta nimeni. Ulterior, s-a efectuat procedura respectivă doar în prezența sa, avocatului și colaboratorilor de poliție, unde, pe jos a arătat cele petrecute. A solicitat să-i fie returnat automobilul, însă acesta nu i-a fost restituit, fiind la parcarea specială. Procurorul i-a comunicat că, automobilul nu se eliberează, deoarece este recunoscut în calitate de corp delict. A făcut cunoștință acțiunea civilă și nu este de acord cu prejudiciul material cât și moral solicitat, deoarece nu este

vinovată. La fel, nu este de acord nici solicitarea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. Nu-și recunoaște vinovăția deoarece a efectuat corect manevra de virare, nu s-a așteptat că, ***** se deplasa cu viteză excesivă. Tamponarea a avut loc pe partea dreaptă a carosabilului. Adică pe banda sa de deplasare. Consideră că, dacă șoferul automobilului Renault Scenic s-ar di deplasat corect pe banda sa sau dacă ar fi frânat, nu ar fi avut loc accidentul rutier. A precizat că, pe acostament și marginea traseului sunt copaci și tufișuri, care reduc vizibilitatea și urma ca să poziționeze automobilul puțin mai în față pentru a vedea traseul complet. Astfel, ea poziționând automobilul puțin mai în față, a observat automobilul de culoare neagră, care se afla la o distanță de 150 de metri de ea. Cunoaște cu certitudine că aceasta era distanța, deoarece a efectuat măsurări împreună cu colaboratorii de poliție. Susține că, a efectuat manevra de virare timp de câteva secunde, adică a efectuat o manevră normală. După finalizarea manevrei, a reușit să frâneze și a cotit puțin volanul în dreapta și a reușit să se deplaseze puțin. A precizat că, în momentul tamponării, automobilul său era îndreptat spre traseul Bălți, după virare, s-a deplasat pe banda sa aproximativ 2-3 metru. Tamponarea avut loc când ea a luat puțin volanul în dreapta, văzând cum se îndreaptă spre ea celălalt automobil. Suplimentar a menționat că după lovitură, toate cioburile au căzu pe acostament, deoarece impactul a avut loc pe acostament. La ieșire, la traseu R13 persistă indicatorul „Cedează trecerea”. La efectuarea manevrei de virare nu a avut careva impedimente, a văzut de departe automobilul, însă a considerat că, reușește să finalizeze manevra. Afără era un timp normal de zi cu soare și cer senin. În final a relatat că nu și-a cerut iertare de la părțile vătămate, deoarece nu se consideră vinovată.

Deși, inculpata Marcela Guberschi nu și-a recunoscut vinovăția, aceasta integral este demonstrată prin următoarele probele administrate:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Viorica Puiu,** a declarat că, la 26 iunie, spre dimineață se deplasa împreună cu părinții Gheorghe Plăcintă și Valentina Plăcintă spre raionul Florești. Se deplasau pentru ca tatăl său să treacă un control medical, deoarece, a suportat o intervenție la ochi. Deplasându-se pe traseu, soțul său ***** se afla la volanul automobilului de model Renault Scenic. Brusc, pe traseu au observat automobilul de culoare albastră, în care se afla Marcela Guberschi. Automobilul ultimei a apărut brusc pe traseu, iar soțul ei nu a reușit să frâneze și a cotit volanul în partea stângă, tamponându-se în automobilul nominalizat. A precizat că, Marcela Guberschi a efectuat o manevră de virare spre *****, venind din direcția or. Biruința. A recunoscut-o pe Marcela, deoarece o cunoștea anterior. Când s-a coborât, i-a spus ultimei „Marcela ce ai făcut”, este semnul de cedare a trecerii. Inițial, Marcela Guberschi când a coborât i-a spus soțului ei că, îi este defectată frâna. Ulterior, i-a propus bani. A propus să ofere o parte din bani, iar restul să achite lunar. Mai apoi, a comunicat că, s-a uitat în partea dreaptă, însă în stânga nu s-a uitat. La fața locului a venit ambulanța și ginerele lui Marcela Guberschi. După care, s-a început a schimba versiunea. La fața locului a mai venit o persoană necunoscută, care le spunea o altă versiune și mereu discuta cu cineva la telefon. Veacesla Puiu a scos din automobil pe părinții ei, au urcat în ambulanță și au plecat la spitalul de urgență. A reiterat că, în timpul deplasării în apropierea or. Biruința, soțul său conducea automobilul cu viteză redusă, în timp ce ea se afla pe bancheta din

față și mânca, întrucât era însărcinată în a doua săptămână. Totodată, a menționat că, a observat-o pe Marcela Guberschi deplasându-se cu un automobil de culoare albastră din direcția or. Biruința, care a întors capul spre dreapta, s-a asigurat din acea parte și a efectuat manevra de virare la stânga, în direcția *****. A specificat că, soțul său conduce cu viteză redusă, 80-90 km/oră în afara localității, deoarece au doi copii minori. În acea zi nu erau grăbiți, deoarece aveau programare la medic pentru ora 11:00. Impactul a avut loc brusc. Automobilul lui Marcela Guberschi era la o distanță de aproximativ 5 metri de la automobilul lor. Nu își amintește dacă la automobilul lui Marcela Guberschi era pus în fucțiune semnalizatorul de virare, totul s-a întâmplat brusc. În continuare a relata că, își susține acțiunea civilă. După accident i-a fost fisurat osul sternal timp de 2 luni. Soțul avea grijă de ea și de copii. La fel, ăn urma accidentului a pierdut sarcina din motiv de stres și frică. Nu a observat ca soțul său să fi încălcat ceva în timpul deplasării. Marcela Guberschi se deplasa cu viteză mare, a ieșit direct înainte. Tamponarea a avut loc în mijlocul traseului dinspre or. Biruința. Inculpa le-a ieșit în față, pe traseu, pe banda lor de deplasare spre raionul Florești. A observat prima dată automobilul lui Marcela Guberschi când acesta era poziționat pe traseu, pe banda lor de deplasare. Nu-și aduce aminte la ce distanță era poziționat automobilul în raport cu acostamentul. Nu cunoaște despre bonul indicat în acțiunea civilă în sumă de 1 112,14 lei din 22 iunie 2023. Își motivează suferințele de ordin psihic prin faptul că, aflându-se pe bancheta din față, s-a lovit cu capul de scaun, având dureri de cap. Iar fiind cu sternul afectat, nu a putut ridica nimic greu, deoarece a fost lovită la picior. A precizat că, primele cheltuieli suportate le-a prezentat în cadrul ședinței de judecată anterioare. La moment nu cunoaște care este cuantumul cheltuielilor de asistență juridică suportate. A muncit 3 ani peste hotare, după care au procurat automobilul pentru familie. Doi ani se deplasa cu copii minori la rutieră. Tatăl său fiind cu mâna fracturată, nu putea face nimic, deci se afla la întreținerea ei. Ea avea grijă de casă și de pământ. În final menționat că, inculpata niciodată nu și-a cerut iertare de la ea și nici nu a întrebat-o despre recuperarea prejudiciului moral.

Partea vătămată Valentina Plăcintă, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, la 26 iunie se deplasa împreună cu soțul Gheorghe Plăcintă la un control medical. Ambii se aflau pe bancheta din spate a automobilului. Fiica Viorica Puiu și soțul ei se aflau pe banchetele din față. A auzit un zgomot, nu a înțeles cum s-a întâmplat. A căzut la picioare soțului, iar ultimul s-a lovit de ușă. Atunci și-a lovit mâna, iar durerile le simte și în prezent. Ginerele a scos-o pe ea și soțul ei din automobil, dup care, au urcat în ambulanță. Altceva nu a observat. A precizat că, ginerele conducea automobilul atent, nu se deplasa cu viteză. După impact, a observat cum fiica sa și ginerele discutau cu Marcela Guberschi. A auzit în cadrul discuției că, vorbeau despre bani. Marcela Guberschi nu și-a cerut iertare pentru cele întâmplate. În urma accidentului i-a fost fracturată mâna, a avut dureri de cap. La fel, s-a lovit și la picior, iar durerile le simte și în prezent. Pentru prima dată a observat automobilul lui Marcela Guberschi, în momentul când ginerele a scos-o din mașină. Automobilul dat era de culoare albastră. Nu a văzut nimic până la tamponare. Soțul său la fel nu a văzut nimic, îl durea mâna. Soțul său a cuminicat la fel și ofițerului de urmărire penală. Ea nu-și amintește ce a declarat ofițerului de urmărire penală. Fiind citite declarațiilevsale oferite în cadrul urmării penale f.d.71-74 Vol. I, a relata că, nu a

oferit astfel de declarații, deoarece scrisul și semnătura nu îi aparține, ea fiind în acel moment cu mâna fracturată. Nu poate explica in ce motiv solicită un prejudiciu de 50 000 lei, dar a avut de suferit în urma accidentului. Nu cunoaște care sunt procedurile juridice, dar a menționat că, a avut bătăi de cap, fiind cu mâna fracturată. Nu-și amintește cât a cheltuit pentru tratament și nu cunoaște care sunt cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice. În urma accidentului, la spital a fost audiată, ofițerul a scris. Nu-și amintește dacă a semnat. La fel, nu-și amintește dacă iau fost citite declarațiile de către polițist.

Cu referire la **partea vătămată Gheorghe Plăcintă** potrivit certificatului de deces, desfuncul a decedat la 02.09.2025. Instanța a acordat termen părților pentru a permite unei rude apropiate să reprezinte interesele defunctului. La ședința de judecată, avocatul părților vătămate Dumitru Malesenco, **a refuzat atragerea/participarea** unei rude în procesul penal dat ca succesor al părții vătămate sau al părții civile Gheorghe Plăcintă.

Martorul minor ***,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe Marcela Guberschi o cunoaște în urma accidentului rutier. La 26 iunie 2024, se deplasa spre Florești la spital Se deplasa cu automobilul de model Renault Grand Scenic. Soția sa Viorica Puiu se afla pe bancheta din față, iar pe bancheta din spate se afla socrii Gheorghe și Valentina Plăcintă. La intersecția din satul Alexăndreni nu i-a fost cedată trecerea. Brusc i-a ieșit un vehicul în față. La care, el nu a reușit să frâneze. Pentru a evita accidentul, el a luat volanul în stângă, însă nu i-a reușit să evite impactul. După accident, au coborât toți jos. Marcela Guberschi a comunicat că, nu-i lucra frâna. Mai apoi, a comunicat că, s-a uitat în partea dreaptă și nu era nimeni. Ea vorbind la telefon, a mai comunicat că, s-a uitat și în partea stângă, însă, era noaptea și nu a văzut automobilul său, deoarece era de culoare neagră. După care, ultima a propus să-i achite automobilul, adică să se înțeleagă la fața locului. Însă, a comunicat că, nu deține toată suma și a propus să o ofere în rate. Ulterior, văzând că sunt persoane rănite, el a apelat la 112, solicitând ambulanța. Peste un timp a venit ambulanța, cu care toți au plecat. La etapa actuală nu are pretenții față de inculpată, însă dorește să-i achite automobilul în valoare de 8 000 euro, acesta fiind prețul automobilului la acel moment. Când i-a apărut obstacolul în cale, distanța dintre vehicule era de 5-10 metri, deoarece a ieșit brusc în fața sa. A apăsat frâna pentru a preveni impactul, însă nu i-a reușit. Când se deplasa pe traseul R13, acesta era drum cu prioritate. Dacă nu ar fi luat volanul în partea stângă, impactul era să fie mai grav. Automobilul care i-a ieșit în intersecție era de model „Volkswagen Polo”, numărul de înmatriculare nu și-l amintește. Consideră că, șoferul vehiculului de model „Volkswagen Polo” nu s-a asigurat când a efectuat manevra. A mai relatat că, în urma discuției cu Marcela Guberschi, ultima și-a recunoscut vinovăția, însă a declarat că, și el este vinovat. Până la tamponare, se deplasa cu o viteză de 80-90 km/oră, pe banda din partea dreaptă. Avea o distanță de aproximativ 1-2 metri de la acostament, dar nu este sigur. Până la tamponare a observat semnul care indică limita de viteză de 70 km/oră, însă a trecut de prima intersecție. Nu cunoaște de ce nu au rămas urme de frânare pe traseu. Nu a ieșit pe contrasens văzând în fața sa un automobil. Tamponarea a avut loc în centrul carosabilului. În schița accidentului rutier, consideră că s-a indicat precum că vehiculele sau deplasat pe altă bandă, din motivul impactului. Automobilul lui Marcela

Guberschi era întoarsă cu fața spre raionul Florești, iar vehiculul său era poziționat perpendicular. Consider că, în schița accidentului rutier s-a indicat precum că, lovitura a avut loc pe banda de deplasare a lui Marcela Guberschi, deoarece în urma tamponării, automobilele așa au fost poziționate. A precizat că, tamponarea a avut loc în mijlocul drumului, ulterior, după impact, vehiculele sau deplasat. Pînă la tamponare, automobilul lui Marcela Guberschi era poziționat lateral, iar apăsând pe frână, el a încercat să evite ciocnirea. Lovitura a avut loc în roata din partea stângă a vehiculului lui Marcela Guberschi. Nu cunoaște cu ce viteză s-a deplasat Marcela Guberschi, dar i-a ieșit brusc în față.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul *****,** a menționat că, nu se află în relații de rudenie cu inculpata. Aproximativ pe la ora 8:00 se deplasa pe rută. Activa în calitate de expeditor la compania „Cogelator", cu automobilul de model Mercedes Sprinter. Până la intersecția din localitatea Alexăndreni, se deplasa regulamentar, având în fața sa o camionetă care se afla în serviciu. Aproximativ până la panoul „От заката до расвета", a observat prin oglinda retrovizoare un automobil de model Renault, ce se deplasa cu o viteză excesivă. Ulterior, el s-a ferit pe acostament. Peste un timp, a auzit o bubuitură. Până la intersecție a oprit pe acostament, iar șoferul cu camioneta s-a oprit după intersecție. Văzând accidentul, ei au alergat spre automobilul de culoare albastră, unde erau mai multe persoane. Au ajutat persoanele să iasă din automobil, dintre care a văzut că sunt nevătămați. Cineva din persoane a solicitat intervenția ambulanței. Într timp, ei au strâns cioburi și le-au dat într-o parte. Ulterior, a urcat în automobil și și-a continuat ruta. Nu a așteptat până la venirea poliției la fața locului, deoarece urma să transporte peștele congelat. Nu a văzut momentul tamponării. Automobilul de model Volkswagen de culoare albastră era tamponat în față, din partea șoferului. În urma impactului, automobilul de model Renault se afla pe contrasens, iar automobilul de model Volkswagen de culoare albastră era poziționat pe partea stângă în raport cu el, cum te deplasezi dinspre Bălți. La acel moment, nu deținea video registrator în automobil. Nu-și amintește cât a durat de la lovitură până bubuitură. Își amintește că, din automobilul albastru a scos o persoană în etate, puțin traumată, alte persoane traumate nu a văzut. El personal nu adunat cioburile, doar le-a dat cu piciorul pe banda opusă, în acel moment, colaboratorii de poliție nu erau la fața locului. Nu este specializat în domeniul accidentelor rutiere, dar având stagiu și experiență în șoferie, a stabilit vizual că, automobilul se deplasa cu viteză excesivă. A precizat că, la acel moment se deplasa cu o viteză de 50-60 km/oră. Automobilul care l-a depășit de model Renault, se deplasa cu o viteză de 60-70 km/oră. Nu-și amintește dacă celălalt șofer la fel a mișcat cioburi din plastic. În camionetă se mai afla soția Ina Rusu. Consideră că, soția Ina Rusu nu a văzut accidentul, deoarece în acel moment aranja actele ce urma să le prezinte el la magazin. După accident, nu a mai discutat cu soția despre aceasta. A menționat că, drumul pe care el se deplasa era cu prioritate. După cum a înțeles, accidentul a avut loc, deoarece automobilul de model Volkswagen ieșea de pe drum secundar din localitatea Alexandreni, iar automobilul de model Renault se deplasa pe drum cu prioritate.

Martorul ***,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, aproximativ la 26 iunie 2024, a primit un apel telefonic de la serviciul de urgență 112,

precum că, pe traseul R13, Biruința a avut loc un accident rutier. În acea perioada era specializat în accidente rutiere din cadrul Inspectoratului de poliție *****. La fața locului s-a deplasat cu un coleg, numele căruia nu și-l amintește. Aproximativ la ora 07:00, a depistat două automobile, una de model Renault Grand Scenic și alta de model Volkswagen Polo. În momentul documentării s-a constatat că, în calitate de șofer al vehiculului de model Renault Grand Scenic era *****, iar la Volkswagen Polo era Marcela Guberschi. Tot atunci, el a aflat că, în mijlocul de transport de model Renault Grand Scenic mai erau pasageri, care au fost transportați cu ambulanța la spitalul din *****. A primit informație precum că, una din acele persoane era rănită. În timpul documentării cazului, toate urmele și probele au fost păstrate. Nimeni nu a putu schimba locul fragmentelor mijloacelor de transport. Nu-și amintește careva automobile să fi fost parcate pe acostamentul din partea dreaptă. La fața locului erau prezenți ambii șoferi, precum și fiul lui Marcela Guberschi. A menționat că, de obicei el documenta cazurile, ambii șoferi au fost implicați în accident, respectiv așa și s-a documentat. Nu își amintește dacă au fost implicați careva martori oculari, or, în momentul documentării nu erau astfel de persoane. Nu-și amintește despre existența unui martor pe nume *****. A explicat că, în practică, nu se permite deplasarea cioburilor. Ei au păstrat imaginea accidentului precum a avut loc de fapt, după care, au fost vridicate toate cioburile. La documentarea accidentului rutier, ei stabilesc conducătorii automobilelor și martorii oculari pe care îi audiază. Condițiile climaterice erau favorabile. A menționat că, de el nu s-a prezentat nici un martor care să-i fi comunice ceva despre accident. Doar el documenta accidentele rutiere, colegul era doar în patrulă. La fața locului a fost ***** care este expert.R 13 este traseul principal. De pe traseul R13 spre traseul R216 există indicatorul „Cedează trecerea”. În urma audierii persoanelor a stabilit că, automobil de model Renault se deplasa din ***** spre Florești pe traseul R 13, iar vehiculul de model Volkswagen se deplasa dinspre or. Biruința, pe traseul R13 și se deplasa spre *****. A precizat că, în momentul impactului, pe traseul R216 efectua manevra de virare spre stânga automobilul de model Volkswagen, care se deplasa spre *****. La locul accidentului persista indicatorul rutier 2.1„cedează trecerea”, care a fost încălcat. Caracterul deteriorărilor autoturismelor nu corespund cu cele relatate de fiul inculpatei, or, situația pe care a relatat-o martorul urma să conducă la apariția altor deteriorări decât cele care erau. A reiterat că, luând în considerație că, condițiile climaterice erau bune, vizibilitatea era clară până la o distanță de 200-300 metri. Nu există careva impedimente între traseul R13 cu traseul R216. Anterior a activat în calitate de ofițer de sector și cunoaște că, lățimea acostamentului este mai mult de 3 metri, vizibilitatea fiind bună. După aprecierea ambilor conducători, impactul a vut loc pe banda opusă a automobilului de model Renault Scenic. Conducătorul automobilului de model Renault Scenic a explicat că, tamponarea a avut loc din motivul încercării de a evita impactul. A explicat că, fiecare șofer efectuează manevre diferite în vederea evitării accidentului, totul depinde de starea psihologică al fiecăruia. După caracterul deteriorărilor, chiar dacă șoferul automobilului de model Renault Scenic nu efectua manevra de ocolire la stânga, dar conducea pe banda sa, impactul era inevitabil. Aceasta se explică prin caracterul deteriorărilor, or ambele vehicule au fost lovite în partea din față. În cazul în care nu era

să se încerce ocolirea spre stânga, tamponarea era să aibă loc în partea stângă spate a automobilului de model Volkswagen Polo și partea stângă din față la vehiculul Renaul Grand Scenic.

De asemenea, vinovăția inculpatei Marcela Guberschi se mai dovedește şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 26.06.2024. (f.d.6 Vol. I);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 26.06.2024, înregistrat în R-2 sub nr. 2564. (f.d.12 Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.06.2024. (f.d.13-14 Vol. I);
- schiţa accidentului rutier din 26.06.2024. (f.d.15-16 Vol. I);
- planşa fotografică. (f.d.17-24 Vol. I);
- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 26.06.2024. (f.d.25 Vol. I);
- tichetul „Drager" seria ARPD-0080, nr. 2195 pe numele lui ***** din 26.06.2024 ora 05:57 (0, 00 mg/l). (f.d.26 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2024. (f.d.27 Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea şi atașarea la dosar mijloacelor materiale de probă din 17.09.2024 (f.d.28 Vol. I);
- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 26.06.2024. (f.d.30 Vol. I);
- tichetul „Drager" seria ARPD-0080, nr. 2194 pe numele lui Marcela Guberschi din 26.06.2024 ora 05:56 (0, 00 mg/l). (f.d.31 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2024. (f.d.32 Vol. I);
- ordonanța privind recunoașterea şi atașarea la dosar mijloacelor materiale de probă din 17.09.2024. (f.d.33 Vol. I);
- certificatul de competenţă eliberat ofițerului Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a IP *****, inspector principal ***** (f.d.35 Vol. I);
- buletinul de verificare metrologică C 0637709 din 18.07.2024 nr.2.3.6.49-127C a mijlocului de măsurare: Alcotest 6820; nr. ARPD-0080 (f.d.36 Vol. I);
- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 62 din 26.06.2024 a lui *****. (f.d.38-39 Vol. I);
- raportul de Analiza nr. 25/2/26/06/2024 pe numele *****, cu rezultatul alcoolemie 0,00 g/l. (f.d.40);
- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 61 din 26.06.2024 lui Marcela Guberschi. (f.d.41-42 Vol. I);
- raportul de analiză nr. 24/1/26/06/2024 pe numele Marcela Guberschi, cu rezultatul alcoolemie 0,00 g/l (f.d.43 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului de model „Renault Grand Scenic” cu n/î *****, la parcarea specială din 26.06.2024. (f.d.47 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului de model „Volkswagen Polo Happy” cu n/î *****, la parcarea specială din 26.06.2024. (f.d.47 Vol. I);

- ordonanța de recunoaștere şi de anexare a corpurilor delicte din 26.06.2024. (f.d.54-55 Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202438D0176 din 30.07.2024, din care rezultă că, la Viorica Puiu, s-au constatat: leziuni corporale medii, sub formă de: fractură închisă a osului sternal cu deplasare moderată a fragmentelor, care au provocat dereglarea sănătății de lungă durată. (f.d.95-96 Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202438D0177 din 30.07.2024, din care rezultă că, la Valentina Plăcintă, s-au constatat: leziuni corporale medii, sub formă de: fractură închisă a osului radial drept în loc tipic, cu deplasare moderată a fragmentelor, de asemenea excoriații la gamba dreapta, care au provocat dereglarea sănătății de lungă durată. (f.d.101-102 Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202438D0178 din 30.07.2024, din care rezultă că, la Gheorghe Plăcintă, s-au constatat: leziuni corporale medii, sub formă de: fractură închisă marginală a procesului acromion al scapulei drepte, distorsie ligamentară gr. II umărului drept, care au provocat dereglarea sănătății de lungă durată. (f.d.107-108 Vol. I);

- procesul-verbal de efectuare a experimentului din 12.06.2025. (f.d.173 Vol. I);

- planşa fotografică. (f.d.174-176 Vol. I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 04.11.2025. (f.d.195-196 Vol. I);

- schiţa accidentului rutier. (f.d.197 Vol. I);

- plicul care conține un disc DVD-R cu secvențe video. (f.d.198-200 Vol. I).

La rândul său, din partea apărării a fost audiat **martorul *****,** în vederea dezvinovății inculpatei.

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat martorul ***** a relatat că, Marcela Guberschi este mama sa. Și-a dat acordul să ofere declarații. La 26 iunie, urma să plece în *****, la școala profesională, iar mama sa la muncă în mun Bălți, la Spitalul „Novamed”. Deplasându-se cu automobilul personal de model Volkswagen Polo, unde mama sa era șofer, iar el în calitate de pasager pe bancheta din față. Se deplasau spre ieșirea din or. Biruința. Ajungând la intersecția drumului Bălți-Florești, unde mama sa a oprit și a semnalizat manevra de virare la stânga. Mama s-a asigurat că nu vine nici un automobil din direcția Bălți, cât și Florești. După ce s-a asigurat, a început să efectueze manevra de virare la stânga spre or. Bălți. În momentul efectuării manevrei, a observat din direcția ***** un automobil de culoare neagră, care se deplasa cu o viteză mai mare de 100 km/oră. După efectuarea manevrei spre Bălți, la o ditanță de 15 metri, a observat că șoferul dat avea mâinile încrucișate pe volan, care și-a schimbat brusc direcția de deplasare pe contrasens. În consecință, automobilul lui a fost tamponat pe partea din față a automobilului, iar automobilul lor pe partea stângă din față, roata și aripa stângă. După tamponare, automobilul lor era inversat, adică partea din față se afla în chiuvetă spre

câmp, iar automobilul de culoare neagră a rămas pe loc, fiind poziționat cu partea din față spre chiuvetă și câmp. După tamponare a coborât din automobil împreună cu mama. Di automobilul de culoare neagră, inițial a coborât o persoană de pe bancheta din față, apoi a coborât și șoferul. După ce a coborât șoferul, a observat că, în spate mai erau pasageri. A menționat că, timp de 9 luni deține permis de conducere de categoria AM, A1 și B. Cunoaște distincția dintre drumul principal și cel secundar, precum și regulile de circulație pe care trebuie să le respecte conducătorul auto la pătrunderea de pe un drum secundar pe un drum principal. Consideră că, mama sa a respectat regulile de circulație rutieră. A precizat că, tamponarea a avut loc pe banda lor de deplasare, direcția spre *****. Șoferul automobilului de culoare neagră a ieșit pe contrasens. În continuare a declarat că, a fost prezent la fața locului până la soirea echipajului de poliție. A văzut procesul de întocmire a schiței accidentului rutier, însă nu a semnat nimic. Doar mama sa a făcut cunoștință cu schița accidentului rutier. Nu-și amintește dacă a discutat cu mama sa despre acordul acesteia cu privire la schița accidentului rutier. Nu-și amintește ca cineva din cele patru persoane din automobilul de culoare neagră să fi avut leziuni. La fel, nu a observat ca cineva din cele 4 persoane să ferit într-o parte careva cioburi de sticlă sau plastic. Cioburi de sticlă sau plastic nu a ferit nici el nici mama sa. Înainte de a efectua manevra de virare, pe drumul pe care se deplasau persista indicatorul rutier „cedează trecerea”. A precizat că, a observat automobilul de culoare neagră deja când se aflau pe bandă, în momentul cotirii. Vehiculul dat avea o viteză de deplasare de 100 km/oră, deoarece s-a apropiat foarte repede de ei. Dacă automobilul de culoare neagră s-ar fi deplasat pe banda sa, nu avea să aibă loc tamponarea. A concretizat că, în momentul tamponării, automobilul lor era deja poziționat cu partea din față spre *****. În continuare a relatat că, nu-și amintește când mama sa a observat automobilul de culoare neagră. Până la intersecție, pe traseul principal limita de viteza era de 70 km/oră. Nu se poate expune cum au fost poziționate automobilelor după tamponare. A mai relatat că, în spatele automobilului de culoare neagră nu se mai deplasau careva vehicule. După impact, când au ieșit afară, nu a staționat nici un automobil. Nu-și amintește dacă cineva s-a oprit pentru a acorda ajutor. Nimeni nu a mișcat cioburile de sticlă și plastic spre șanț. Ambulanța a venit după 15 minute, iar poliția după 20. A precizat că, automobilul de culoare neagră de model „Grand Scenic” a fost lovit în partea din față. Nu a observat ca acesta să fi fost lovit în partea dreaptă. În final a relata că, nu poate explica cum a avut loc tamponarea.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că, în speță a fost demonstrată incontestabil prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, suficiente probe directe, utile şi veridice,

din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatei Marcela Guberschi în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatei Marcela Guberschi au fost corect încadrate în prevederile art. 264 alin. (1) din Codul penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale* (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii).

La calificarea acțiunilor inculpatului Marcela Guberschi instanța reține că, potrivit art. 52 din Codul penal, ***(1)*** *Se consideră componentă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.* ***(2)*** *Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatei în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii) instanța constată că:

Reieșind din componența de infracțiune prevăzută la art. 264 din Codul penal, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 264 fin Codul penal, îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care suferă vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, la caz victimele infracțiunii sunt părțile vătămate Viorica Puiu, Gheorghe Plăcintă și Valentina Plăcintă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport; 2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, în vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

În cazul infracțiunii prevăzute alin. (1) al art. 264 din Codul penal, legătura cauzală este prezentă dacă: 1) încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, a precedat producerea vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) încălcarea respectivă a fost cauza producerii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport a creat un pericol real de producere a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 4) încălcarea respectivă a transformat posibilitatea producerii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății în realitate.

Se reține că, regulile de securitate ale circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport sânt stabilite în Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009.

Conform pct. 3 din Regulamentul Circulației rutiere (în vigoare la data comiterii faptei), *participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia*

mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.

Potrivit pct. 39 subpct. 1) și 2) lit. b) din același regulament, ***1)*** *Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.* ***2)*** *În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: b) să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum.*

Conform pct. 40 subpct 1) lit. a) din regulament, *înaintea virării la stingă sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a părţii carosabile cu circulaţia în sens unic.*

Potrivit pct. 45 subpct. 1) lit. a), b) și d) din același regulament, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor inculpatei, părților vătămate, martorilor, conținutului procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.06.2024, schița accidentului rutier din aceiași dată, raportului de expertiză judiciară nr. 202438D0176 din 30.07.2024, raportului de expertiză judiciară nr. 202438D0177 din 30.07.2024, raportului de expertiză judiciară nr. 202438D0178 din 30.07.2024, administrate în faza de cercetare judecătorească, instanța constată că, fapta pentru care inculpata a fost trimisă în judecată, există și a fost săvârșită de acesta.

Aceste probe sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpata Marcela Guberschi la 26 iunie 2024, aproximativ pe la orele 07:10, conducând autoturismului de model „Volkswagen Polo Happy” cu numărul de înmatriculare ***** şi deplasându-se pe traseu L-261 din or. Biruința, r-nul *****, spre intersecția cu traseul R-13, din direcția or. Floreşti spre *****, având intenția efectuării unei manevre de virare la stânga, nu a ținut cont de situația rutieră, starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, și nu s-a asigurat că, manevră va fi executată în siguranță, nu a cedat trecerea vehiculului de model „Renault Grand Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către *****, care se deplasa pe un drum cu prioritate, creându-i astfel obstacol, în urma căruia s-a produs accidentul rutier.

Deci, inculpata a săvârșit încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere şi de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență cauzarea vătămărilor corporale medii a părților vătămate aflate.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 264 din Codul penal se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile. Instanţa apreciază că, inculpata Marcela Guberschi a dat dovadă de imprudență față de urmările survenite – vătămarea corporală medie a victimelor, faptă care constă în aceea că, persoana îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264 din Codul penal se exprimă, în principiu în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, având drept urmare vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. Prin urmare, instanța conchide că, inculpata este subiect al infracțiunii imputate, anume în sensul prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu cele al art. 264 alin. (1) din Codul penal.

În speță este demonstrată integral vinovăția inculpatei Marcela Guberschi, care rezultă din declarațiile partea vătămată Viorica Puiu, oferite în cadrul ședinței de judecată precum că, *la 26 iunie, spre dimineață se deplasa împreună cu părinții Gheorghe Plăcintă și Valentina Plăcintă spre raionul Florești. […] Deplasându-se pe traseu, soțul său ***** se afla la volanul automobilului de model Renault Scenic. Brusc, pe traseu au observat automobilul de culoare albastră, în care se afla Marcela Guberschi. Automobilul ultimei a apărut brusc pe traseu, iar soțul ei nu a reușit să frâneze și a cotit volanul în partea stângă, tamponându-se în automobilul nominalizat. A precizat că, Marcela Guberschi a efectuat o manevră de virare spre *****, venind din direcția or. Biruința. A recunoscut-o pe Marcela, deoarece o cunoștea anterior. Când s-a coborât, i-a spus ultimei „Marcela ce ai făcut”, este semnul de cedare a trecerii. Inițial, Marcela Guberschi când a coborât i-a spus soțului ei că, îi este defectată frâna. Ulterior, i-a propus bani. A propus să ofere o parte din bani, iar restul să achite lunar. Mai apoi, a comunicat că, s-a uitat în partea dreaptă, însă în stânga nu s-a uitat. […]. Totodată, a menționat că, a observat-o pe Marcela Guberschi deplasându-se cu un automobil de culoare albastră din direcția or. Biruința, care a întors capul spre dreapta, s-a asigurat din acea parte și a efectuat manevra de virare la stânga, în direcția *****. A specificat că, soțul său conduce cu viteză redusă, 80-90 km/oră în afara localității, deoarece au doi copii minori. În acea zi nu erau grăbiți, deoarece aveau programare la medic pentru ora 11:00. Impactul a avut loc brusc. […]. Tamponarea a avut loc în mijlocul traseului dinspre or. Biruința. Inculpa le-a ieșit în față, pe traseu, pe banda lor de deplasare spre raionul Florești. […].*

La fel, faptele inculpatei cu privire la săvârșirea infracțiunii, sunt demonstrate prin declarațiile părții vătămate Valentina Plăcintă, din care rezultă că, *la 26 iunie se deplasa*

împreună cu soțul Gheorghe Plăcintă la un control medical. Ambii se aflau pe bancheta din spate a automobilului. Fiica Viorica Puiu și soțul ei se aflau pe banchetele din față. A auzit un zgomot, nu a înțeles cum s-a întâmplat. A căzut la picioare soțului, iar ultimul s-a lovit de ușă. Atunci și-a lovit mâna, iar durerile le simte și în prezent. Ginerele a scos-o pe ea și soțul ei din automobil, dup care, au urcat în ambulanță. Altceva nu a observat. A precizat că, ginerele conducea automobilul atent, nu se deplasa cu viteză. După impact, a observat cum fiica sa și ginerele discutau cu Marcela Guberschi. A auzit în cadrul discuției că, vorbeau despre bani. […].

Declarațiile părților vătămate sunt fortificate de declarațiile martorilor acuzării, care confirmă faptele imputate inculpatei privind săvârșirea infracțiunii

În acest sens, martorului *****, a declarat că, *[…]. La 26 iunie 2024, se deplasa spre Florești la spital cu automobilul de model Renault Grand Scenic. Soția sa Viorica Puiu se afla pe bancheta din față, iar pe bancheta din spate se afla socrii Gheorghe și Valentina Plăcintă. La intersecția din satul Alexăndreni nu i-a fost cedată trecerea. Brusc i-a ieșit un vehicul în față. La care, el nu a reușit să frâneze. Pentru a evita accidentul, el a luat volanul în stângă, însă nu i-a reușit să evite impactul. După accident, au coborât toți jos. Marcela Guberschi a comunicat că, nu-i lucra frâna. Mai apoi, a comunicat că, s-a uitat în partea dreaptă și nu era nimeni. Ea vorbind la telefon, a mai comunicat că, s-a uitat și în partea stângă, însă, era noaptea și nu a văzut automobilul său, deoarece era de culoare neagră. După care, ultima a propus să-i achite automobilul, adică să se înțeleagă la fața locului. Însă, a comunicat că, nu deține toată suma și a propus să o ofere în rate. […]. Când i-a apărut obstacolul în cale, distanța dintre vehicule era de 5-10 metri, deoarece a ieșit brusc în fața sa. A apăsat frâna pentru a preveni impactul, însă nu i-a reușit. Când se deplasa pe traseul R13, acesta era drum cu prioritate. Dacă nu ar fi luat volanul în partea stângă, impactul era să fie mai grav. Automobilul care i-a ieșit în intersecție era de model „Volkswagen Polo”, numărul de înmatriculare nu și-l amintește. Consideră că, șoferul vehiculului de model „Volkswagen Polo” nu s-a asigurat când a efectuat manevra. A mai relatat că, în urma discuției cu Marcela Guberschi, ultima și-a recunoscut vinovăția, însă a declarat că, și el este vinovat. Până la tamponare, se deplasa cu o viteză de 80-90 km/oră, pe banda din partea dreaptă. Avea o distanță de aproximativ 1-2 metri de la acostament, dar nu este sigur. Până la tamponare a observat semnul care indică limita de viteză de 70 km/oră, însă a trecut de prima intersecție. Nu cunoaște de ce nu au rămas urme de frânare pe traseu. Nu a ieșit pe contrasens văzând în fața sa un automobil. Tamponarea a avut loc în centrul carosabilului. În schița accidentului rutier, consideră că s-a indicat precum că vehiculele sau deplasat pe altă bandă, din motivul impactului. Automobilul lui Marcela Guberschi era întors cu fața spre raionul Florești, iar vehiculul său era poziționat perpendicular. Consideră că, în schița accidentului rutier s-a indicat precum că, lovitura a avut loc pe banda de deplasare a lui Marcela Guberschi, deoarece în urma tamponării, automobilele așa au fost poziționate. A precizat că, tamponarea a avut loc în mijlocul drumului, ulterior, după impact, vehiculele sau deplasat. Pînă la tamponare, automobilul lui Marcela Guberschi era poziționat lateral, iar apăsând pe frână, el a încercat să evite ciocnirea. Lovitura a avut loc în roata din partea stângă a vehiculului lui Marcela*

Guberschi. Nu cunoaşte cu ce viteză s-a deplasat Marcela Guberschi, dar i-a ieşit brusc în față.

Martorul *****, a menționat că, […]. Aproximativ pe la ora 8:00 se deplasa pe rută. Activa în calitate de expeditor la compania „Cogelator”, cu automobilul de model Mercedes Sprinter. Până la intersecția din localitatea Alexăndreni, se deplasa regulamentar, având în fața sa o camionetă care se afla în serviciu. Aproximativ până la panoul „От заката до расвета”, a observat prin oglinda retrovizoare un automobil de model Renault, ce se deplasa cu o viteză excesivă. Ulterior, el s-a ferit pe acostament. Peste un timp, a auzit o bubuitură. Până la intersecție a oprit pe acostament, iar șoferul cu camioneta s-a oprit după intersecție. Văzând accidentul, ei au alergat spre automobilul de culoare albastră, unde erau mai multe persoane. Au ajutat persoanele să iasă din automobil, dintre care a văzut că sunt nevătămați. Cineva din persoane a solicitat intervenția ambulanței. Între timp, ei au strâns cioburi și le-au dat într-o parte. Ulterior, a urcat în automobil și și-a continuat ruta. […]. Nu a văzut momentul tamponării. Automobilul de model Volkswagen de culoare albastră era tamponat în față, din partea șoferului. În urma impactului, automobilul de model Renault se afla pe contrasens, iar automobilul de model Volkswagen de culoare albastră era poziționat pe partea stângă în raport cu el, cum te deplasezi dinspre Bălți. […]. A precizat că, la acel moment se deplasa cu o viteză de 50-60 km/oră. Automobilul care l-a depășit de model Renault, se deplasa cu o viteză de 60-70 km/oră. […]. A menționat că, drumul pe care el se deplasa era cu prioritate. După cum a înțeles, accidentul a avut loc, deoarece automobilul de model Volkswagen ieșea de pe drum secundar din localitatea Alexandreni, iar automobilul de model Renault se deplasa pe drum cu prioritate.

Martorul ***** a relatat că, *aproximativ la 26 iunie 2024, a primit un apel telefonic de la serviciul de urgență 112, precum că, pe traseul R13, Biruința a avut loc un accident rutier. În acea perioada era specializat în accidente rutiere din cadrul Inspectoratului de poliție *****. La fața locului s-a deplasat cu un coleg, numele căruia nu și-l amintește. Aproximativ la ora 07:00, a depistat două automobile, una de model Renault Grand Scenic și alta de model Volkswagen Polo. În momentul documentării s-a constatat că, în calitate de șofer al vehiculului de model Renault Grand Scenic era *****, iar la Volkswagen Polo era Marcela Guberschi. Tot atunci, el a aflat că, în mijlocul de transport de model Renault Grand Scenic mai erau pasageri, care au fost transportați cu ambulanța la spitalul din *****. A primit informație precum că, una din acele persoane era rănită. În timpul documentării cazului, toate urmele și probele au fost păstrate. Nimeni nu a putu schimba locul fragmentelor mijloacelor de transport. Nu-și amintește careva automobile să fi fost parcate pe acostamentul din partea dreaptă. La fața locului erau prezenți ambii șoferi, precum și fiul lui Marcela Guberschi. […]. R 13 este traseul principal. De pe traseul R13 spre traseul R216 există indicatorul „Cedează trecerea”. În urma audierii persoanelor a stabilit că, automobil de model Renault se deplasa din ***** spre Floreşti pe traseul R 13, iar vehiculul de model Volkswagen se deplasa dinspre or. Biruința, pe traseul R13 și se deplasa spre *****. A precizat că, în momentul impactului, pe traseul R216 efectua manevra de virare spre stânga automobilul de model Volkswagen, care se deplasa spre *****. La locul accidentului persista indicatorul rutier*

2.1„cedează trecerea", care a fost încălcat. Caracterul deteriorărilor autoturismelor nu corespund cu cele relatate de fiul inculpatei, or, situația pe care a relatat-o martorul urma să conducă la apariția altor deteriorări decât cele care erau. A reiterat că, luând în considerație că, condițiile climaterice erau bune, vizibilitatea era clară până la o distanță de 200-300 metri. Nu există careva impedimente între traseul R13 cu traseul R216. Anterior a activat în calitate de ofițer de sector și cunoaște că, lățimea acostamentului este mai mult de 3 metri, vizibilitatea fiind bună. […]. *După caracterul deteriorărilor, chiar dacă șoferul automobilului de model Renault Scenic nu efectua manevra de ocolire la stânga, dar conducea pe banda sa, impactul era inevitabil. Aceasta se explică prin caracterul deteriorărilor, or ambele vehicule au fost lovite în partea din față. În cazul în care nu era să se încerce ocolirea spre stânga, tamponarea era să aibă loc în partea stângă spate a automobilului de model Volkswagen Polo și partea stângă din față la vehiculul Renaul Grand Scenic.*

Cu referire la versiunea inculpatei precum că, de comiterea accidentului rutier este vinovat șoferul automobilului de model „Renault Grand Scenic", *****, instanța notează că, potrivit anexei nr 3 din Regulamentul circulației rutiere, *indicatorul rutier 2.1 „Cedează trecerea" averizează despre faptul că, – conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție pe drumul ce urmează a fi intersectat, iar în cazul în care indicatorul este însoțit de panoul adițional 6.15.1 sau 6.15.2 – celor care se apropie pe drumul cu prioritate. În caz de necesitate, el trebuie să oprească la marcajul 1.13, iar în lipsa acestuia – înaintea intersecției.*

În acest sens, instanța reține că, potrivit schiței accidentului rutier, autoturismul de model „Volkswagen Polo", condus de Marcela Guberschi, se deplasa pe un drum secundar, la intersecție fiind instalat indicatorul rutier 2.1 „Cedează trecerea", în timp ce automobilul de model „Renault Grand Scenic", condus de *****, circula pe drumul cu prioritate. Prin urmare, conducătoarea autoturismului „Volkswagen Polo" avea obligația de a ceda trecerea vehiculului care se deplasa pe drumul prioritar. Or, această împrejurare este confirmată inclusiv de declarațiile inculpatei, care a recunoscut că, în momentul efectuării manevrei de virare, a observat de la distanță automobilul condus de *****, însă a apreciat că va reuși să finalizeze manevra înainte de apropierea acestuia. Astfel, inculpata a acționat în pofida faptului că, observase existența unui vehicul care circula pe drumul cu prioritate, asumându-și în mod nejustificat posibilitatea efectuării manevrei fără a-i ceda trecerea. Totodată, instanța evidențiază și declarațiile martorului *****, care a relatat că, după caracterul deteriorărilor, chiar dacă șoferul automobilului de model Renault Scenic nu efectua manevra de ocolire la stânga, dar conducea pe banda sa, impactul era inevitabil. Prin urmare, instanța constată că, argumentul invocat nu este suficient pentru a pune la îndoială împrejurările producerii accidentului rutier și nici pentru a înlătura relevanța conduitei inculpatei, care, având obligația de a ceda trecerea, a inițiat manevra fără a se asigura că o poate efectua în condiții de siguranță.

Sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatei Marcela Guberschi în comiterea faptei incriminate și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Poziția inculpatei Marcela Guberschi de nerecunoaștere a vinovăției nu o echivalează cu achitarea acesteia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, poziția respectivă reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatei Marcela Guberschi în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În urma celor constatate, instanța consideră că, vinovăția inculpatei Marcela Guberschi în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat, constatându-se că, ***Marcela Guberschi,*** *la 26 iunie 2024, aproximativ pe la orele 07:10, fiind deținător al permisului de conducere nr. 235608040 eliberat la 13 noiembrie 2023 de categoria „B, B1”, a urcat la volanul autoturismului de model „Volkswagen Polo Happy” cu numărul de înmatriculare *****, caroserie *****, anul fabricării 2008 şi deplasându-se pe traseu L-261 din or. Biruința, r-nul *****, spre intersecția cu traseul R-13, din direcția or. Floreşti spre *****, cu scopul efectuării unei manevre de virare la stânga a mijlocului de transport, neținând permanent seama de situația rutieră, starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, neasigurându-se că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, nu a cedat trecerea vehiculelor care circulau pe acest drum, în aceiași direcție, acțiuni prin care Marcela Guberschi, a declanșat obstacol pentru alți participanți la trafic, inclusiv şi pentru autoturismul de model „Renault Grand Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, caroserie *****, anul fabricării 2011, condus de către *****, născut la *****, care se deplasa regulamentar. Observând obstacolul conducătorul autoturismului de model „Renault Grand Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, *****, nu a reuşit să evite ciocnirea, astfel tamponându-se lateral cu autoturismul de „Volkswagen Polo Happy” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Marcela Guberschi.*

*În rezultatul accidentului rutier, pasagerului autoturismului de model „Renault Grand Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, Viorica Puiu, născută la *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202438D0176 din 30 iulie 2024, i-au fost cauzate leziuni corporale medii, sub forma de: fractură închisă a osului sternal cu deplasare moderată a fragmentelor, care au provocat dereglarea sănătății de lungă durată, pasagerului Valentina Placintă, născută la *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202438D0177 din 30 iulie 2024, i-au fost cauzate leziuni corporale medii, sub forma de: fractură închisă a osului radial drept în loc tipic, cu deplasare moderată a fragmentelor, de asemenea excoriații la gamba dreapta, care au provocat dereglarea sănătății de lungă durată, iar pasagerului Gheorghe Plăcintă, născut *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202438D0178 din 30.07.2024, i-au fost cauzate leziuni corporale medii, sub forma de: fractură închisă*

marginală a procesului acromion al scapulei drepte, distorsie ligamentară gr. II umarului drept, care au provocat dereglarea sănătătii de lungă durată.

Astfel, Marcela Guberschi, prin acțiunile sale, a încălcat următoarele prevederi ale Regulamentului circulatiei rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) si anume:

- pct. 3 din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui „[...] participanții la trafic sânt obligați să respectă regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului";

- pct. 39 alin. (1), (2) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui: „[...] înaintarea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, în cazul în care vehiculul este de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorului trebuie: să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circula pe acest drum";

- pct. 40 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărora „[...] înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a părții carosabile cu circulația in sens unic";

- pct. 45 alin. (1) lit. a), b), d) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui: „[...] conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră", încălcări care sunt în legătură de cauzalitatea directă, cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite

Referindu-se la personalitatea inculpatei Marcela Guberschi, instanța constată că, aceasta la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.116-117 Vol. I), potrivit cazierului contravențional – în perioada anilor 2018-2024, nu a avut careva abateri de la legea contravențională (f.d.118 Vol. I), conform revindecării, anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.119 Vol. I), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.166 Vol. I).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Marcela Guberschi a fost stabilită săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile Marcela Guberschi nu au fost stabilite.

Cu privire la individualizarea pedepsei:

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovată a lui Marcela Guberschi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii*), cu aplicarea unei

pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul părților vătămate a pledat pentru recunoașterea vinovată a lui Marcela Guberschi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse, cu aplicarea obligatorie a privării de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

La rândul său, apărătorul inculpatei a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Marcela Guberschi, iar ultima a pledat nevinovată.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Potrivit art.10 alin.(2) din Codul penal, *legea penală care agreavează pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei condamnate nu se aplică retroactiv.*

Instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 264 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*), prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și

indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatei, care a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă sub formă de amendă în mărime 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la pedeapsa complimentară, se i-a în considerație juridică efectul *sine-qua-non* a principiul de drept procesual penal reglementat de art.10 alin.(1) din Codul penal, ce este aplicabil speței date fiind că prin aceasta are loc în mod incontestabil o ameliorare a situației persoanei ce a comis infracțiunea. La data comiterii faptei de către inculpată, sancțiunea complementară reglementată de legiuitorul Republicii Moldova nu era aplicabilă la pedeapsa stabilită - amendă.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Instanţa de judecată comunică condamnatei Marcela Guberschi că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la acțiunea civilă:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (10) din Codul de procedură penală, *chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, şi anume dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În conformitate cu art. 219 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.* ***(2)*** *Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Conform art. 221 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.* ***(2)*** *Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care*

poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. ***(3)*** *În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.*

În conformitate cu prevederile art. 225 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.* ***(2)*** *La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.* ***(3)*** *Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (2) din Codul de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale*.

Reieșind din prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.* ***Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.***

În acest sens instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 iunie 2024, Viorica Puiu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.56 Vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 iunie 2024, Valentina Plăcintă a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.58 Vol. I).

În cadrul judecării cauzei, avocatul Dumitru Malesenco a înaintat în interese părților vătămate Viorica Puiu și Valentina Plăcintă acțiuni civile împotriva inculpatei Marcela Guberschi, solicitând încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

Analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că, pretinderea părților vătămate Viorica Puiu și Valentina Plăcintă cu privire la recuperarea pagubei materiale și cheltuielilor de asistență juridică, urmează de admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă. Or, potrivit art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Soluționarea acțiunii civile în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

În acest sens, la materialele cauzei, reprezentantul părților vătămate a prezentat un șir de bonuri, însă nu a prezentat confirmare a tratamentului prescris de către medicul curent, iar bonul fiscal în cuantum de 1 112,14 lei este datat cu 22.06.2023, adică, obținut până la data comiterii infracțiunii. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru

acordarea asistenței juridice, instanța de judecată reține că, deși părțile vătămate au fost reprezentate de către avocatul Dumitru Malesenco, la materiale nu au fost anexate careva bonuri de plată sau borderouri de calcul. Așadar, instanța consideră necesar și obiectiv a admite în principiu cerințele înaintate, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către părțile vătămate Viorica Puiu și Valentina Plăcintă, instanța apreciază că, aceste pretenții sunt întemeiate, din următoarele considerentele.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirii trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime, or, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirii realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

S-a stabilit cu certitudine că, părțile vătămate Viorica Puiu și Valentina Plăcintă au avut de suportat prejudicii de natură morală.

Colaborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecințe negative suferite, pe plan psihologic de către părțile vătămate Viorica Puiu și Valentina Plăcintă, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată conchide că, cuantumul prejudiciului moral cauzat părțile vătămate Viorica Puiu și Valentina

Plăcintă în sumă a câte 50 000 lei, este necesar şi suficient pentru compensarea oricărui prejudiciu de ordin moral cauzat victimelor prin infracțiunea stabilită prin prezenta sentință considerând sumele respective ca fiind raționale, proporționale în raport cu personalitatea inculpatei şi necesare, or sumele adjudecate nu trebuie să constituie pentru inculpată o povară excesivă pe care aceasta nu o va putea duce.

Astfel, instanța va admite acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și va dispune încasarea din contul lui Marcela Guberschi în beneficiul lui Viorica Puiu a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cât și încasarea din contul lui Marcela Guberschi în beneficiul lui Valentina Plăcintă a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Sumele respective fiind reale, ce corespund faptelor comise și care va compensa consecințele negative ale prejudiciului suportat de către părțile vătămate.

Cu privire la corpurile delicte:

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.*

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 iunie 2024 – automobilul de model „Volkswagen Polo Happy" cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială auto din *****, str. Dumitru Dragomir 4 , în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, de restituit proprietarului Marcela Guberschi, cu executare imediată.

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 iunie 2024 – automobilul de model „Renault Grand Scenic" cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială auto din *****, str. Dumitru Dragomir 4 , în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, de restituit proprietarului *****, cu executare imediată.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

Conform art.385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

În conformitate cu art. 227 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.****(2)*** *Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2[1]) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.* ***(3)*** *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia*

urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. ***(2)*** *Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.* ***(3)*** *Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.* ***(4)*** *În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202438D0176 din 30.07.2024, în urma efectuării căruia au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime 320 lei (f.d.95-96 Vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 202438D0177 din 30.07.2024, în urma efectuării căruia au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime 320 lei (f.d.101-102 Vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 202438D0178 din 30.07.2024, în urma efectuării căruia au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime 320 lei (f.d.107-108 Vol. I).

Prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că, rapoartele de constatare și raportul de expertiză este o acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatei Marcela Guberschi în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 960 lei.

Or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatei de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatei Marcela Guberschi în săvârșirea unei infracțiuni, acesteia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpatei Marcela Guberschi, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Marcela Guberschi, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, Marcela Guberschi este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Viorica Puiu și Valentina Plăcintă privind recuperarea pagubei materiale și cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Se admite cerința înaintată de partea vătămată Viorica Puiu privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Marcela Guberschi în beneficiul lui Viorica Puiu a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite cerința înaintată de partea vătămată Valentina Plăcintă privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Marcela Guberschi în beneficiul lui Valentina Plăcintă a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Marcela Guberschi în beneficiul Statului cheltuieli judiciare suportate în sumă de 960 lei.

Corpul delict:– automobilul de model „Volkswagen Polo Happy” cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială auto din *****, str. Dumitru Dragomir 4 , de restituit proprietarului Marcela Guberschi, cu executare imediată.

Corpul delict:– automobilul de model „Renault Grand Scenic” cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială auto din *****, str. Dumitru Dragomir 4, de restituit proprietarului *****, cu executare imediată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**