DOSAR NR. 1-26048764-18-1-17042026 (1-41/2026), nr. cauzei la urmărirea penală 2026250066 - RUSU Pavel *** - art. 349 alin. (1/1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

08 septembrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefieri – CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – MICLEUȘANU Constantin, procuror în Procuratura Căușeni, oficiul Anenii Noi
- Părtea vătămată - TROCIN Cristina
- Apărătorului inculpatului RUSU Pavel ***** – avocat NEGRU Olesea (mandat seria MA nr.2476849 din 18 martie 2026)
- Inculpatului – RUSU Pavel *****, prin intermediul videoconferinței

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

RUSU Pavel ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din *****, domiciliat de facto în *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, până la reținere neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 07 mai 2026 în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în baza art. 90/1 alin.(1) Cod penal, prima parte a pedepsei aplicate lui RUSU Pavel ***** de 3 (trei) ani închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani,-*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.
Procurorul MICLEUȘANU Constantin a solicitat ca inculpatul RUSU Pavel ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal, și să-i fie

stabilită prin prisma art.364/1 Cod de procedură penală, pedeapsă închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal a cumula parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 07 mai 2026, stabilindu-i inculpatului RUSU Pavel *****, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, a solicitat de a încasa de la inculpatul RUSU Pavel *****, în beneficiul statului, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Partea vătămată TROCIN Cristina, a susținut poziția acuzatorului de stat.

*Apărătorul inculpatului RUSU Pavel *****, avocatul NEGRU Olesea* a solicitat instanței de judecată de a se lua în calcul căința sinceră a inculpatului RUSU Pavel *****, ultimul este deja condamnat cu executare reală a pedepsei, astfel solicită reducerea la limita minimă a pedepsei.

Inculpatul RUSU Pavel *****, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise, mai mult nu se va repeta, nu dorește să ajungă pe asemenea drumuri și regretă fapta comisă.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 17 aprilie 2026 – 08 septembrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **RUSU Pavel *****, la data de 18.03.2026, în jurul orei 18:10, aflându-se în satul Puhăceni, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul său, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, în timp ce se afla în interiorul automobilului de serviciu de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare MAI 1509, la solicitarea legitimă a angajatei de poliţie din cadrul Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, TROCIN Cristina, aflată în exerciţiul atribuţiilor de serviciu în vederea verificării unei sesizări parvenite prin intermediul serviciului unic 112 referitor la manifestarea unui comportament agresiv din partea acestuia, nu s-a conformat cerinţelor legale înaintate, manifestând un comportament agresiv verbal şi fizic, exprimat prin adresarea de cuvinte necenzurate la adresa angajaţilor de poliţie, precum şi prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feţei angajatei de poliţie TROCIN Cristina, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202609P0010 din 25.03.2026, leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul ţesuturilor moi ale feţei, precum şi traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoţie cerebrală, leziuni care se califică drept vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fiind însoţite de dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, RUSU Pavel *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal, individualizată prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, RUSU Pavel *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul RUSU Pavel *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului RUSU Pavel ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate Inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul RUSU Pavel ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 24 iulie 2026, inculpatul RUSU Pavel ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că, pe doamna TROCIN Cristina o cunoaște în legătură cu aceste evenimente, rude nu sunt. Evenimentul dat a avut loc pe data 18 martie 2026, se afla la domiciliul în s. *****. A consumat alcool nu la domiciliu, a fost la prieteni în localitate unde a consumat vin și ulterior a plecat acasă. S-a certat cu concubina, ultima a sunat la 112. După aceia a plecat de acasă, la un verișor, unde au stat în jur de 25 minute. Când a venit acasă, echipajul de

poliție era la poarta sa și a concubinei. O ține minte pe doamna TROCIN Cristina care făcea parte din echipajul respectiv. Au venit doi angajați ai poliției, un bărbat și o doamnă. Nu ține minte dacă era doamna TROCIN Cristina, dar era o doamnă. Șoferul a crezut că vrea să fugă, l-a reținut și i-a aplicat cătușele la spate.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că, era și agresiv deoarece nu înțelegea ce stă echipajul de poliție la ei la poartă. Nu ține minte dacă a lovit. I s-au aplicat cătușele la mâină și îl dureau mâinile. A ieșit doamna TROCIN Cristina și era roșie la ochi. Declară că, era în stare de ebrietate avansată și nu ține minte. A servit 3-4 litri de alcool, dar și a lucrat. La verișor nu a consumat alcool. Posibil a numit-o cu cuvinte necenzurate. A avut lovituri, și-a pierdut și cunoștința mai înainte. Nu mai are ce adăuga. Recunoaște fapta cum a avut loc.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că s-a împăcat cu concubina. Ea (concubina) i-a comunicat ce a făcut el (inculpatul). Vecina tot i-a comunicat că a aplicat forța fizică față de victimă de aceia și a recunoscut vinovăția. Îi pare rău de cele comise. Î-și cere iertare de la partea vătămată. Mai mult nu se va mai întâmpla.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul RUSU Pavel ***** î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

*Faptul că, RUSU Pavel *****, în data de 18.03.2026, aproximativ la orele 18:10, aflându-se în r-nul Anenii Noi, sat.Puhăceni, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul său, în timp ce se afla în interiorul automobilului de serviciu de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare MAI 1509, la solicitarea legitimă a angajatei de poliţie din cadrul Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, TROCIN Cristina, aflată în exerciţiul atribuţiilor de serviciu în vederea verificării unei sesizări parvenite prin intermediul serviciului unic 112 referitor la manifestarea unui comportament agresiv din partea acestuia, nu s-a conformat cerinţelor legale înaintate, manifestând un comportament agresiv verbal şi fizic, exprimat prin adresarea de cuvinte necenzurate la adresa angajaţilor de poliţie, precum şi prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feţei angajatei de poliţie TROCIN Cristina, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202609P0010 din 25.03.2026, leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul ţesuturilor moi ale feţei, precum şi traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoţie cerebrală, leziuni care se califică drept vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fiind însoţite de dureri fizice*, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, cât și prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declaraţiile părţii vătămate TROCIN Cristina*, care a comunicat că, activează în calitate de angajată a Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, în funcţia de subofiţer de sector. Este angajată în cadrul IP Anenii Noi din august 2025. La data de 18.03.2026, fiind în serviciu în cadrul grupei operative, împreună cu colegul său Mihtiev Andrei, în jurul orei 17:30, au recepţionat informaţia de la Serviciul 112, după care sau deplasat în satul Puhăceni, raionul Anenii Noi, în scopul documentării unui caz de violenţă în familie. La faţa locului, documentarea cazului era efectuată nemijlocit de către colegul ei, MIHTEEV Andrei, iar ultima se afla în imediata apropiere, asigurând desfăşurarea intervenţiei în condiţii de siguranţă. În acel moment, RUSU Pavel,

manifesta un comportament agresiv, era agitat, ridica tonul şi nu se subordona cerinţelor legale înaintate de către angajaţii de poliţie, se afla în automobilul de serviciu, în timpul documentării cazului, cet. RUSU Pavel lovea agresiv în interiorul automobilului de serviciu, motiv din care a decis să deschidă uşa automobilului solicitându-i să se liniştească. În acel moment, fără careva motive întemeiate, acesta s-a izbit brusc către victimă şi acţionând intenţionat, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului. Lovitura a fost directă şi neaşteptată, în urma căreia a simţit durere fizică intensă. Aceasta avea drept scop supravegherea acestuia, astfel încât colegul ei să poată continua documentarea cazului şi întocmirea actelor necesare intervenţiei. Pe RUSU Pavel, nu îl cunoaşte, fiind pentru prima dată când a interacţionat cu acesta. Imediat după incident, colegul de serviciu a intervenit pentru a-l imobiliza pe agresor, acesta fiind ulterior urcat în automobilul de serviciu. În timpul aflării ultimei în automobil, RUSU Pavel a continuat să manifeste un comportament agresiv, făcea gălăgie, lovea în interiorul automobilului şi manifesta intenţia de a deteriora bunul. După primirea loviturii, starea sa fizică şi emoţională s-a agravat, resimţind dureri în regiunea capului şi o stare generală de rău. Ulterior, a solicitat asistenţă medicală, fiindu-i acordat ajutorul necesar, iar la data de 19.03.2026 a fost examinată de medicul neurolog, care i-a stabilit un tratament pe o perioadă de 20 de zile. În momentul comiterii faptei de către RUSU Pavel, ea se afla în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, fiind echipată în uniformă de poliţie şi identificabilă în mod clar ca angajat al organelor de drept. A reiterat că lovitura aplicată de RUSU Pavel a fost intenţionată şi legată de faptul că îşi exercita atribuţiile de serviciu. Totodată a refuzat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, dar a solicit să fie atras la răspundere potrivit prevederilor legale. (f.d.12)

- *Declaraţiile martorului MEHTIEV Andrei*, care a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Anenii Noi, din 23.12.2025. La 18.03.2026, a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative, pe timp de 24 ore, împreună cu colega TROCIN Cristina. Aproximativ la ora 17:00, a primit informaţia de la serviciul unic 112, referitor la faptul că în *****, LUCA Maria a comunicat că soţul a alungat-o din casă şi a manifestat un comportament agresiv. Prin urmare împreună cu colega TROCIN Cristina cu mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare MAI 1509, s-au deplasat la faţa locului. Când au ajuns, LUCA Maria se afla la vecina ei pe nume Rodica, familia nu-şi amintea, tot acolo se afla şi soţul ei RUSU Pavel, în timpul discuţiei cu RUSU Pavel ultimul comunica că nu a făcut nimic şi spunea să întrebe soţia lui din ce cauză a solicitat poliţia. Tot atunci colega lui TROCIN Cristina a mers cu LUCA Maria în casa vecinei pentru a discuta cu ultima. El a mai stat puţin afara unde a discutat cu RUSU Pavel după care colega l-a chemat şi a intrat şi el în casă. Din urma lui în acel moment a intrat şi RUSU Pavel în casă. Astfel, ei au început să documenteze cazul, colega primea plângerea şi audia victima LUCA Maria iar el a început să întocmească fişele de evaluare a riscurilor pe cazurile de violenţă în familie. În timpul cât completa blanchetele, la un moment dat RUSU Pavel şi-a luat încălţămintea în mână şi a fugit din casă. Colega i-a comunicat să-l ajungă pe RUSU Pavel, spunând că ultimul este un timp de om care permanent fuge şi nu o să-l mai găsească şi astfel el a fugit din urma lui. Peste aproximativ 100 metri în stradă l-a ajuns pe RUSU Pavel care se oprise pentru a se încălţa. El i-a solicitat lui să meargă din urma sa la automobilul de serviciu şi ultimul s-a conformat cerinţelor legale. Ambii au mers la maşină. A telefonat colega şi i-a comunicat că ei sunt la maşină în casă ei nu au mers. Peste aproximativ 10 minute a ieşit colega TROCIN Cristina, LUCA Maria şi vecina ei pe nume Rodica. Apoi el a făcut câteva poze la domiciliul Mariei LUCA după care a început să întocmească procesul-verbal de cercetare la faţa locului al domiciliului acesteia, în timp ce documenta, RUSU Pavel a încercat iarăşi să se sustragă dar s-a oprit şi el împreună cu

colega au solicitat să se urce în automobilul de serviciu. RUSU Pavel a acceptat cerinţa lor şi a urcat în automobil. Fiind în automobilul de serviciu RUSU Pavel avea un comportament agresiv care se manifesta prin aplicarea loviturilor în scaunele, portierele automobilului şi vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa ultimilor. Colega a deschis uşa şi a început să discute cu RUSU Pavel, solicitându-i să se liniştească şi în acel moment a văzut că RUSU Pavel i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea feţei colegii lui TROCIN Cristina. El nu a văzut dacă lovitura a fost efectuată cu pumnul sau cu palma însă colega i-a comunicat că lovitura a fost efectuată cu pumnul, ultima fiind lovită în regiunea ochiului stâng. Văzând că ultimul dorea să continuie acţiunile agresive şi ieşea din automobil el s-a apropiat imediat de RUSU Pavel şi i-a răsucit mâinile l-a spate după care i-a aplicat mijloacele speciale - cătuşele. Ulterior l-a urcat în automobilul de serviciu, a finisat documentarea cazului pentru care a venit la faţa locului şi a mers la Inspectoratul de Poliţie Anenii Noi. Între timp colega lui a raportat incidentul în care a fost implicată. A specificat că de la RUSU Pavel se simţea miros puternic de alcool din cavitatea bucală. (f.d.56)

- *Declaraţiile martorului Rodica EREMIA*, care a comunicat că, locuieşte în *****, împreună cu familia. Este vecină cu LUCA Maria care concubinează cu RUSU Pavel. La data de 18.03.2026, în jurul orei 16:00, în timp ce era la domiciliul ei, a venit vecina LUCA Maria, care a rugat să telefoneze la poliţie, motivând că concubinul ei RUSU Pavel este foarte violent şi agresiv. Astfel ea de pe telefonul mobil a telefonat la serviciul unic 112, unde a comunicat cele spuse de vecina LUCA Maria. Până la venirea poliţiei la ea acasă a venit şi RUSU Pavel care a întrebat unde este concubina lui, la ce i-a răspuns că nu este la ultima. Ulterior el a plecat înjurând. De asemenea a specificat că vizual RUSU Pavel în acel moment se afla în stare de ebrietate alcoolică. În jurul orei 17:00, la domiciliul ei a venit un echipaj de poliţie, care au început să documenteze cazul, după care la un moment dat la ea a venit şi RUSU Pavel. Poliţista pe nume Cristina a audiat-o pe vecina ei LUCA Maria după care i-a spus lui RUSU Pavel să meargă la maşina poliţiei deoarece o să fie transportat la Inspectoratul de Poliţie Anenii Noi. La un moment dat RUSU Pavel fiind în ograda domiciliului ei, s-a descălţat de şlapi şi a fugit în stradă. Atunci poliţistul care venise la chemare împreună cu doamna Cristina, numele căruia nu-l cunoştea, a fugit din urma lui RUSU Pavel şi în scurt timp l-a întors înapoi şi din câte îşi amintea, l-a urcat în automobilul poliţiei. În timp cât RUSU Pavel se afla în automobilul poliţiei dânsul a început să manifeste un comportament agresiv, lovind în uşa şi scaunele din interiorul maşinii, totodată striga şi înjura în adresa celor din jur, inclusiv a poliţiei. Doamna Cristina din câte îşi amintea a deschis uşa maşinii şi i-a solicitat lui RUSU Pavel să se liniştească la ce ultimul agresiv, brusc a ieşit din maşină şi tot atunci i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea feţei, nu a putut să menţioneze dacă lovitura a fost aplicată cu pumnul sau palma însă ea a intervenit pentru a aplana situaţia şi în acelaşi moment a intervenit şi al doilea poliţist care l-a pus la pământ pe RUSU Pavel şi i-a aplicat cătuşele. A adăugat că în momentul când RUSU Pavel a lovit-o pe doamna Cristina, ultimei i-a sărit şi un cercel de la ureche. Ulterior după ce lui RUSU Pavel i-au fost aplicate cătuşele, ultimul a fost urcat în maşina poliţiei şi transportat la Anenii Noi. Pe RUSU Pavel îl caracterizează ca o persoană agresivă, serveşte permanent băuturi alcoolice, permanent iniţiază conflicte şi înjură persoanele din preajma sa. (f.d.58)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202609P0010 din 25.03.2026*, potrivit căruia la TROCIN Cristina au fost depistate leziuni sub formă de echimoză la nivelul ţesuturilor moi ale feţei, precum şi traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoţie cerebrală, leziuni care se califică drept vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d.59-60)

- *Conţinutul tichetului Drager Alcotest 6810 din 18.03.2026*, potrivit căruia cet. RUSU Pavel ***** a fost supus testării cu aparatul Drager Alcotest 6810, în urma căruia s-a constatat o concentraţie de alcool în vaporii de aer expiraţi de 1,22 mg/1. (f.d.26)

- *Conţinutul extrasului din ordin nr.***** împreună cu fişa postului*, potrivit căruia rezultă că TROCIN Cristina este angajată a Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi iar la data de 18 martie 2026 se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu. (f.d.52-55)

- *Conţinutul dispoziţiei din 18.03.2026*, potrivit căreia rezultă că rezultă că TROCIN Cristina a fost desemnată, la 18.03.2026, pentru efectuarea serviciului în componenţa grupului operativ al Inspectoratul de Poliţie Anenii Noi. (f.d.51)

4.3. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 15 aprilie 2026 (f.d.67-68), dar și potrivit Rechizitoriului din 16 aprilie 2026 (f.d. 73-81), inculpatul RUSU Pavel ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal.

Art.349 alin.(1/1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale, lui RUSU Pavel ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.

Fapta a fost comisă la data de 18 martie 2026.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor, care până la momentul examinării cauzei nu au suferit modificări.

4.7 În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului RUSU Pavel ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.349 alin.(1/1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, îl formează relaţiile sociale ce ţin de activitatea normală a organelor puterii de stat sau obștești și a reprezentanţilor ei: a colaboratorului poliţiei, altei persoane cu funcţie de răspundere, precum și a unei alte persoane în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

În speță instanța de judecată apreciază că RUSU Pavel ***** a atentat la relaţiile sociale ce ţin de activitatea normală a organelor puterii de stat și a reprezentanţilor ei, prin faptul că la data de 18.03.2026, în jurul orei 18:10, aflându-se în satul Puhăceni, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul său, în timp ce se afla în interiorul automobilului de serviciu de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare MAI 1509, la solicitarea legitimă a angajatei de poliţie din cadrul Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, TROCIN Cristina, aflată în exerciţiul atribuţiilor de serviciu în vederea verificării unei sesizări parvenite prin intermediul serviciului unic 112 referitor la manifestarea unui comportament agresiv din partea acestuia, nu s-a

conformat cerinţelor legale înaintate, manifestând un comportament agresiv verbal şi fizic, exprimat prin adresarea de cuvinte necenzurate la adresa angajaţilor de poliţie, precum şi prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feţei angajatei de poliţie TROCIN Cristina, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202609P0010 din 25.03.2026, leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul ţesuturilor moi ale feţei, precum şi traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoţie cerebrală, leziuni care se califică drept vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fiind însoţite de dureri fizice.

Victimă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, poate fi colaboratorul poliției, alte persoane cu funcție de răspundere, precum și persoane în legătură cu participarea lor la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

Conform art.123 alin.(1) Cod penal, prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

În speță, instanța de judecată reține că partea vătămată TROCIN Cristina, potrivit copiei extrasului din ordinul de angajare nr.***** (f.d.52), a fost numită prin transfer în funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 (Bulboaca) al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP al MAI.

Astfel, TROCIN Cristina, la momentul comiterii infracțiunii de către RUSU Pavel *****, se afla în misiune de serviciu împreună cu MEHTIEV A., între orele 08:00-20:00, cu echipajul de reacționare operativă EPRO MAI 1509, fapt confirmat prin dispoziția nr.76 din 18.03.2026 (f.d.51), ca urmare a acțiunilor inculpatului îndreptate la încălcarea ordinii publice. Respectiv, instanța de judecată apreciază că TROCIN Cristina este persoană cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, în varianta lui RUSU Pavel ***** se realizează prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Prin „*violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate*” se consideră cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul RUSU Pavel ***** a aplicat violență nepericuloasă față de polițistul TROCIN Cristina, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202609P0010 din 25.03.2026, leziuni corporale sub formă de echimoză la nivelul ţesuturilor moi ale feţei, precum şi traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoţie cerebrală, leziuni care se califică drept vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fiind însoţite de dureri fizice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.349 alin.(1/1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conştient, survenirea acestora.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul RUSU Pavel ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, din declarațiile părții vătămate de la faza de urmărire penală se

atestă că în momentul comiterii faptei de către RUSU Pavel, ea se afla în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, fiind echipată în uniformă de poliţie şi identificabilă în mod clar ca angajat al organelor de drept. Totodată, inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că în momentul când a venit acasă, echipajul de poliție era la poarta sa și a concubinei. O ține minte pe doamna TROCIN Cristina care făcea parte din echipajul respectiv.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 18 martie 2026, inculpatul RUSU Pavel ***** avea vârsta de 28 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul RUSU Pavel ***** întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal.

4.8. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului RUSU Pavel *****, acesta urmând a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii

societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunile prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal, săvârșite de către RUSU Pavel ***** fac parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.349 alin.(1/1) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului RUSU Pavel *****, instanța de judecată reține că potrivit materialelor dosarului penal (f.d.107-117), se atestă că acesta a fost tras la răspundere penală prin:

- Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 07 mai 2026 în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în baza art. 90/1 alin.(1) Cod penal, prima parte a pedepsei aplicate lui RUSU Pavel ***** de 3 (trei) ani închisoare, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

- Totodată, prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 21.02.2019, procesul penal în privința lui RUSU Pavel *****, în baza art.art.155 și 179 alin.(2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. (f.d.65-66)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, precum și în pledoaria finală, acuzatorul de stat MICLEUȘANU Constantin, a invocat existența în privința inculpatului RUSU Pavel ***** a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, totodată a fost invocată existența circumstanței agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, în modalitatea de săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art.24.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul NEGRU Olesea au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul RUSU Pavel ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.77 alin.(1) lit. j) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe agravante săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului, a drogurilor, a precursorilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora. Instanţa de judecată este în drept, în funcţie de caracterul infracţiunii, să nu considere aceasta ca o circumstanţă agravantă.

Conform tichetului Drager Alcotest 6810 din 18.03.2026, ora 19:43, seria/nr.ARAF-0579, testul nr.12369, se atestă că RUSU Pavel ***** a fost supus testării cu aparatul Drager Alcotest 6810, în urma căruia s-a constatat o concentraţie de alcool în vaporii de aer expiraţi de 1,22 mg/1, figurând semnătura ologrfă a inculpatului. (f.d.26)

Conform art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Astfel, instanța ***va reține circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, și anume săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului***, reieșind din aspectele indicate supra coroborate cu declarațiile

inculpatului, care a comunicat că era în stare de ebrietate avansată și nu ține minte toate circumstanțele care au stat la comiterea infracțiunii.

5.3. Art.349 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.4. După cum a fost menționat supra, art. 349 alin.(1/1) Cod penal, stabilește trei categorii de pedepse alternative care urmează a fi aplicate în privința inculpatului, amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii în privința inculpatului RUSU Pavel *****, instanța de judecată reține că anterior inculpatul a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 07 mai 2026 în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în baza art. 90/1 alin.(1) Cod penal, prima parte a pedepsei aplicate lui RUSU Pavel ***** de 3 (trei) ani închisoare, urmând a fi executată în penitenciar de tip

semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

De asemenea, reieșind din trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 21.02.2019, procesul penal în privința lui RUSU Pavel *****, în baza art.art.155 și 179 alin.(2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, constituind temei de nereabilitare.

Subsecvent, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii, neavând o careva sursă de venit, din care considerente instanța de judecată apreciază că pedeapsa penală sub formă de amendă/muncă neremunerată în folosul comunității nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Instanța menţionează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii ar avea un caracter iluzoriu.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului RUSU Pavel ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1/1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

5.5. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Având în vedere că art. 349 alin.(1/1) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare de până la 3 (trei) ani, instanța de judecată apreciază că la stabilirea limitelor

de pedepsei sub formă de închisoare ce urmează a fi aplicată inculpatului RUSU Pavel ***** urmează a fi reținute prevederile art.70 alin.(2) Cod penal.

Respectiv, pentru comiterea de către RUSU Pavel ***** a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, limitele pedepselor prevăzute de legea penală sunt *de la 3 (trei) luni până la 3 (trei) de ani*.

În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul RUSU Pavel ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 3 (trei) luni la 2 (doi) ani şi 3 (trei) luni*.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, luând în considerare faptul că în privința inculpatului RUSU Pavel ***** a fost stabilită existența unei circumstanțe atenuante, precum și a unei circumstanțe agravante, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului RUSU Pavel *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1/1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.**

5.7. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul RUSU Pavel ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.8. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că inculpatul RUSU Pavel ***** a fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-74/2025 din 07 mai 2026 în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în baza art. 90/1 alin.(1) Cod penal, prima parte a pedepsei aplicate lui RUSU Pavel ***** de 3 (trei) ani închisoare, urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Totodată, instanța de judecată atestă că inculpatul RUSU Pavel ***** a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare în prezenta cauză penală în data de 18 martie 2026, adică înainte de condamnarea acestuia prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-74/2025 din 07 mai 2026. Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată apreciază că în speţă este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) Cod penal cu stabilirea în privinţa inculpatului RUSU Pavel ***** a unei pedepse definitive potrivit regulilor concursului de infracţiuni (art.84 alin.(1) – (3) Cod penal).

Având în vedere faptul că inculpatul RUSU Pavel ***** fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 07 mai 2026, ***în temeiul art.art.84 alin.(1)-(4)***, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului RUSU Pavel ***** prin prezenta sentinţă (închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni), şi pedepsei definitive aplicate prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-74/2025 din 07 mai 2026 (închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani), ***i se stabilește lui RUSU Pavel ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***.

5.9. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

În acest context, instanța reține că termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, stabilit lui RUSU Pavel ***** prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 08 septembrie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate efectiv de către RUSU Pavel ***** în baza Sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 07 mai 2026.

5.10. Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul RUSU Pavel ***** s-a aflat în stare de reținere.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 18.03.2026, inculpatul RUSU Pavel ***** a fost reținut de facto la 18.03.2026, ora 19:30 (f.d.20).

Astfel, deși în procesul-verbal indicat supra, s-a indicat că reținerea a avut loc pe data de 18.03.2025, din materialele cauzei penale, ordonanțele de pornire a umăririi penale și de punere sub învinuire, precum și din rechizitoriu se atestă că data corectă este de 18 martie 2026.

Mai mult ca atât, pe versoul procesului-verbal de reținere se atestă că lui RUSU Pavel ***** i-a fost înmânată o copie a procesului la 18 martie 2026, ora 21:05. (f.d.20 verso)

Prin Ordonanța din 20.03.2026, emisă de către procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul Anenii Noi, MICLEUȘANU Constantin, a fost dispus de a-l elibera la data de 21.03.2026, ora 17:00, pe RUSU Pavel *****, din motivul că lipsesc temeiuri de a priva în continuare persoana de libertate. (f.d.42)

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, la calcularea termenului de executare a pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului RUSU Pavel ***** prin prezenta, din termenul închisorii stabilit urmează a fi dedusă perioada reținerii inculpatului RUSU Pavel ***** de la 18.03.2026 până la 21.03.2026.

CHELTUIELI JUDICARE

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat MICLEUȘANU Constantin, a solicitat de a încasa de la inculpatul RUSU Pavel ***** în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin Ordonanța din 18 martie 2026, emisă de către OSUP al SUP a IP Anenii Noi, comisar, POPA Cătălina, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în privința lui TROCIN Cristina. (f.d.14)

Astfel, de către expertul judiciar POSTICA Daniela, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202609P0010 din 25.03.2026, fiind suportate cheltuieli în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei. (f.d.59-60)

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, din care considerente cheltuielile judiciare suportate la faza de urmărire penală urmează a fi încasate din contul inculpaților.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul RUSU Pavel *****, în beneficiul statului, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202609P0010 din 25.03.2026.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, măsura preventivă aplicată în privința inculpatului RUSU Pavel ***** a încetat de drept.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

RUSU Pavel ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului RUSU Pavel ***** prin prezenta sentinţă (închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni), şi pedepsei definitive aplicate prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-74/2025 din 07 mai 2026 (închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani), i se stabilește lui RUSU Pavel ***** pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, stabilit lui RUSU Pavel ***** prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 08 septembrie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate efectiv de către RUSU Pavel ***** în baza Sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-74/2025 din 07 mai 2026.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii lui RUSU Pavel ***** - de la 18.03.2026 până la 21.03.2026.

Se încasează de la RUSU Pavel *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202609P0010 din 25.03.2026.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 08 septembrie 2026.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**