Dosarul nr.: 5r-474/2025
(nr. electronic: 4-25015179-12-5r-05022025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 mai 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Contestatarului Silacov Igor
Agentului constatator Batrîncea Nicolae

citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de Silacov Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, și a Deciziei de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024,

constată:

Aspecte procedurale relevante

1. La data de 27.12.2024, de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a fost emis Procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, prin care Silacov Igor a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional.
2. Totodată, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a adoptat Deciziei de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024, prin care Silacov Igor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, fiind confiscate corpurile delicte.
3. La 24.01.2025, în cadrul Biroul Vamal Centru al Serviciului Vama a fost înregistrată contestația înaintată de Silacov Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, și a Deciziei de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024.
4. În data de 03.02.2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit contestația înaintată de Silacov Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, și a Deciziei de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024.
5. Cauza contravențională intentată la contestația depusă de Silacov Igor a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 05.02.2025, judecătorului Cazacicov Andrei.

Argumentele participanților la proces

6. Prin **Contestația** înaintată, Silacov Igor a explicat că, la data de 15.01.2025, a recepționat prin poștă Decizia asupra cauzei contravenționale din 27.12.2024 adoptată de Biroul Vamal Centru în privința acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, Silacov Igor a fost acuzat de aceea că, la data de 29.11.2024, aflându-se la pista de control pe direcția de intrare a P.V.I.C. Hîrbovăț, nu a declarat marfa (albituri pentru pat în asortiment) cu o valoare în vamă de 2 030,00 lei, pentru care urmau a fi achitate drepturi de import în sumă de 698,32 lei.

Silacov Igor consideră că decizia de sancționare a agentului constatator urmează a fi anulată, deoarece din conținutul acesteia valoarea mărfurilor apreciată de către agentul constatator Donțu Sergiu constituie suma de 2 030,00 lei, aproximativ 105 euro, iar conform art. 224, alin. (1) Codului vamal, bunurile aflate în bagajele personale ale călătorilor care vin dintr-o țară străină sunt scutite de dreptul de import, cu condiția ca aceasta să nu fie introduse în scopuri comerciale și valoarea lor să nu depășească suma de 300 euro de persoană.

Totodată, bunurile confiscate de autoritatea vamală nu erau sigilate pentru a fi considerate bunuri noi, și ca ulterior să fie supuse comercializării pe teritoriul RM.

Bunurile care se aflau în automobilul acestuia de **********”, au fost procurate în regiunea din stânga Nistrului, care este parte a RM, iar impunerea la achitarea drepturilor de import asupra unor mărfuri fabricate și comercializate pe teritoriul RM, se consideră absurdă.

Agentul constatator nu a administrat probe suficiente care să confirme vinovăția acuzatului.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza dispozițiilor articolelor 5, 7, 375, 441, 448 Cod contravențional, articolelor 4, 224 Cod vamal.

7. În cadrul ședinței de judecată, **contestatarul** Silacov Igor a comunicat că susține integral contestația înaintată pe argumentele de fapt și de drept cuprinse în conținutul acesteia.

Suplimentar, aceasta a declarat că nu este de acord că hainele care le-a primit în dar de la mătușa acestuia din Transnistria au fost trecute peste frontieră cu scopul de a fi vândute.

Articolele vestimentare ridicate de către Serviciul Vamal erau destinate pentru folosința proprie a acestuia și familiei sale.

Procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator pentru a obține careva recompense din partea acestuia.

Silacov Igor activează în calitate de director a unei companii juridice, prin urmare nu se ocupă cu comercializarea mărfii. Astfel bunurile ce se aflau în automobilul acestuia îi aparțin și el nu era obligat să le declare.

În ziua când se pretinde că a fost comisă contravenția, Silacov Igor avea în calitate de pasager pe Covercenco Olga. Respectiv 3 complete de albituri aparțineau cet. Convercenco Olga, iar 5 complete aparțineau acestuia.

Agentul constatator nu a administrat probe suficiente pentru a demonstra vinovăția lui Silacov Igor în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287, alin. 14 Cod contravențional.

Silacov Igor solicită instanței de judecată să fie restituite bunurile confiscate de către Serviciul Vamal, atât bunurile acestuia, cât și ale Covercenco Olgăi.

Despre cele întâmplate, Silacov Igor a raportat la „linia fierbinte”.

8. În cadrul ședinței de judecată, **martorul** Covercenco Olga a declarat că se află în relație de prietenie cu Silacov Igor.

La data de 29.11.2024, împreună cu Silacov Igor s-a deplasat cu automobilul de *****” spre orașul Bender, în vizită la mătușa lui Silacov Igor, pe nume Vera.

Mătușa lui Silacov Igor le-a oferit niște cearșafuri de pat, respectiv Covercenco Olga și-a ales 3 seturi, iar Silacov Igor și-a ales 4-5 seturi, totodată au primit și 5 perne.

Pe la ora 12:00, ei în doi s-au pornit înapoi spre R. Moldova, iar la frontiera internă dintre Transnistria și Republica Moldova au fost stopați de către angajații Serviciului Vamal.

Angajații Serviciului Vamal au verificat automobilul, iar din portbagaj a fost ridicată toată lingeria de pat, cu excepția pernelor, motivând că bunurile ridicate aveau drept scop de a fi comercializate.

Covercenco Olga nu este de acord cu această constatare, or, seturile de albituri nu erau împachetate și au fost cadonate acestora pentru a fi folosite în scopuri personale.

Ulterior fapta a fost documentată de către angajații Serviciului Vamal, iar Silacov Igor a telefonat la „linia fierbinte” pentru a relata cele întâmplate.

Covercenco Olga a declarat că pernele au rămas la ei și până în prezent se folosesc de ele. Seturile de albituri nu erau cu etichete. Ea nu activează în calitate de vânzător și nu are posibilitatea de a comercializa marfa. La moment nu este angajată în câmpul muncii, iar lucrurile oferite de mătușa lui Silacov Igor le-a luat pentru a se folosi în perioada rece a anului.

9. **Agentul constatator** din cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, în persoana lui Batrîncea Nicolae, fiind prezent în instanța de judecată a declarat că nu susține contestația înaintată de Silacov Igor.

Cât privește termenul depunerii contestației, aceasta a fost depusă în termen legal.

În automobilul lui Silacov Igor au fost depistate diverse mărfuri, iar preventiv acesta a spus că nu are nimic de declarat. Mărfurile depistate necesită achitarea dreptului de import, deoarece au fost în număr mare, nu doar o singură unitate. Valoarea în vamă fiind de 2 000 de lei, respectiv urmau a fi achitate aproximativ 200 de lei dreptul de import.

Persoana ce transportă marfă urmează să demonstreze lipsa caracterului comercial. Prin urmare nu se poate expune dacă pernele transportate de Silacov Igor erau în scop comercial și nu este nevoie de un expert pentru a se expune asupra faptului dacă mărfurile au sau nu scop comercial.

Silacov Igor a fost citat pentru a fi documentat cauza contravențională pe numele acestuia, însă acesta nu s-a prezentat la sediul organului de constatare.

Agentul constatator nu s-a putut expune dacă cantitatea de 5 perne constituie un scop comercial sau nu.

Aprecierea instanței de judecată

10. Studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Silacov Igor, din următoarele considerente.

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. În acord cu dispozițiile art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

15. Conform art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. În baza art. 447[1], alin. (2) și (3) din același act normativ, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

19. Potrivit art. 452, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. În conformitate cu art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

21. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

22. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

23. Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

24. La data de **27.12.2024**, de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru a fost emis Procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, prin care Silacov Igor a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional, în absența acestuia.

25. La aceeași dată, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a adoptat Deciziei de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024, prin care Silacov Igor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, fiind confiscate corpurile delicte.

26. La materialele dosarului contravențional este prezentă exclusiv Scrisoarea cu nr. 17643 din 30.12.2024 de expediere a actului procesual, fiind recepționată de Silacov Igor la data de **15.01.2025**, prin aviz de recepție nr. DS8004346178AR.

27. În data de **24.01.2025**, în cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru a fost înregistrată contestația înaintată de Silacov Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

28. Odată ce contestația înaintată de Silacov Igor asupra deciziei agentului constatator a fost depusă în cadrul Biroul Vamal Centru în ziua de 24.01.2025, instanța de judecată constată că aceasta a fost depusă în termenul legal stipulat la art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data recepționării deciziei agentului constatator.

iii. Legalitatea deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție.

29. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

30. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, și a Deciziei de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024], instanţa constată următoarele:

31. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal și a deciziei de sancționare, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

32. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional, iar a deciziei asupra cauzei contravenționale – de art. 447[1] Cod contravențional.

33. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

34. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

35. Totodată, Decizia de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024 corespunde întru-totul prescripțiilor art. 447[1] Cod cotnravențional.

36. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar Deciziei de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024 – prescripțiile art. 447[1] Cod contravenționale, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

37. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 287, alin. (14) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 29.11.2024, ora 12:15, în timp ce se afla la Postul Vamal Intern de Control Hîrbovăț, cet Silacov Igor, conducând mijlocul de transport de **********”, ignorând prevederile Hotărârii Guvernului nr. 792 din 08.07.2004, nu a declarat marfa (albituri pentru pat în asortiment), cu o valoare în vamă de 2 030,00 lei, pentru care urmau a fi achitate drepturile de import în sumă de 698,32 lei, fapt ce a dus la exonerarea ilegală a dreptului de import”.*

38. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

39. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024 (f.d. 12),* conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 27.12.2024, agentul

constatator Vorona Vladimir a constatat în acțiunile lui Silacov Igor elementele componenței de contravenție stipulate la art. 287, alin. (14) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei – Silacov Igor, dar cu asistența martorului asistent Pîrlog Natalia.

- *Decizie asupra cauzei contravenționale seria SVM, nr. 01009501 din 27.12.2024 (f.d. 14),* conform acesteia agentul constatator Donțu Sergiu i-a aplicat lui Silacov Igor sancțiune principală – amendă în mărime de 15 unități convenționale cu confiscarea corpurilor delicte, pentru comiterea contravenției stipulate la art. 287, alin. (14) Cod contravențional.
- *Sesizare nr. 4320 din 29.11.2024 (f.d. 15),* în baza căreia Serviciul Vamal s-a sesizat pe marginea cazului de stopare a autovehiculul ********** la 29.11.2024, în PVIC Hîrbovăț, la întrebarea dacă transportă careva mărfuri sau are ceva de declarat, șoferul Silacov Igor a răspuns că nu are nimic de declarat. În urma controlului fizic în portbagaj a fost depistate albituri pentru pat în asortiment, conform procesului-verbal de reținere, care a dus la exonerarea drepturilor de import a mărfurilor.
- *Proces-verbal de audiere a cet. Silacov Igor din 29.11.2024 (f.d. 17)*, fiind audiat acesta a declarat că marfa ridicată de Serviciul Vamal a primit-o în dar de la mătușa sa din Bender. Totul a fost plasat în portbagaj fără ambalaj și etichete, deci au fost în utilizare anterioară, și evident că nu erau destinate comercializării.
- *Proces-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 29.11.2024 (f.d. 18),* motivul ridicării mărfii l-a constituit nedeclararea în PVIC Hîrbovăț a mărfii și anume albituri de pat:
  1) fețe de pernă, cu mărimea de 70 x 50, – 15 bucăți în asortiment;
  2) cearșafuri în asortiment de bumbac, în mărimi euro – 8 bucăți;
  3) husă de pilotă din bumbac, în mărimi euro, – 8 bucăți.
- *Raportul Serviciului Valoare în Vamă și anexa la raport din 03.12.2024(f.d. 22-23),* prin care s-a stabilit valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate de Silacov Igor în sumă totală de 2 030,00 lei și cuantumul drepturilor de import constituie 698,32 lei.
- *Aviz privind clasificarea mărfurilor (f.d. 24),* prin care sa specificat poziția tarifară a mărfurilor nedeclarate de Silacov Igor.
- *Raport de evaluare nr. 28/10-00008 din 09.01.2025 (f.d.27),* prin care a fost stabilită valoarea totală pe piață lotului de marfă ridicat de la Silacov Igor, în suma de 4 830 lei.

40. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

41. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

42. În acord cu art. 287, alin. (14) Cod contravențional, acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi se sancţionează cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale.

43. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional (Încălcarea regulilor vamale), iar probatoriul prezentat de organul de constatare nu a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

44. Aşadar, în baza art. 4 din Codul vamal, teritoriul vamal al Republicii Moldova (în continuare – teritoriu vamal) reprezintă un teritoriu vamal unic ce include teritoriul terestru, apele interioare, apele teritoriale și spațiul aerian de deasupra acestora. Frontiera vamală a Republicii Moldova constituie frontiera de stat a Republicii Moldova.

45. În baza art. 224, alin. (1) Cod vamal, bunurile aflate în bagajele personale ale călătorilor care vin dintr-o țară străină sunt scutite de drepturi de import, cu condiția ca acestea să nu fie introduse în scopuri comerciale și valoarea lor intrinsecă să nu depășească 300 de euro de persoană.

46. În speță, nu a fost stabilită conjunctura în care Silacov Igor a trecut sau nu frontiera vamală a Republicii Moldova anterior stopării sale la 29.11.2024, ora 12:15, dacă mărfurile introduse de acesta au fost procurate pe sau în afara teritoriului vamal al țării, dacă introducerea acestora bunuri a vizat un scop de comercializare ulterioară a acestora și, în final, valoarea bunurilor nu a depășit 300 de euro de persoană (erau 2 persoane în autoturism).

47. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza *Anghel vs România*, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă” (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).

49. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

iv. Temeinicia contestației

50. Contestația împotriva *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024* și a deciziei de sancționare, a fost depusă în termenul legal prevăzut de lege.

51. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a decizie de sancționare procesului-verbal contravențional, dintre care:

- nu au fost administrate probe suficiente pentru a demonstra vinovăția lui Silacov Igor;
- decizia adoptată de agentul constatator este una ilegală;
- agentul constatator a depășit atribuțiile de serviciu.

52. Argumentele privind depășirea atribuțiilor de serviciu din partea agentului constatator, dar și adoptarea unei decizii ilegale, instanța de judecată le va aprecia critic, căci acestea au un caracter pur declarativ.

53. Analizând caracterul verosimil al contravenției imputate, instanța de judecată nu a constatat drept demonstrată vinovăția lui Silacov Igor în comiterea contravenției imputate (a se vedea §§ 37-49 de mai sus).

54. Respectiv, argumentul contestatarului precum că la materialele cauzei nu au fost administrate probe suficiente care să confirme vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției imputate este întemeiat.

55. Din această perspectivă, contestația înaintată de Silacov Igor este întemeiată, iar prezumția nevinovăției contestatarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional în data de 29.11.2024, nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

v. Încetarea procesului contravențional

56. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea lui Silacov Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

57. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată, nu se deduce că în acțiunile lui Silacov Igor din ziua de 29.11.2024 să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 287, alin. (14) Cod contravențional.

vi. Restituirea corpurilor delicte

58. În baza *Ordonanței de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 03.12.2024 (f.d. 20)*, s-a recunoscut în calitate de corpuri delicte următoarele bunuri: 1) fețe de pernă, mărimea 70x50 cm - 15 buc.; 2) cearșafuri în asortiment de bumbac, mărimi Euro - 8 buc.; 3) husă de pilotă din bumbac, mărimi Euro - 8 buc.

59. Așadar, potrivit art. 439^7 Cod contravențional, sânt pasibile confiscării speciale doar bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

60. Odată ce nu a fost stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate, iar procesul contravențional urmează a fi anulat, instanța de judecată constată necesară restituirea corpurilor delicte persoanei de la care au fost ridicate – Silacov Igor, or, aceste corpuri delicte nu intră sub incidența bunurilor pasibile confiscării.

Concluzia finală

61. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 24.01.2025, depusă de Silacov Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, și, prin urmare, o va admite.

62. Decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Donțu Sergiu, cu seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024, conform căreia Silacov Igor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, fiind confiscate corpurile delicte, va fi anulată.

63. Procesul contravențional privind acuzarea lui Silacov Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional va fi încetat în baza art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

64. Corpurile delicte astfel recunoscute în cadrul procesului contravențional, urmează a fi restituite persoanei de la care au fost ridicate – Silacov Igor.

65. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite integral contestația înaintată de Silacov Igor la 24.01.2025, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM, nr. 01007351 din 27.12.2024, și a Deciziei de sancționare contravențională seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024.

Se anulează Decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Donțu Sergiu, cu seria DSV, nr. 01009501 din 27.12.2024, conform căreia Silacov Igor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (14) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, fiind confiscate corpurile delicte.

Se încetează procesul contravențional intentat la 29.11.2024, în privința lui Silacov Igor în baza art. 287, alin. (14) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Corpurile delicte astfel recunoscute conform *Ordonanței de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 03.12.2024,* păstrate în incinta Biroului Vamal Centru (cu adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 49/6), și anume:

1) fețe de pernă, cu mărimea de 70 x 50, – 15 bucăți în asortiment;
2) cearșafuri în asortiment de bumbac, în mărimi euro – 8 bucăți;
3) huse de pilotă din bumbac, în mărimi euro, – 8 bucăți,

la definitivarea hotărârii judecătorești se vor restitui persoanei de la care au fost ridicate – Silacov Igor, d.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul pe adresa: mun. *****.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei