Dosar nr. 4-859/2024 (PIGD; 4-24118088-51-4-18102024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
procurorului Teodor Diaconu
în absența:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cristina Ureche
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

URECHE Cristina, IDNP *****, născută la data de ***** în s. ***** r-l Nisporeni, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) și art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 18 octombrie 2024 și a fost examinată la data de 17 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Conform ordonanței de pornire a procesului contravențional din data de 10 octombrie 2024, procurorul în Procuratura r-lui Nisporeni, Diaconu Teodor a constatat că, urmărirea penală în cauza penală nr. 20242400202 a fost începută la data de 25 iulie 2024 conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

2. Potrivit actului de sesizare *„Ureche Cristina, la 11 iulie 2024, în intervalul orelor 16[30]-17[10], aflându-se la domiciliu în s. Șendreni, r-l Nisporeni, a agresat fizic copiii minori ***** și ***** acțiuni care, conform raportului de constatare nr. 202424P0218 din 12 iulie 2024 lui ***** i-a provocat semne ale cicatrizării unor plăgi pe pielea capului, acțiuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară, și a raportului de constatare nr. 202424P0219 din 12 iulie 2024, în care lui ***** i-a provocat la fel semne ale cicatrizării unor plăgi pe pielea capului, acțiuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară.”*

La data de 10 octombrie 2024, în privința lui Ureche Cristina Constantin a fost încetată urmărirea penală în caza penală nr. 2024240202 din motivul că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 63 al (1) Cod contravențional după semnele calificative *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului”* și art. 78[1] Cod Contravențional după semnele calificative *„Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”*.

3. Fiind ascultat în ședința de judecată, procurorul Diaconu Teodor, a susținut aspectele indicate în ordonanța de pornire a procesului contravențional.

4. Fiind citată pentru a se prezenta în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Ureche Cristina nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

5. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Ureche Cristina.

6. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că ordonanța de pornire a procesului contravențional în privința numitei Ureche Cristina pe faptul săvîrşirii contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78^1 Cod contravenţional urmează a fi declarat nulă, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat.

7. În acest sens, instanţa reţine că, la data de 25 iulie 2024 a fost începută urmărirea penală în privința numitei Ureche Cristina pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 10 octombrie 2024, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința numitei Ureche Cristina Constantin, din motivul că fapta constituie contravenție.

8. Potrivit ordonanței procurorului de pornire a procesului contravențional din aceeași dată, s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Ureche Cristina Constantin, în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional și art.78^1 Cod Contravențional.

9. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

10. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

11. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

12. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

13. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional sau, după caz, ordonanța de pornire a procesului contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii

(persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

14. În Hotărârea Adrian Constantin vs. România din data de 12 aprilie 2011), CtEDO a punctat următoarele aspecte:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris* ***cu privire la temeiul legal şi factual*** *al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor****, şi aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)"*

15. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție, după caz, ordonanța de pornire a procesului contravențional are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

16. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

17. Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în

materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv obligația părții acuzării de a indica și a confirma prin probe pertinente și concludente toate faptele și circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

18. Instanța notează că, în conformitate cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, *în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.*

19. Instanța remarcă faptul că inițial, la data de 25 iulie 2024, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 20242400202 în temeiul art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Potrivit actului de sesizare *„Ureche Cristina, la 11 iulie 2024, în intervalul orelor 16^{30}-17^{10}, aflându-se la domiciliu în s. Șendreni, r-l Nisporeni, a agresat fizic copiii minori ***** și ***** acțiuni care, conform raportului de constatare nr. 202424P0218 din 12 iulie 2024 lui ***** i-a provocat semne ale cicatrizării unor plăgi pe pielea capului, acțiuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară, și a raportului de constatare nr. 202424P0219 din 12 iulie 2024, în care lui ***** i-a provocat la fel semne ale cicatrizării unor plăgi pe pielea capului, acțiuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară.”*

Prin ordonanța procurorului din data de 10 octombrie 2024, a fost încetată urmărirea penală în caza penală nr. 2024240202 în privința lui Ureche Cristina Constantin din motivul că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 63 al (1) Cod contravențional după semnele calificative *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului”* și art. 78^1 Cod Contravențional după semnele calificative *„Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”*.

Potrivit ordonanței respective, procurorul a reiterat cele indicate în actul de sesizare, a făcut o enumerare a probelor administrate, inclusiv a rapoartelor de expertiză judiciară, și a reprodus părți din raportul ofițerului de urmărire penală, fără a constata exact faptele pe care le consideră confirmate și care ar putea fi calificate în temeiul art. 63 alin. (1) și 78^1 Cod contravențional.

20. Cu toate acestea, în ordonanța de pornire a procesului contravențional din data de 10 octombrie 2024, procurorul în Procuratura r-lui Nisporeni, Diaconu Teodor, pornind procesul contravențional, indică repetat că, potrivit actului de sesizare *„Ureche Cristina, la 11 iulie 2024, în intervalul orelor 16^{30}-17^{10}, aflându-se la domiciliu în s. Șendreni, r-l Nisporeni, a agresat fizic copiii minori ***** și ***** acțiuni care, conform raportului de constatare nr. 202424P0218 din 12 iulie 2024 lui ***** i-a provocat semne ale cicatrizării unor plăgi pe pielea capului, acțiuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară, și a raportului de constatare nr. 202424P0219 din 12 iulie 2024, în care lui ***** i-a provocat la fel semne ale cicatrizării unor plăgi pe pielea capului, acțiuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară.”*

21. Instanța notează că ordonanța respectivă reproduce fidel conținutul actului de sesizare inițială, care a servit pentru pornirea procesului penal, dar care a fost încetat. Actul de sesizare se referire expres la pretinse fapte care au cauzat vătămare corporală ușoară, care, potrivit ordonanței de încetare a urmăririi penale, nu au legătură cu faptele petrecute la data de 11 iulie 2024.

22. Instanța notează că ordonanța de pornire a procesului contravențional nu conține mențiuni clare referitoare la învinuirea formulată oficial numitei Ureche Cristina, or reproducerea conținutului actului de sesizare nu echivalează cu formularea unei învinuiri.

23. În conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, constituie componență de contravenție - *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc* ***a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire*** *a copilului.”*

24. Respectiv, fapta prejudiciabilă (acțiunea sau inacțiunea) ca semn obligatoriu a componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se poate materializa doar în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

25. Cu toate acestea, lecturând ordonanța de pornire, instanța de judecată sesizează că, dincolo de faptul că, procurorul nu indica expres ce fapte i se impută numitei Ureche Cristina, nu există fapte indicate care, chiar și în aparență, ar reflecta neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor **de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului,** or asemenea constatări lipsesc cu desăvârșire.

26. Având în vedere modul deficitar de formulare a învinuirii în ordonanța de pornire a procesului contravențional, fără a specifica explicit, clar și previzibil dacă această neexecutare a vizat obligaţii de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, așa cum rezultă clar din textul normei prevăzute art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și fără a indica în general în ce a constat fapta numitei Ureche Cristina, instanța constată că în ordonanța respectivă lipsesc circumstanțele comiterii contravenției respective.

27. În ceea ce privește, învinuirea formulată în temeiul art. 78^1 Cod contravențional, instanța notează că în sensul normei respective, constituie componență de contravenție - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

28. Instanța notează că procurorul nu a indicat clar, cert și previzibil în ordonanța de pornire a procesului contravențional învinuirea formulată în privința numitei Ureche Cristina în temeiul art. 78^1 Cod contravențional, indicând doar aspecte indicate în actul de sesizare.

În general actul de sesizare se referă la pretinsa agresare fizică a copiilor minori ***** și ***** acțiuni care, conform raportului de constatare nr. 202424P0218 din 12 iulie 2024 lui ***** i-a provocat semne ale cicatrizării unor plăgi pe pielea capului, acțiuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară, și a raportului de constatare nr. 202424P0219 din 12 iulie 2024, în care lui ***** i-a provocat la fel semne ale cicatrizării unor plăgi pe pielea capului, acțiuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară.

Potrivit ordonanței de încetare a urmăririi penale vătămările respective nu au fost cauzate la data și ora indicată în actul de sesizare (11 iulie 2024)

29. Prin urmare, nu este clar ce vătămări corporale au fost avute în vedere de procuror, considerate vătămare corporală neînsemnată, în sensul art. 78^1 Cod contravențional, atunci când a pornit procesul contravențional.

30. Ordonanța de pornire a procesului contravențional nu conține nicio mențiune referitoare la cauzarea unei vătămări neînsemnate a integrității corporale, în ce a constat această vătămare, cui i-a fost cauzată, când și unde a fost cauzată, și de către cine. O învinuire a numitei Ureche Cristina în acest sens lipsește în mod manifest.

31. Instanța notează că ordonanța procurorului prin care a sesizat instanța în privința unei cauze contravențională este similară unui proces-verbal cu privire la contravenție, urmând să respecte, cu excepțiile de rigoare, condițiile de formă și conținut.

32. În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*** *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

33. Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: [...] fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,*** *evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;[…].*

34. Ajungând în acest punct de reflecție, instanța constată că ordonanța de pornire a procesului contravențional nu conține fapte și circumstanțe esențiale imperios necesare, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri în temeiul art. 63 alin. (1) și art. 78[1] Cod contravențional.

35. Neindicarea faptei contravenționale *in concreto* și în materialitatea sa a faptelor imputate numitei Ureche Cristina, reprezintă o violare a dreptului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional de a fi informată în mod detaliat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, drept garantat de art. 6§3 lit. a) CEDO.

36. Respectiv, având în vedere prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că neconsemnarea în ordonanța de pornire a procesului contravențional a circumstanţelor comiterii (circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice atrage nulitatea absolută a ordonanței respective.

37. Sintetizând aspectele de fapt și de drept menționate anterior, instanța constată existența temeiurilor necesare care atrag nulitatea absolută a ordonanței de pornire a procesului contravențional, în lumina prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

38. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau* ***445 alin.(1),*** *instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

39. Respectiv, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în temeiul art. 445 alin. (1) coroborat cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

40. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Se declară nulă ordonanța de pornire a procesului contravențional din data de 10 octombrie 2024, emisă de către procurorul în procuratura r-lui Nisporeni, Teodor Diaconu.

2. Procesul contravențional pornit în privința numitei Ureche Cristina pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) și art. 78[1] Cod contravențional se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 17 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
procurorului Teodor Diaconu
în absenţa:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cristina Ureche
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

URECHE Cristina, IDNP *****, născută la data de ***** în s. ***** r-l Nisporeni, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) și art. 78^1 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 18 octombrie 2024 și a fost examinată la data de 17 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Se declară nulă ordonanța de pornire a procesului contravențional din data de 10 octombrie 2024, emisă de către procurorul în procuratura r-lui Nisporeni, Teodor Diaconu.

2. Procesul contravențional pornit în privința numitei Ureche Cristina pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) și art. 78^1 Cod contravențional se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 17 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**