Dosar nr.1-179/25
PIGD: 1-25157620-21-1-10112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 decembrie 2025 or. *****

Judecătoria *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
A examinat cauza cu participarea:
Acuzatorilor de stat Marcel Bojinov, Alexandra Borodin
Inculpatului Piatihacinîi Mihail
Apărătorului inculpatului Serghei Postica
Succesorului victimei Radu Dudca

a examinat în ședință de judecată publica, în limba de stat, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Piatihacinîi Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, născut în *****, or. *****, domiciliat orașul *****, strada*****, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, persoane aflate la întreținere nu sunt, ocupația ÎI „Ludmila Piatihacinaia", fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3), lit. b) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 12.11.2025 – 10.12.2025.
Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T :

Piatihacinîi Mihail *****, dispunând de permis de conducere nr. 184400103, eliberat la 12.02.2018 pentru categoria de șoferi „B, C" valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, la data de 17.08.2025, aproximativ orele 22:15 min., deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes Atego 1323" cu n/î *****, pe traseul R-3, prin s. *****, r-nul *****, în direcția or. *****, pe aceiași bandă de circulație în spatele tricicletei de model „Jinpeng", la ghidonul căreia se afla cet. Dutca Gheorghe, ***** a.n., locuitorul s. *****, r-nul *****, a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere a mijloacelor de transport, prevăzute de „Regulamentul Circulației Rutiere", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 și anume prevederile pct.10 subpct. 1) lit. b) potrivit căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, pct.45 subpct. 1) lit. a), b), d) potrivit cărora conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase cât și situația rutieră, l-a ajuns din urmă și a intrat în coliziune cu vehiculul respectiv, iar în urma impactului, l-a împins/tractat prin alunecare pe o distanță de aproximativ 255 metri înainte. În consecință, conducătorul tricicletei Dutca Gheorghe a suferit leziuni corporale incompatibile cu viața, survenind decesul acestuia la fața locului.

Piatihacinîi Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova, adică *„încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune care a provocat din imprudență decesul unei persoane”*

Procedura

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Piatihacinîi Mihail, și anexată la materialele dosarului. *(f.d.102)*

La fel, la etapa urmăririi penale, Piatihacinîi Mihail, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Alexandra Borodin a solicitat de a fi admis acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost încheiat la data de 04 noiembrie 2025 între acuzator, inculpat și apărătorul acestuia.

Astfel, la inițiativa lui Piatihacinîi Mihail și a avocatului Postica Serghei și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, rezultă că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Piatihacinîi Mihail.

Astfel, faptele imputate inculpatului Piatihacinîi Mihail prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod Penal au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute de codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Poziția inculpatului

În ședința de judecată, inculpatul Piatihacinîi Mihail, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut integral, a menționat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Totodată a declarat că la data de 17 august urma să plece în România în calitate de șofer. A urcat la volanul automobilului de model Mercedes cu numărul de înmatriculare *****. Se deplasa în s. *****, în fața veneau trei automobile, primul cu faza scurtă la lumină, a doua cu faza lungă și a treia tot cu faza scurtă a luminii. Se deplasa conform regulamentului, a auzit o lovitură, a crezut că roata din spate a explodat, nu a frânat brusc și la 35 metri s-a oprit. A coborât să vadă în ce stare este roata, când a observat în față era o persoană accidentată. Peste 5 secunde a venit o doamnă care a verificat pulsul și a comunicat că este decedat, mergea un domn și o doamnă cu bicicleta, iar una din persoanele care era alături a chemat poliția. A adăugat că până la tamponare în fața lui nu se mai deplasau alte mijloace de transport, accidentul a avut loc la orele 22:15min., când a coborât din mașina, persoana accidentată se afla în fața mașinii, lovitura s-a efectuat în față pe partea dreaptă. A menționat că îi pare rău de cele comise.

Analiza probelor și încadrarea juridică

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Piatihacinîi Mihail se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod Penal.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată în conformitate cu dispozițiile art.373 Cod Procedură Penală a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat și anume:

Proces-verbal de consemnare a celor constatate înregistrat în REI-I cu nr. 212 din 18.08.2025 al OSUP al SUP a IP Cimișlia, Ivan Dimitrov, prin care s-a constatat că, la 17.08.2025 ora 22:20, în Serviciul de Gardă a parvenit apel telefonic înregistrat în REI-II cu nr. 2381 de la cet. Dimitrov Vladimir, locuitorul s. *****, r-nul *****, care a comunicat că, la data de 17.08.2025 în s. Valea Perjei, r-nul Cimișlia a avut loc un accident rutier. In urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, s-a stabilit că, la data de 17.08.2025, aproximativ orele 22:15, cet. Piatihacinîi Mihail, ***** a.n., locuitorul or. *****, str. *****, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes Atego 1323" cu n/î ***** pe traseul R-3, prin s. Valea Perjei, r-nul Cimișlia, în direcția or. Cimișlia, pe aceeași bandă de circulație în spatele tricicletei de model „Jinpeng", la ghidonul căreia se afla cet. Dutca Gheorghe, ***** a.n., locuitorul s. *****, r-nul *****, l-a ajuns din urmă și a intrat în coliziune cu vehiculul respectiv, iar în urma impactului, l-a împins/tractat prin alunecare pe o distanță de aproximativ 255 metri înainte. In consecință, conducătorul tricicletei a suferit leziuni corporale incompatibile cu viața, survenind decesul acestuia la fata locului; *(f.d.4)*

Informația telefonică din 17.08.2025 înregistrată REI-II cu nr. 2381 pe faptul că, la 17.08.2025, ora 22:20, în Serviciul de Gardă a parvenit apel telefonic de la cet. Dimitrov Vladimir, locuitorul s. *****, r-nul *****, care a comunicat că, la data de 17.08.2025 în s. Valea Perjei, r-nul Cimișlia a avut loc un accident rutier; *(f.d.5)*

Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17.08.2025, prin care a fost supus cercetării o porțiune de traseu R-3, la km 55+312 metri, în preajma satului Valea Perjei, r-nul Cimișlia, în direcția satului Hîrtop, r-nul Cimișlia, în locul ciocnirii mijloacelor de transport de model camion „Mercedes Atego-1323" cu n/î ***** condus de cet. Piatihacinîi Mihail și tricicletă „Jimpeng" de culoare albastră, fără număr de înmatriculare condusă de cet. Dutca Gheorghe; *(f.d.7-8)*

Schița accidentului rutier produs la 17.08.2025 cu planșă fotografică, pe care sunt prezentate poziția mijloacelor de transport „Mercedes Atego-1323" cu n/î ***** și tricicletă „Jimpeng" de culoare albastră, fără număr de înmatriculare, locul unde a avut loc coliziunea, cât și elementele esențiale ale indicatorilor si marcajelor rutiere; *(f.d.9-17)*

Proces-verbal de examinare a obiectului (mijlocului de transport) din 19.08.2025, prin care s-a efectuat examinarea mijlocului de transport de model „Mercedes Atego 1323" cu n/î *****, cu planșe fotografice; *(f.d.18-21)*

Proces-verbal de examinare a obiectului (mijlocului de transport) din 19.08.2025, prin care s-a efectuat examinarea tricicletei de model „JinPeng"; *(f.d.23)*

Raport de expertiză judiciară cu nr. 202514C0081 din 04.09.2025, s-a constatat că, moartea cet. Dutca Gheorghe de *****ani se datorează hemoragiei interne din ruptura inimii, aortei și ficatului pe fundal de traumă închisă toraco - abdominală ce se confirmă prin datele examinării medico - legale a cadavrului, datele examenului histologic. La examinarea medico - legală a cadavrului au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumatism

asociat: traumă cranio - cerebrală închisă cu plăgi contuzionate - roase pe cap, infiltrări sangvine în țesuturile moi a capului, hemoragii sub piamater; traumă închisă vertebro - medulară cu fractura corpului vertebrei 1 toracice, fractură a proceselor spinale a vertebrelor 2, 3, 4 lombare și 1,2 sacrale cu dislocarea fragmentelor și infiltrări sangvine înjur; traumă închisă toraco - abdominală cu fractura coastelor 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 pe dreapta și stânga, fractura claviculei drepte cu infiltrări sangvine înjur, ruptura inimii și a aortei ascendente cu hemotorace pe stânga circa 1500 ml, rupturi a ficatului cu hemoperitoneum circa 400 ml: traumă închisă a bazinului cu fractura sindesmozelor dintre osul sacru și cele iliace, fractură a osului pubian și ischiatic pe stânga cu dislocare a fragmentelor și infiltrare sangvină în jur; fractură închisă, transversală a femurului drept cu formare de eschilă osoasă și dislocarea fragmentelor, cu infiltrare sangvină înjur; plăgi, excoriații pe cap, corp, membre care, au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent - dur cu masă mare, prin mecanismul de lovire, compresie, compresie cu fricțiune cu puțin timp înaintea decesului (câteva minute), sunt periculoase pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății, fiind în legătură de cauzalitate directă cu survenirea morții. În sângele și urina prelevate de la cadavrul Dutca a fost depistat alcool etilic în cantitate de: sânge - 3,07 g/L; urina - 3,44 g/L. Cantitatea de 3,07 g/L de alcool etilic depistată în sângele cadavrului Dutca fiind depistată în sângele unui om viu corespunde gradului de intoxicație alcoolică gravă, alcoolul în cazul dat fiind în stadiu de eliminare din organism, ce se confirmă prin cantitatea lui mai mare depistată în urina cadavrului de cât în sângele lui; *(f.d.38-44)*

Proces-verbal de audiere a martorului Dimitrov Vladimir, care a declarat că, locuiește în satul *****, raionul *****. La data de 17 august 2025, aproximativ la ora 22:20, acesta se deplasa cu bicicleta prin sat, pe trotuar, în direcția municipiului Chișinău. La un moment dat, a observat pe carosabil o tricicletă, pe care se afla o persoană în etate, de sex masculin. Persoana respectivă staționa pe banda de circulație, orientată în direcția orașului Cimișlia, iar tricicleta avea în funcțiune doar farul din față. A menționat că, bărbatul era îmbrăcat într-un maiou de culoare roșie, nu purta vestă luminiscentă și se afla într-o porțiune de drum neiluminată. În acel moment și-a spus în gând: „Trebuie să te dai la o parte, că o să te lovească vreo mașină!”, după care și-a continuat deplasarea pe trotuar. Peste câteva secunde, a auzit o lovitură puternică provenind din direcția în care se afla tricicleta și a înțeles că persoana respectivă a fost tamponată. La o distanță de aproximativ 200 de metri, s-a oprit pe drum un camion, iar el deplasându-se la locul incidentului, a constatat că tricicleta și conducătorul acesteia au fost implicate în coliziune, bărbatul nu mai prezenta semne de viață. Tricicleta se afla în fața camionului, iar victima era într-o poziție neobișnuită, sprijinită pe ghidon, cu capul în jos. A apelat imediat serviciul 112, solicitând intervenția poliției și a ambulanței, după care a rămas la fața locului până la sosirea acestora. Conducătorul camionului a coborât din cabină și a declarat că nu l-a observat pe biciclist, crezând inițial că i s-a spart o roată, motiv pentru care a oprit vehiculul. A menționat că, nu cunoaște cu ce viteză se deplasa camionul, întrucât nu a observat momentul impactului; *(f.d.47-48)*

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ține cont de art. art. 7, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul dat, norma încriminată nu prevede o pedeapsă alternativă pedepsei cu închisoarea, aceasta având un caracter excepțional și urmează a fi aplicată doar în situații când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

În speță, o atare pedeapsă solicitată de acuzatorul de stat și susținută de Piatihacinîi Mihail și avocatul acestuia, s-a ținut cont de scopul pedepsei penale, natura și gravitatea faptei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale — inculpatul Piatihacinîi Mihail și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției;

2) *recunoaşterea vinovăției şi voința liber exprimată* – inculpatul Piatihacinîi Mihail, benevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată;

3) *natura și gravitatea acuzației înaintate* — Piatihacinîi Mihail este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni grave prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, iar anterior acesta nu a mai fost judecat. *(f.d.56)*

4) *pericolul public prezentat de învinuit* — învinuitul Piatihacinîi Mihail este la prima abatere penală.

5) *interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse* - la caz, prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale părților implicate în proces cât și ale statului.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată a stabilit recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, acuzarea nu a invocat.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvârșite de inculpatul Piatihacinîi Mihail, în baza probelor administrate prezentate de procuror și acceptate de inculpat, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal pe semnele: *„încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune care a provocat din imprudență decesul unei persoane”*

Totodată, instanța de judecată a constatat că inculpatul Piatihacinîi Mihail a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume – 3 ani 6 luni închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, în temeiul art. 90 alin. (1), (2) și (6) din Codul penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de 2 ani și 6 luni cu aplicarea următoarelor obligații: să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile să participa la programe probaționale.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, în conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În contextul celor enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției și în ședința de judecată, Piatihacinîi Mihail a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art.70 Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Reieșind din prevederile art.16 alin.(4), infracțiunea prevăzută la art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Ca urmare a constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, instanța reține ca fiind întemeiată cerința acuzatorului în aplicarea față de acesta unei pedepse sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip deschis, având în vedere cerința participanților la proces, temeiul care a stat la baza solicitării în cauză, precum și gravitatea infracțiunii comise, lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante precum și examinarea cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

În conformitate cu art. 72 alin. (2) CP, pedeapsa cu închisoare inculpatul urmează s-o execute în penitenciar de tip deschis.

Printre altele, instanța opinează că solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea inculpatului dispozițiile art.90 CP sunt aplicabile.

Potrivit art.90 alin. (1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționata a executării pedepsei

aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționata a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționata a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Conform art. 90 alin. (4) CP, condamnarea cu suspendare condiționata a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei.

Instanța de judecată cu referire la modul de executare a pedepsei stabilite consideră că scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatului Piatihacinîi Mihail, luând în considerație că careva interdicții de aplicare în privința acestuia a prevederilor art.90 CP, nu au fost constatate, ca urmare executarea pedepsei urmând a fi suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani şi 6 (șase) luni, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Așadar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa aplicată față de inculpat este în măsură să asigure resocializarea inculpatului și nu se impune reducerea cuantumului acesteia.

Cheltuieli judiciare

Potrivit cerințelor expuse precum și reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală examinată, acuzarea a solicitat încasarea cheltuielilor în mărime de 3790,40 lei, avansate pentru:

- un mușțiuc igienic pentru stabilirea concentrației vaporilor de alcool de la alcotestul Drager - 18,90 lei;
- cinci plicuri A4/2 cu costul total de 7,5 lei;
- patru DVD-R 120 min/4,7 GB cu costul total de 28 lei;
- raport de expertiză judiciară nr. 202514C0081 din 04.09.2025 în sumă de 3736 lei;

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar, conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

Astfel, conform art. 227 alin. (1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor

delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Alin. (3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanța de judecată apreciază drept rațională stabilirea obligației de compensare a acestor cheltuieli din contul inculpatului în beneficiul statului în mărime de 3790,40 lei MDL.

Corpuri delicte

Conform art. 397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 19 august 2025 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală mijlocul de transport de model „Mercedes Atego 1323” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține Î.I. „Liudmila-Piatihacinîi”.

Prin ordonanța din 19 august 2025 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală mijlocul de transport de model „Jinpeng” fără număr de înmatriculare, ce aparține părții vătămate decedată Dutca Gheorghe.

În ordinea art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală „uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.”

Corp delict: - unitatea de transport de model „Mercedes Atego 1323” cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din or. Cimișlia de restituit posesorului de drept după definitivarea sentinței.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

- mijlocul de transport de model „JinPeng” fără număr de înmatriculare, care se păstrează la parcarea specială din or. Cimișlia, de restituit succesorului părții vătămate

decedate Dutca Radu *****, domiciliat în s. *****, r- nul *****, după definitivarea sentinței.

Călăuzindu-se de dispozițiile art. 340, 384-385, 389, 391, 394-396, 504-509, Cod Procedura Penala, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Piatihacinîi Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal și, cu aplicarea art.80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art.90 alin. (1), (2) și (6) din Codul penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite lui Piatihacinîi Mihail ***** pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni și aplicarea în privința acestuia obligațiile de a anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Se încasează din contul lui Piatihacinîi Mihail ***** în beneficiul statului, cheltuieli judiciare suportate pe marginea cauzei, în sumă de 3790,40 (trei mii șapte sute nouăzeci lei și 40 bani)

Corp delict unitatea de transport de model „Mercedes Atego 1323” cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din or. Cimișlia de restituit posesorului de drept după definitivarea sentinței.

Corp delict mijlocul de transport de model „JinPeng” fără număr de înmatriculare, care se păstrează la parcarea specială din or. Cimișlia, de restituit succesorului părții vătămate decedate Dutca Radu *****, domiciliat în s. *****, r- nul *****, după definitivarea sentinței.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi