Dosar nr. PIGD 4-26133251-28-4-20102026
Dosar nr. manual 4-186/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Dubceac Nicolai, c/p *****, domiciliat în orașul *****, str. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional RM,

c o n s t a t ă:

La data de 24 septembrie 2026, agentul constatator, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Dubceac Nicolai, pe faptul că se află la executare silită procedura de executare nr.135p/a-173r/2026 din 09.09.2015 intentată de către executorul judecătoresc Comerzan Valeriu în baza documentului executoriu nr.2p/o-100 emis de către judecătoria ***** la 22.08.2014, cu privire la încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4 cotă parte din toate veniturile lunar de la Dubceac Nicolae, în beneficiul lui Dubceac Liana pentru întreținerea copilului minor începând cu 18.08.2014 și până la atingerea majoratului de către copil.

Încheierea nr.134p/a-214/15 privind intentarea procedurii de executare din 09.09.2015 a fost expediată în adresa debitorului la 09.09.2015, prin care i s-a propus să execute cerințele documentului executoriu. Corespondența a fost recepționată de către debitor sau rudele acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție. În baza acestei proceduri au fost întreprinse măsuri de executare silită și aplicarea măsurilor de asigurare a executării. Debitorului, în scris cât și verbal, i s-a adus la cunoștință obligația ce o are conform documentelor executorii, cât și consecințele neexecutării acestora conform art.318 CC al RM și 320 CP al RM.

În legătură cu faptul că, activitatea executorului judecătoresc Comerzan Valeriu a fost încetată, conform ordinului nr.818 din 15.08.2016 emis de către ministrul Vladimir Cebotari Ministerul Justiției al R. Moldova, procedura de executare a fost preluată de către executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan.

La data de 20.04.2017, Dubceac Nicolae s-a prezentat în biroul executorului judecătoresc Ruslan Pavlovschi. Debitorului i s-a adus la cunoștință atât în scris cât și verbal obligația de executare ce o are. La data de 07.08.2017, ulterior la 06.10.2017 în

adresa debitorului Dubceac Nicolae au fost trimise preîntâmpinări, despre achitarea pensiei de întreținere, acordându-i un termen nou de plată, fiind avertizat că în caz de neexecutare a cerințelor documentului executoriu, v-a surveni dreptul de a fi atras la răspundere contravențională conform art.318 CC al RM, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, prin întocmirea unui proces-verbal în acest sens (în caz că nu se v-a prezenta la data și ora stabilită, în lipsa debitorului). Corespondența a fost recepționată de debitor sau rudele acestuia, însă debitorul până în prezent nu s-a prezentat la executor judecătoresc.

La data de 02.04.2018 prin intermediul Poșta Moldovei, în adresa debitorului, a fost trimisă repetat preîntâmpinare, despre obligația ce o poartă conform hotărârii judecătorești și anume achitarea sumelor debitoare, acordându-i-se un nou termen în acest sens până la data de 24.11.2025. Corespondența a fost recepționată de debitor sau rudele acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la 07.11.2025 de către debitor sau alt membru al familiei, însă debitorul până în prezent nu s-a prezentat, nu a prezentat achitările efectuate și nu a depus vreo cerere motivată, prin care ar fi solicitat stabilirea modului de executare a obligației, respectiv prin acest comportament se eschivează cu rea-voință de la executarea unei hotărâri judecătorești.

La data de 10.09.2026, debitorului Dubceac Nicolai i s-a expediat preîntâmpinarea prin care i s- a adus la cunoștință obligația de executare, încheierea de stabilire a restanței la plata pensiei de întreținere și încheierea privind onorariul. Corespondența fost recepționată. Scrisoarea cu adeverința poștală s-a întors nereclamată prin acest comportament, debitorul se eschivează intenționată și cu rea-voință de la executarea unei hotărâri judecătorești.

Debitorul a fost avertizat de nenumărate ori despre necesitatea de executare a documentelor executorii nr.2p/o-100 emis de către Judecătoria ***** la 22.08.2014. Având în vedere că debitorul a fost legal informat despre existența procedurilor de executare intentate în baza hotărârilor judecătorești, este apt de muncă, dar nu execută cerințele hotărârii judecătorești și cerințele executorului judecătoresc, apreciază acest comportament al debitorului în corelație cu executarea hotărârii judecătorești, ca rea-voința de executare a hotărârii judecătorești.

Debitorul nu execută cerințele hotărârii judecătorești și ale executorului judecătoresc, prin ce manifestă eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărâri judecătorești și îndeplinirea.

Acțiunile lui Dubceac Nicolai au fost calificate în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În ședința de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan și contravenientul Dubceac Nicolai nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acțiunile lui Dubceac Nicolai sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional RM.

În conformitate cu art.421 Cod contravențional, contravențiile menționate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții şi să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate lui Dubceac Nicolai şi anume fapta prevăzută la art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Vinovăția lui Dubceac Nicolai în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional se probează prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 septembrie 2026 întocmit de către agentul constatator Pavlovschi Ruslan, în privința lui Dubceac Nicolai, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, în lipsa contravenientului, în prezența a doi martori asistenți datele cărora au fost indicate în procesul-verbal (f.d.2),

-copia preîntâmpinărilor (f.d.5,9,11,13,15),

-copia încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere (f.d.6),

-copia încheierii privind intentarea procedurii de executare (f.d.16) și alte materiale ale cauzei contravenționale.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Dubceac Nicolai a fost identificată în mod corect şi întemeiat drept persoana care, nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată, prin care a fost obligat să achite pensie de întreținere a copilului minor, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fapta pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții şi supusă răspunderii contravenționale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, deoarece probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Dubceac Nicolai de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța reține că, contravenientul Dubceac Nicolai a știut cu certitudine că la executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan se află la executarea silită documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreține.

Însă, contravenientul Dubceac Nicolai până la moment nu a întreprins nici o măsură întru executarea hotărârii judecătorește privind achitarea pensiei de întreținere a copilului minor în beneficiul debitorului prin ce se confirmă faptul că intenționat nu execută hotărârea judecătorească.

În ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de contravenientul Dubceac Nicolai, instanța de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În materialele cauzei contravenționale nu se regăsește informația dacă, Dubceac Nicolai anterior a fost atrasă la răspunderea contravențională, precum și caracteristic în privința acestuia.

Circumstanțe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a contravenientului Dubceac Nicolai conform art. 42 și 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, săvârșită de către contravenientul Dubceac Nicolai, instanța conform art. 28 Cod contravențional, atestă că contravenția, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința contravenientului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui Dubceac Nicolai de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 septembrie 2026 este dovedită, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice sancțiune cu amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționali şi potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva normă materială contravențională.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită lui Dubceac Nicolai va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza art.318 alin.(1), 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Dubceac Nicolai se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi i se aplică sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecător **Procopișina Aurelia**