# CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-244/2024 Judecătoria Drochia
Sediul *****
Judecător Rabei I.

## D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

12 iunie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
**Preşedinte, judecător Rotaru Ala**
**Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru**

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de către avocatul Munteanu Violina în interesele inculpatului Martîniuc Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul ***** din 19.04.2024, în cauza penală în privinţa lui

Martîniuc Ion *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Făleşti, studii medii, nesupus serviciului militar, neîncadrat în cîmpul muncii, căsătorit, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat:

-prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Cetral din 04.10.2019 în baza art.287 al.(3) Cod penal RM la 3 ani închisoare, a cărei executarea a fost suspendată pentru o perioadă de probaţiune de 1 an;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201/1 al.(1) lit.a) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 al.(1) şi al.(6) lit.a) Cod penal RM, instanţa a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Martîniuc Ion pentru un termen de probaţiune de 5 (cinci) ani, cu obligarea de a nu-şi schimba domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Sa aplicat faţă de Martîniuc Ion măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

S-a admis integral acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** şi s-a încasat de la Martîniuc Ion în beneficiul lui ***** suma de 20 000 (douăzeci mii) lei în calitate de prejudiciu moral, suportat în rezultatul infracţiunii.

S-a admis integral solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei şi s-a încasat din contul lui Martîniuc Ion în

beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN:*****.

S-a dispus referitor la corpurile delicte şi anume: o trotinetă pentru copii de culoare sură combinată cu linii de culoare neagră şi albastră cu inscripţia „Scooter”, şi o draperie de culoare albă, care se află în camera de corpuri delicte a IP ***** (chitanţa nr.1026 din 04 ianuarie 2024), s-a restituit proprietarului *****.

Procedura de citare legal executată.
Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.
*Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond:15.02.2024-19.04.2024.*
*Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs:14.05.2024-12.06.2024.*

## Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Martîniuc Ion Oleg, la 04 octombrie 2023, în perioada cuprinsă între orele 10.00-11.00, deplasându-se la domiciliul soţiei sale, *****, a.n.1995, situat în satul Uşurei din raionul *****, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art.133/1 din Codul penal, urmărind scopul provocării leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acţionând intenţionat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în timp ce soţia sa ***** dormea pe pat, i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea capului, apoi a apucat-o de păr şi a îmbrâncit-o într-un fotoliu din odaia unde se aflau, după care văzând că, victima încearcă să se salveze, având năzuinţa de a-şi continua acţiunile sale ilegale, s-a năpustit asupra victimei, a apucat-o cu mâinile de cap şi a izbit-o cu capul de perete, ulterior a lovit-o cu o trotinetă pentru copii în regiunea spatelui şi cu un cuţitaş pe care îl avea asupra lui, i-a provocat patru plăgi tăiate pe partea laterală a coapsei stângi, astfel, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.2023027P0307 din 09 octombrie 2023, leziuni corporale sub formă de contuzie a cutiei toracice, echimoze pe părţile laterale ale ambelor braţe de formă ovală, 4 (patru) plăgi tăiate până la aponevroză pe partea laterală a coapsei stângi, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionându-i dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Martîniuc Ion a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 al.(1) lit.a) CP RM în baza procedurii prevăzute de art.364/1 CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

În termen împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat recurs avocatul Munteanu Violina în interesele inculpatului Martîniuc Ion, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond, pe care o consideră neîntemeiată, iar în motivarea recursului a indicat, că:

-menţionând prevederile art.219 al.(1) şi art.221 al.(1), (5) CPP RM indică, că instanţa de fond la adoptarea sentinţei de condamnare în privinţa lui Martîniuc Ion eronat a dispus încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei din contul inculpatului Martîniuc Ion, or la caz partea vătămată nu a înaintat o acţiune civilă cu asemenea pretenţii, soluţie care este neîntemeiată;

-totodată, instanţa de fond prin sentinţa contestată i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră contrară prevederilor art.75 Cod penal;

-la fel, instanţa de fond a încălcat şi prevederile art.7 al.(1) CP, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penal;

-potrivit normelor prevăzute la art.61 şi art.75 Cod penal RM, cât şi circumstanţelor cauzei, se constată că instanţa de fond nu a respectat nomele legale privind individualizarea pedepsei, or ţinând cont de prevederile art.7, 61, 77 Cod penal, criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, precum şi de scopul pedepsei penale de restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni din partea acestuia, circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, care de cele comise se căieşte, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, iar corectarea şi reeducarea inculpatului Martîniuc Ion este posibilă doar că pedeapsa aplicată acestuia este una inechitabilă;

-în viziunea inculpatului, pedeapsa stabilită acestuia de către instanţa de fond pentru săvârşirea infracţiunii încriminate, în prezenţa circumstanţelor şi împrejurărilor constatate în cauza dată, nu a fost individualizată întru totul corect, neţinându-se cont şi de dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod şi anume art.75 Cod penal, în consecinţă fiindu-i stabilită o pedeapsă prea aspră, fiind necesar de a interveni în hotărârea judecătorească adoptată pentru a aplica o pedeapsă echitabilă lui Martîniuc Ion pentru fapta comisă.

Solicită admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul ***** din 19.04.2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, cu casarea sentinţei în latura încasarii de la Martîniuc Ion în beneficiul lui ***** a sumei de 20000 (douăzeci mii) lei în calitate de prejudiciu moral şi în latura pedepsi, cu aplicare inculpatului Martîniuc Ion a unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

*Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

*Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.*

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii sentinţei adoptate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de avocatul Munteanu Violina în interesele inculpatului Martîniuc Ion urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei, în latura civilă, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Martîniuc Ion şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.201/1 al.(1) lit.a) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 al.(1) lit.a) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Martîniuc Ion rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Martîniuc Ion în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul atestă, că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM).

Referitor la pedeapsă, care se contestă de avocatul Minteanu Violina prin recursul declarat, Colegiul penal apreciiază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Potrivit prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal menţionează, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul a recunoscut vina şi se căieşte de cele comise, reţinînd absenţa în speţă a circumstamţelor atenuante sau agravante, precum

şi faptul că anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 04.10.2019 în baza art.287 al.(3) Cod penal la pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea condiţionată a ecxecutării pedepsei pe perioadă de probaţiune de 1 an, dar nu a tras concluziile necesare şi a conţinuat activitatea sa infracţională, fiind astfel predispus la comiterea faptelor infracţionale.

Colegiul penal relevă că din conţinutul părţii descriptive a sentinţei se observă că instanţa de fond a soluţionat corect chestiunile privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, aplicând pedeapsă echitabilă pentru infracţiunea comisă de inculpatul Martîniuc Ion.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal RM, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal constată că în speţă nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura contestată şi stabilirea în privinţa inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul cimunităţii, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului Martîniuc Ion pedeapsa cu închisoare cu stabilirea unei perioade de probaţiune, ţinînd cont de gravitatea infracţiuniii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, constatînd că lipsesc premise de aplicare în privinţa inculpatului a unei alte categorii de pedeapsă.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului Martîniuc Ion este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Chiar şi în prezenţa circumstanţelor invocate de partea apărării, aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedeapse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, reprezintă o soluţie de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată şi disproporţională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite şi a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către inculpat cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate,

jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată, Colegiul penal consideră că există temei legal de casare a sentinţei în latura civilă, cu casarea parţială a sentinţei în această latură şi explicarea părţii vătămate ***** dreptului de a se adresa cu acţiune civilă în ordinea procedurii civile privind încasarea prejudiciului moral, cît şi material, dat fiind că instanţa de font eronat şi neîntemeiat a ajuns la concluzia de a admite integral acţiunea civilă şi a încasa prejudicul moral.

Soluţia instanţei de apel se bazază pe următoarele considerente.

Prin sentinţa Judecătoriei Drochia Sediul ***** din 19.04.2024 s-a admis integral acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** şi s-a încasat de la Martîniuc Ion în beneficiul lui ***** suma de 20 000 (douăzeci mii) lei în calitate de prejudiciu moral, suportat în rezultatul infracţiunii.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reţine, că în temeiul art.219 al.(1) CPP RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Prevederile art.221 al.(1) CPP RM reglementează că acţiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit art.221 al.(5) CPP RM persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Materialele cauzei penale  însă atestă, că nici la etapa urmăririi penale, şi nici la examinarea cauzei în instanţa de fond, pînă la finisarea cercetării judecătoreşti, partea vătămată ***** nu a intentat acţiune civilă împotriva inculpatului Martîniuc Ion. Mai mult, în cadrul urmăririi penale *****  la fel nu a intentat careva acţiune civilă şi nici nu a fost recunoscută ca parte civilă.

În acest sens Colegiul penal indică, că doar fiind audiată în şedinţa instanţei de fond, partea vătămată ***** a indicat, că are pretenţii morale în privinţa inculpatului în sumă de 20 000 lei (f.d.156).

În situaţia dată, ţinînd cont că partea vătămată ***** nu a intentat acţiune civilă împotriva inculpatului Martîniuc Ion, care putea fi soluţionată în ordinea prevăzută de

prevederile art.387 al.(1) CPP, o dată cu sentinţa de condamnare, soluţia instanţei de fond în latura dată este eronată şi neîntemeiată, astfel Colegiul penal consideră necesar de a adopta o nouă hotărîre în acest sens, totodată explicîndu-i părţii vătămate ***** dreptul de a se adresa cu acţiune în ordinea procedurii civile.

În aspectul celor menţionate mai sus Colegiul penal conchide, că recursul declarat de avocatul Munteanu Violina în interesele inculpatului Martîniuc Ion urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei în latura civilă, în partea ce ţine de admiterea integrală a acţiunii civile şi încasarea de la inculpatul Martîniuc Ion în beneficiul lui ***** suma de 20 000 (douăzeci mii) lei în calitate de prejudiciu moral, cu pronunţarea unei noi hotărîri, în aspectul nominalizat.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către avocatul Munteanu Violina în interesele inculpatului Martîniuc Ion urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei în latura civilă, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.449 al.(2) lit.b) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Munteanu Violina în interesele inculpatului Martîniuc Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul ***** din 19.04.2024, cu casarea parţială a sentinţei în latura civilă şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Exclude dispoziţiile instanţei de fond referitor la admiterea integrală a acţiunii civile înaintate de către partea vătămată ***** şi încasarea de la Martîniuc Ion în beneficiul lui ***** suma de 20 000 (douăzeci mii) lei în calitate de prejudiciu moral suportat în rezultatul infracţiunii.

Se explică părţii vătămate ***** dreptul de a se adresa cu acţiune civilă în ordinea procedurii civile.

În rest dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru