Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător C. Botnaru)
Dosarul nr.3a-97/23 (Nr 2-22178998-03-3a-05092023)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de Contencios administrativ
D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 mun. Bălți

În componența:
Președintele ședinței, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza și Natalia Chircu
Grefier Cristina Țurcanu

examinând în ședință publică apelul declarat de Revenco Feodora,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Revenco Feodora către Consiliul municipal Soroca, privind anularea actului administrativ defavorabil, precum și obligarea Consiliului municipal Soroca să emită actul administrativ favorabil,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 iunie 2023,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La data 07.12.2022, Revenco Feodora a înaintat acțiune în contencios împotriva Consiliului municipal Soroca solicitând:

- anularea deciziei Consiliului municipal Soroca nr.20/16 din 22.11.2022,

-obligarea Consiliului municipal Soroca de a emite o decizie de eliberare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe bunul imobil ***** cu suprafața de 600 m.p. amplasat în ***** ***** cu înregistrarea la Agenția Servicii Publice Oficiul cadastral Teritorial Soroca,

- încasarea prejudiciului moral în cuantum de 50 000,00 lei,

- încasarea prejudiciului material în cuantum de 33,60 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că prin procesul-verbal nr.5 al ședinței Primăriei or. Soroca din 16 mai 1996 conform Deciziei Primăriei or. Soroca Feodorei Revenco domiciliată pe str. *****, rândul cu înlesniri, familie cu mulți copii i-a fost repartizat sector de pământ pentru construcția casei individuale de locuit în regiunea de nord a orașului cu suprafața de 600 m.p.

A mai menționat că, art.11 Cod Funciar, prevede că, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: - trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația; - atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor

de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale; - trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare. - Atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât prețul normativ al pământului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare. - Se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetățenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităților naturale.

A mai invocat reclamanta că nu cunoaște din ce cauză Primăria și Consiliul orășenesc Soroca pe terenul respectiv nu i-a eliberat și titlu de proprietate deși norma supra în mod expres prevede acest fapt.

Din anul 1999 și până în prezent impozitul funciar pe ternul respectiv îl achită cu regularitate. Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile din 21.04.2022 dreptul de proprietate pe bunul imobil ***** este înregistrat după Administrația publică locală. Cu problema în cauză la Primăria mun. Soroca în trecut s-a adresat de mai multe ori, însă până în prezent la adresările respective nu a primit nici un răspuns.

La 18 august 2022 în ordine de procedură administrativă s-a adresat cu o petiție la Primăria Consiliul orășenesc Soroca pentru soluționarea problemei respective, iar la 14.09.2022 a primit răspuns la petiție și nefiind de acord cu răspunsul la 21 septembrie 2022 a depus la Primărie Consiliul orășenesc Soroca o cerere prealabilă. La 28.09.2022 a primit răspuns la cererea prealabilă.

Potrivit răspunsului R-833/22 la 31.10.2022 a depus o cerere prealabilă la Consiliu orășenesc. La 25.11.2022 a primit hotărârea Consiliului orășenesc cu nr.20/16 din 22.11.2022 prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca neîntemeiată. Cu decizia supra reclamanta nu este de acord, o consideră ilegală și neîntemeiată.

Făcând referire la prevederile art.169, art. 118 Cod contravențional, consideră că, Decizia contestată nu conține motivarea în fapt și în drept și descrierea succintă a procedurii administrative, care a stat la baza emiterii acesteia. Din cauza tergiversării soluționării problemei respective, a atitudinii indiferente a Administrației Publice locale față de cazul reclamantei, care este persoană cu gradul doi de dizabilitate, ultima a suportat emoții negative, retrăiri, frustrări, a fost supusă la așteptări fără nici un rezultat care au afectat-o moral, respectiv, a făcut referire la prevederile art.2036 alin. (1) Cod civil unde este indicat că, ”în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri”. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde

cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată, astfel, va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Prin urmare, în virtutea raportului obligațional și în acord cu prevederile legale reclamanta consideră că a fost frustrată, afectată de emoții negative, a pierdut încrederea și speranța în ajutor din partea autorităților publice locale mai mult ca atât, până în prezent de titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu dispune, fiindcă Consiliul municipal refuză în eliberarea acestuia. În atare împrejurări deoarece repararea prejudiciului moral este prevăzută de legislație și odată ce norma de drept enunțată reglementează expres dreptul la plata de despăgubiri, consideră că pârâtul urmează a fi obligat la plata despăgubirilor morale în cuantum de 50000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 08.12.2022 cerința reclamatei privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000,000 lei a fost declarată inadmisibilă.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 iunie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui la cererea de chemare în judecată a lui Revenco Feodora către Consiliul municipal Soroca, privind anularea actului administrativ defavorabil, precum și obligarea Consiliului municipal Soroca să emită actul administrativ favorabil.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 iunie 2023, Revenco Feodora la 20 iunie 2023 cu respectarea termenului de declararea a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii. /f.d.76/

La 11 septembrie 2023, cu respectarea prevederilor art.232 alin. (2) Codul administrativ potrivit cărora: motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, de către Revenco Feodora a fost prezentată cererea de apel motivată solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral./f.d.87-89/

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

În susținerea cererii de apel s-au reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar menționând că instanța de fond eronat a interpretat prevederile art.11 Cod funciar și nu a luat în considerație probele prezentate de ea. Fotografiile de pe sectorul de teren din care se vede, că ultima a construit fundament 14x9 m, beci 4x6m, construcție auxiliară 3x4m. Terenul în cauză a fost folosi conform destinației.

Referitor la Decizia nr.20/16 din 22 noiembrie 2023 apelanta considera ca nu corespunde prevederilor art.118 Cod administrativ, or, ea nu conține motivarea în fapt și în drept și descrierea succintă a procedurii administrative, care a stat la baza emiterii actului administrativ respectiv.

Poziția intimatului:

La 09 noiembrie 2023 intimatul Consiliul municipal Soroca, a prezentat referință asupra cererii de apel solicitând respingerea acesteia, în susținerea cerinței respective s-a invocat că potrivit legislației în vigoare terenurile se transmit în folosință cu condiționarea perfectării documentației tehnice cât și urbanistice, care ulterior, când se edifică construcția se înregistrează norma care nu a fost modificată până la moment, adică, art. 11 Cod Funciar. În cererea de chemare în judecată eronat este interpretat prevederile art. 11 Cod Funciar și anume norma de bază care prevede ”Autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: ” după care sunt enumerate cazurile concrete și anume „trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația”. În cazul din speță nu este casă de locuit ba mai mult nici măcar nu au fost întreprinse careva acțiuni în acumularea documentației în realizarea scopului pentru care a fost atribuit. Referitor la paguba pricinuită comunică că Consiliul mun. Soroca prin acțiunile sale a atribuit familiei în cauză teren pentru construcția casei de locuit și nici sub o formă nu a cauzat urmările relevate în cererea de chemare în judecată. Totodată în continuare Revenco Feodora posedă bunul imobil în cauză și nu are nici-un impediment în construcția casei de locuit, alt moment dacă se urmărește înstrăinarea lui, care va contravine deciziei de atribuire a sectorului de tren pentru construcția casei de locuit a familiei în cauză cu mulți copii.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

Apelanta Revenco Feodora și reprezentantul acesteia avocatul Tarîță Andriana în ședința de judecată au susținut cererea de apel, suplimentar menționând că pe sectorul primit în anul 1996 a construit o temelie și o construcție auxiliară, dar nu are careva acte de construire. Urma să fie eliberat titlu, dar nici până în prezent acest titlu nu i s-a eliberat. Consideră că titlu se emite până la darea în exploatare a construcțiilor. Primăria refuză să emită acest titlu pe motiv că pe acel sector nu este o construcție și nu sunt perfectate actele.

Reprezentantul intimatului Consiliului mun. Soroca, Nicolae Leșan (în baza deciziei Consiliului municipal Soroca nr.27/5 din 20.09.2023) a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, menționând că art.11 Codul funciar nu este aplicabil speței, deoarece în Decizia nr.6 este specificat în ce circumstanțe se atribuie titlul, or, apelantei i s-a atribuit sectorul de teren pentru construcția casei de locuit a familiei cu copii dar nu ca familie nou formată, din acest considerente nu a făcut trimitere la alin. (2) care este expres specificat în decizia nr.6.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 07.12.2022, Revenco Feodora a înaintat acțiune în contencios împotriva Consiliului municipal Soroca solicitând:

- anularea deciziei Consiliului municipal Soroca nr.20/16 din 22.11.2022,
- obligarea Consiliului municipal Soroca de a emite o decizie de eliberare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe bunul imobil ***** cu suprafața de 600 m.p. amplasat în ***** ***** cu înregistrarea la Agenția Servicii Publice Oficiul cadastral Teritorial Soroca,
- încasarea prejudiciului moral în cuantum de 50 000,00 lei,
- încasarea prejudiciului material în cuantum de 33,60 lei. /f.d.1-3/

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 08.12.2022 cerința reclamatei privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000,000 lei a fost declarată inadmisibilă./f.d.28-29/

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 iunie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui la cererea de chemare în judecată a lui Revenco Feodora către Consiliul municipal Soroca, privind anularea actului administrativ defavorabil, precum și obligarea Consiliului municipal Soroca să emită actul administrativ favorabil./f.d.73, 77-82/

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe Revenco Feodora la 20 iunie 2023 a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii. /f.d.76/

La 11 septembrie 2023 de către Revenco Feodora a fost prezentată cererea de apel motivată solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral./f.d.87-89/

Pentru a se expune asupra temeiniciei și legalității hotărârii contestate, Colegiul civil reține că potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 al. (1),(3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază

de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Materialele cauzei:

Potrivit extrasului de arhivă eliberat la 02.04.2003 cu Nr.53 a procesului-verbal nr.5 al ședinței Primăriei or. Soroca din 16 mai 1996 s-a decis repartizarea sectorului de pământ pentru construcția casei individuale de locuit în regiunea de Nord a orașului cu suprafața de 600 m.p. următorilor cetățenilor: Revenco Feodora *****, domiciliată pe str. *****, rândul înlesniri, familie cu mulți copii. /f.d.10/

Conform certificatului eliberat de IP ”ASP” Serviciul cadastral teritorial Soroca la 21.04.2022, terenul la care pretinde reclamanta/apelant, i s-a atribuit numărul cadastral *****, adresa *****, *****, *****, proprietarul fiind Administrația Publică Locală, bunul fiind înregistrat la 10.10.2005 în temeiul Legii nr.981-XIV din 11.05.2000./f.d.11/ Informație similară este deținută și în Extrasul de arhivă nr.122 din 31.01.2023 eliberat de Serviciul Arhivă a Consiliului raional Soroca /f.d. 50/ și în copia deciziei nr.5 din 16.05.1996. /f.d.43-45/

Copiile avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2008, 2009, 2015, 2018, 2020 confirmă că în obligația contribuabilului Revenco Feordora era achitarea impozitului pentru bunul imobil cu nr.cadastral *****, chitanța de recepție a plăților fiscale confirmă achitarea plăților fiscale pentru perioada 1999-2000./f.d.12/ /f.d.13-15, 17-18/ Iar certificatul eliberat de primăria mun. Soroca cu nr.155 din 04.03.2016 confirmă că Revenco Feodora la data de 04.03.2016 nu avea restanțe la impozitele și taxele administrate de serviciu. /f.d.16/

La data de 18 august 2022 Revenco Feodora s-a adresat în adresa Primăriei și a Consiliului orășenesc Soroca cu o petiție privind soluționarea problemei de eliberare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și înregistrarea la Agenția Servicii Publice Oficiul Cadastral teritorial Soroca. /f.d.19-20/

Prin răspunsul nr.778/22 din 14.09.2022 Primăria mun. Soroca a informat apelanta că *terenurile se transmiteau în folosință și cu condiționarea perfectări documentației tehnice și urbanistice, care ulterior când se edifica construcția se înregistrează. Nu se cunoaște cu certitudine care este motivul tergiversării, dar titlul deținătorului de teren Primăria mun. Soroca nu perfectează, doar emite unele acte necesare procesului în cauză*. /f.d.21/

Prin răspunsul nr.R-833/22 din 28.09.2022 Primăria mun. Soroca repetat a informat apelanta că terenurile se transmiteau în folosință și cu condiționarea perfectări documentației tehnice și urbanistice, care ulterior când se edifica construcția se înregistrează. Prin același răspuns s-a informat apelanta și despre faptul că potrivit *Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului , art.8 alin. (1) loturile de pământ de pe lângă casă include terenurile ocupate de casă, de anexe gospodărești și de grădini, atribuite conform legislației. Prin urmare terenul atribuit în folosință este pentru construcția casei, astfel urmează să se conformeze deciziei de atribuire inițială*. /f.d.22/

La data de 31.10.2022 Revenco Feodora a depus o cerere prealabilă în adresa Consiliului municipal Soroca prin care a solicitat, emiterea decizii de eliberare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe bunul imobil ***** cu suprafața de 600 m.p. amplasat în *****, ***** cu înregistrarea la Agenția Servicii Publice Oficiul Cadastral teritorial Soroca. /f.d.6-7/

La 22 noiembrie 2022 Consiliul municipal Soroca a emis decizia nr.20/16 ”Cu privire la examinarea cererii prealabile înaintate de Revenco Feodora” prin care a decis respingerea cererii prealabile ca neîntemeiată. /f.d.4/

Instanța de contencios administrativ a reținut că, reclamanta Revenco Feodora prin acțiunea înaintată contestă decizia Consiliului municipal Soroca nr.20/16 din 22.11.2022, cu obligarea Consiliul municipal Soroca de a emite o decizie de eliberare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe bunul imobil ***** cu suprafața de 00 m.p. amplasat în *****, ***** cu înregistrarea la agenția Servicii publice Oficiul Cadastral Teritorial Soroca și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu titlu de motiv al netemeiniciei deciziei contestate invocă reclamanta faptul că nu conține motivarea de fapt și în drept precum și descrierea succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii deciziei.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art.14 din Legea privind administrația publică locală (1) Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului).(3) Consiliul local realizează și alte competențe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), orașului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului.

Aici prima instanță just a constatat că prin extrasul de arhivă nr.122 din 31.01.2023 a procesului-verbal nr. 5 din 16 mai 1996 /f.d.50/ al ședinței Primăriei or. Soroca la pct.3 a fost specificat că beneficiarii construcțiilor individuale se obligă:

- să îndeplinească documentația tehnică necesară cu dreptul de a construi pe sectorul de pământ repartizat la arhitectul-șef al orașului;

- sectorul de pământ repartizat să fie construit în conformitate cu proiectul dat de secția de arhitectură a orașului, planului general și a contractului; suprafața totală a casei să nu depășească 135 m.p., suprafața locativă să nu depășească 80 m.p.;

- după construcția temeliei casei individuale de locuit, să întrerupă lucrările pînă nu vor primi autorizarea inspectoratului de stat pentru arhitectură și construcții de a continua mai departe lucrările;

- casa individuală de locuit să fie dată în exploatare nu mai tîrziu de termenul indicat de secția de arhitectură a orașului;

- a amenaja drumul și trotuarul din preajma sectorului de pământ repartizat.

pct.4. A preîntâmpina beneficiarii construcțiilor individuale, că în caz de vor încălca proiectul construcției vor fi trași la răspundere conform legislației în vigoare.

pct.5. Decizia dată este în vigoare trei ani de zile, din momentul semnării. După expirarea termenului dat se supune reexaminări.

Astfel prima instanță just a constatat că apelantei Revenco Feodora i s-a repartizat sector de pământ pentru construcția casei individuale de locuit în regiunea de Nord a orașului cu suprafața de 600 m.p. în luna mai 1996, însă aceasta nu a îndeplinit documentația tehnică necesară cu dreptul de a construi pe sectorul de pământ repartizat la arhitectul-șef al orașului până la data înaintării cererii prealabile către Consiliul mun.Soroca /31.10.2022/, fapt confirmat și în instanța de apel, or, fotografiile prezentate confirmă doar existența la un fundament nefiind clar pentru care anume construcții și a unei construcții auxiliare vizual nelocuibilă în stare rea, fără însă a fi prezentate proiectul dat de secția de arhitectură a orașului, planului general, totodată construcțiile respective nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Cât privește obligația intimatului de a emite o decizie de eliberare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în temeiul art.11 Codul funciar, Colegiul civil reține potrivit prevederilor articolului nominalizat: *Autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate:*

trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația;

atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale - pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale;

trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare.

Atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vînzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vînzare a terenului nu va fi mai mic decît prețul normativ al pămîntului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare.

Se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetățenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităților naturale.

Apelantei Revenco Feodora i s-a repartizat terenul ca familie cu mulți copiii și nu ca familie nou-formată, terenul respectiv nu este ocupat de case, anexe gospodărești și grădini care i s-ar fi atribuit în conformitate cu legislația, terenul respectiv nu este aferent nici caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, astfel speței nu îi sunt aplicabile prevederile art.11 Codul funciar.

Respectiv prima instanță corect nu a identificat un drept real al reclamantei asupra terenului cu număr cadastral ***** care să constituie temei pentru eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar intimatul la emiterea deciziei contestate a acționat în limitele competenței acordate de lege, în scop legitim, acțiunile autorității publice nu denotă existența unui abuz de putere discreționară, care să lipsească sau limiteze nejustificat și neproporțional reclamanta în realizarea drepturilor sale.

Totodată prima instanță a supus analizei actul administrativ contestat privind forma și conținutul acestuia, aici reținând just prevederile art.119 Cod administrativ, potrivit căruia conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale. Condiția certitudinii actului administrativ este una determinantă și necesară spre verificare de către instanța de judecată, or, prin activitatea administrativă se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea. Conținutul actului administrativ trebuie formulat explicit, fără echivoc, într-o manieră pasibilă de a fi percepută de destinatar, fără a crea situații de interpretare extinctivă nejustificată. De certitudinea actului administrativ depinde și modul sau gradul de conformare a conduitei destinatarului față de act.

La caz, actul administrativ contestat a fost emis în forma prescrisă de lege – forma scrisă, actul presupunând un conținut explicit, previzibil, fără a cauza persoanei interesate o situație de incertitudine faptică sau juridică.

Potrivit art.120 alin.(1) Cod administrativ prevede că, *un act administrativ individual* emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Astfel actul administrativ contestat, cuprinde totalitatea elementelor de formă/structură enunțate mai sus, astfel că, decizia contestă - decizia Consiliului municipal Soroca nr.20/16 din 22.11.2022, conține: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ - Consiliului municipal Soroca; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ – Președintele ședinței – Mihail Verbițchi, Secretarul ședinței – Marcel Bușan; c) numele destinatarului actului administrativ – Revenco Feodora; d) data la care a fost emis actul administrativ – 22.11.2022; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ) – soluția de respingere a cererii prealabile depuse de Revenco Feodora; f) motivarea deciziei luate – s-a indicat prevederile art.14 alin.(3) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală și art. 162-165 Cod administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli – la caz, actul administrativ emis nu implică cheltuieli de executare; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac – s-a explicat petiționarei că este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă Judecătoria Soroca, sediul Central, str.Independenței 62, pentru anularea în tot sau în parte a actului; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ – actul administrativ contestat la caz este semnat de Președintele ședinței – Mihail Verbițchi și Secretarul ședinței – Marcel Bușan.

Respectiv autoritatea publică, în sensul prevederilor art.14 din Legea privind administrația publică locală, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege, a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de lege.

Cât privește cerința privind recuperarea prejudiciului moral Colegiul civil reiterează că acțiunea în latura dată a fost declarată inadmisibilă prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 08.12.2022, încheierea fiind susceptibilă de atac separat de hotărâre, nu a fost contestată de către apelantă.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, prima instanță just le-a respins ținând cont de prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți concluzionează că argumentele apelului nu constituie temei de admitere a acestuia și din acest considerent apelul declarat de Revenco Feodora se va respinge.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Respinge apelul declarat de către apelanta Revenco Feodora împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 iunie 2023 prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de Revenco Feodora către Consiliul municipal Soroca, privind anularea actului administrativ

defavorabil, precum și obligarea Consiliului municipal Soroca să emită actul administrativ favorabil.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Stela Procopciuc**

Judecătorii **Elena Grumeza** **Natalia Chircu**