Dosarul nr. 2-465/26 (2-26003593-12-2-14012026)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

28 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
Instanţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Andrei Hristiniuc

cu participarea reprezentantului Inspectoratului de Poliție Anenii Noi și Inspectoratului General al Poliției al MAI Gheorghe Vicol, în lipsa reclamantului Moroșanu Vasile care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, în lipsa pârâtului Șelepov Alexandru care a fost citat legal

examinând în sediul instanței în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșanu Vasile către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM și Șelepov Alexandru privind repararea prejudiciului cauzat prin tragerea la răspundere contravențională,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele și poziția părții reclamante

1. La data de 13 ianuarie 2026 Moroșanu Vasile a depus o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM și Șelepov Alexandru privind repararea prejudiciului cauzat prin tragerea la răspundere contravențională.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 februarie 2023, în cauza nr. *****, devenită irevocabilă prin neatacare, a fost dispusă anularea deciziei de sancționare și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 06 decembrie 2021, întocmit în temeiul

art. 354 din Codul contravențional, reținându-se că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

3. Indică reclamantul Moroșanu Vasile, că circumstanța respectivă a determinat reabilitarea de drept a reclamantului. Or, odată cu constatarea caracterului ilicit al acțiunilor organului împuternicit să constate și să examineze cauza contravențională, reclamantul este îndreptățit să solicite repararea prejudiciului cauzat, în condițiile art. 3 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.
4. Reclamantul consideră că a fost atras în mod ilegal la răspundere contravențională, iar odată ce actele întocmite în cadrul procesului contravențional din 06 decembrie 2021 au fost anulate printr-o hotărâre judecătorească devenită irevocabilă, acesta este îndreptățit să solicite constatarea încălcării dreptului de a nu fi atras în mod ilegal la răspundere contravențională. În acest context, sunt incidente și prevederile art. 21 din Constituția Republicii Moldova, care garantează prezumția nevinovăției.
5. O condiție necesară pentru angajarea răspunderii statului în vederea reparării prejudiciului cauzat prin erori judiciare o constituie existența unui act de reabilitare care atestă admiterea erorii comise de agentul statului și caracterul neîntemeiat al prejudicierii persoanei.
6. Ca urmare a acțiunilor organelor de drept, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral semnificativ, manifestat, în special, prin suferințe de ordin psihologic, blocaje emoționale, stres, anxietate generate de incertitudinea creată de acțiunile organelor de drept, demoralizare și descurajare, precum și prin limitarea posibilității de a se bucura pe deplin de viață.
7. Totodată, reclamantul a întâmpinat dificultăți în depășirea obstacolelor create ca urmare a ignorării, în opinia sa, a legislației în vigoare de către reprezentanții organelor de drept.
8. În vederea realizării și apărării drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime în cadrul cauzei contravenționale, reclamantul a suportat, de asemenea, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, pe care le solicită a fi compensate în condițiile legii.
9. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, reclamantul solicită să fie luate în considerare și circumstanțele ce țin de statutul și notorietatea sa publică, acesta fiind o persoană cunoscută atât în Republica Moldova, cât și peste hotare.
10. Totodată, reclamantul deține titlul onorific „Artist al Poporului”, titlul de cavaler al Ordinului „Gloria Muncii”, conferit prin decret prezidențial, precum și alte distincții de stat, fapt confirmat prin actele anexate la prezenta cerere.
11. Intentarea unui proces contravențional în privința unei persoane și sancționarea acesteia de către agentul constatator constituie acțiuni care, prin prisma

jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia penală, pot genera dreptul persoanei la repararea prejudiciului cauzat ca urmare a acestor acțiuni, în condițiile prevăzute de legislația națională.

12. Pentru angajarea răspunderii în vederea reparării prejudiciului cauzat prin erorile organului responsabil de constatarea și examinarea cauzelor contravenționale, una dintre condițiile relevante este existența unui act de reabilitare care să ateste caracterul neîntemeiat al atragerii persoanei la răspundere și prejudicierea acesteia. Or, în cauza dedusă judecății, actele întocmite în privința reclamantului au fost anulate printr-o hotărâre judecătorească devenită irevocabilă.
13. Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are, în special, dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prevederile respective se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11) din Codul contravențional, se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.
14. Potrivit art. 384 alin. (2) lit. u), alin. (3) și alin. (3^1) din Codul contravențional, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional are dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.
15. Exercitarea de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la exercitarea acestora nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei și nu poate produce consecințe nefavorabile pentru aceasta. Dreptul prevăzut la alin. (2) lit. u) se exercită în cazul în care, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, a fost constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.
16. În conformitate cu art. 441 alin. (2) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în privința căreia acesta a fost pornit.
17. Conform art. 11 lit. g) și i) din Codul civil, apărarea dreptului civil se realizează, inclusiv, prin repararea prejudiciilor și repararea prejudiciului moral.
18. Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar, în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
19. Conform art. 2006 alin. (1) din Codul civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri de

către o autoritate publică ori de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul acesteia se repară integral de către autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere răspunde solidar în cazul intenției sau al culpei grave.

20. În conformitate cu art. 2007 alin. (1) din Codul civil, prejudiciul cauzat persoanei prin acțiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor judecătorești se repară integral de către stat, indiferent de vinovăția persoanei responsabile, în cazurile prevăzute de lege, inclusiv în situațiile expres indicate de norma legală.
21. Conform art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i-a fost cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile sale personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin plata de despăgubiri.
22. În aceste condiții, reclamantul solicită constatarea caracterului ilegal al atragerii sale la răspundere contravențională, realizată prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și emiterea deciziei de sancționare din 06 decembrie 2021 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi.
23. De asemenea, reclamantul solicită încasarea, în mod solidar, de la Alexandru Șelepov, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi și Inspectoratul General al Poliției, a prejudiciului moral în cuantum de 100 000 (o sută de mii) de lei, cauzat ca urmare a atragerii ilegale la răspundere contravențională în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 06 decembrie 2021 și al deciziei de sancționare emise în baza art. 354 din Codul contravențional.
24. Totodată, reclamantul solicită încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei, inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată aferente acordării asistenței juridice, în cuantumul și în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Argumentele și poziția Inspectoratului General de Poliție

25. În cadrul examinării cauzei pârâtul Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, Inspectoratul General al Poliției al MAI, reprezentat de Vicol Gheorghe și-a formulat poziția față de acțiunea înaintata printr-o referință anexată la materialele cauzei.
26. În susținerea poziției pârâtului s-a invocat că, reclamantul Moroșanu Vasile a susținut că, la 6 decembrie 2021, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, a fost sancționat contravențional în temeiul art. 354 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă.
27. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 februarie 2023, dosarul nr. *****, procesul-verbal și decizia agentului constatator au fost anulate, iar procesul

contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 din Codul contravențional, în legătură cu lipsa faptului contravențional.

28. Indică pârâtul că, în susținerea acțiunii, reclamantul a invocat prevederile art. 3 din Legea nr. 1545-XIII/1998 cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, precum și ale art. 384 alin. (2) lit. u) și alin. (3^1), art. 441 alin. (2) din Codul contravențional și art. 1998 și 2006 din Codul civil. Acesta a considerat că anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator demonstrează caracterul nelegal al acțiunilor întreprinse în privința sa și îi conferă dreptul la repararea prejudiciului material și moral.
29. Totodată, reclamantul solicitând compensarea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei, invocând stresul și afectarea emoțională suportate ca urmare a atragerii la răspundere contravențională și necesitatea adresării în instanță pentru restabilirea drepturilor pretins încălcate.
30. În acest context Inspectoratul General al Poliției a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând că, potrivit Legii nr. 1545-XIII/1998, dreptul la repararea prejudiciului apare numai în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege.
31. Pârâtul a invocat prevederile art. 3 și 6 din Legea nr. 1545-XIII/1998, susținând că în speță nu sunt întrunite condițiile pentru acordarea despăgubirilor. În special, a menționat că legea prevede repararea prejudiciului în cazul aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată, în timp ce, în cazul reclamantului, sancțiunea a fost aplicată de agentul constatator.
32. Totodată, pârâtul a invocat art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545-XIII/1998, potrivit căruia prejudiciul cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanța de judecată se repară de organele respective. În opinia sa, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional nu sunt suficiente, în lipsa constatării caracterului ilicit al acțiunilor autorității, pentru acordarea despăgubirilor solicitate.
33. Pârâtul a mai invocat prevederile art. 384 alin. (2) lit. u) și alin. (3^1) din Codul contravențional, susținând că persoana în privința căreia a fost pornit un proces contravențional poate solicita despăgubiri pentru acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente numai în condițiile stabilite de lege și după constatarea caracterului ilicit al acestora printr-o hotărâre judecătorească definitivă. În acest context, a susținut că reclamantul avea posibilitatea de a solicita repararea prejudiciului în cadrul procesului contravențional, însă nu a exercitat acest drept.
34. De asemenea, pârâtul a invocat art. 2006 alin. (3) din Codul civil, potrivit căruia obligația de reparare a prejudiciului nu se naște în măsura în care persoana

prejudiciată a omis, intenționat sau din culpă gravă, să înlăture prejudiciul prin mijloace legale.

35. Inspectoratul General al Poliției a contestat și cuantumul prejudiciului moral solicitat, de 100 000 lei, apreciindu-l ca fiind exagerat, neprobat și nejustificat. Potrivit pârâtului, reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze existența unor consecințe grave asupra drepturilor și libertăților sale ori a unui prejudiciu moral în cuantumul pretins.
36. Cu privire la cheltuielile de judecată, pârâtul a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate, invocând lipsa probelor privind suportarea și cuantumul acestora.
37. În susținerea poziției sale, pârâtul a făcut trimitere la jurisprudența Curții Supreme de Justiție în cauze similare, în care pretențiile privind repararea prejudiciului în temeiul Legii nr. 1545-XIII/1998 au fost respinse, subliniind necesitatea întrunirii condițiilor prevăzute de art. 3 și 6 din această lege.
38. În consecință, Inspectoratul General al Poliției a solicitat respingerea acțiunii formulate de Moroșanu Vasile împotriva lui Șelepov Alexandru, Inspectoratului de poliție Anenii Noi și Inspectoratului General al Poliției, privind repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele și poziția pârâtului Șelepov Alexandru

39. Agentul constatator solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând că reclamantul nu a demonstrat existența condițiilor legale pentru angajarea răspunderii și repararea prejudiciului moral.
40. Acesta confirmă că, la 6 decembrie 2021, în calitate de agent constatator al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, a întocmit în privința reclamantului procesul-verbal seria *****, pentru acțiuni calificate în temeiul art. 354 din Codul contravențional, aplicându-i o amendă de 10 unități convenționale.
41. Agentul constatator menționează că reclamantul a contestat actele respective, iar prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 februarie 2023, dosarul nr. *****, procesul-verbal și decizia agentului constatator au fost anulate. Totodată, susține că hotărârea instanței nu a constatat caracterul ilicit al acțiunilor agentului constatator și nici nu a stabilit existența unor încălcări ale legalității sau drepturilor reclamantului.
42. În acest sens, agentul constatator invocă art. 384 alin. (2) lit. u) și alin. (3^1) din Codul contravențional, potrivit cărora dreptul la despăgubiri apare numai în cazul în care, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, este constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau inacțiunilor autorității competente.
43. De asemenea, invocă art. 450 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, în cazul constatării unor încălcări ale legalității și drepturilor omului,

instanța poate emite o încheiere interlocutorie. Agentul constatator subliniază că, în cauza contravențională, o asemenea încheiere nu a fost emisă.

44. Acesta susține că întocmirea procesului-verbal și desfășurarea procedurii contravenționale constituie măsuri procesuale prevăzute de lege și, în sine, nu reprezintă acțiuni ilicite, agentul constatator fiind obligat să întreprindă măsurile prevăzute de Codul contravențional atunci când există indicii privind săvârșirea unei contravenții.
45. Agentul constatator mai invocă prevederile art. 2036 și 2037 din Codul civil, susținând că prejudiciul moral trebuie să fie dovedit, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor, gradul de vinovăție și necesitatea asigurării unei satisfacții echitabile.
46. În opinia sa, reclamantul nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile care să demonstreze existența și întinderea prejudiciului moral pretins în cuantum de 100 000 lei. De asemenea, acesta consideră că suma solicitată este exagerată și nejustificată.
47. Agentul constatator invocă și dispozițiile Legii nr. 1545-XIII/1998, susținând că aceasta reglementează în mod expres cazurile și condițiile în care survine răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin acțiuni ilicite în cadrul proceselor penale și contravenționale.
48. Potrivit acestuia, pentru aplicarea Legii nr. 1545-XIII/1998 trebuie întrunite condițiile prevăzute atât de art. 3, cât și de art. 6, iar în speță reclamantul nu a fost supus ilegal arestului sau reținerii contravenționale și nici nu i-a fost aplicată amenda de către instanța de judecată. Prin urmare, agentul constatator consideră că nu există temei pentru repararea prejudiciului moral din bugetul de stat în baza acestei legi.
49. Totodată, acesta susține că anularea procesului-verbal nu echivalează, prin ea însăși, cu constatarea caracterului ilicit al acțiunilor agentului constatator și că reclamantul nu a demonstrat existența unor suferințe morale reale și certe.
50. Cu privire la cheltuielile de judecată, agentul constatator invocă art. 82 și art. 94 din Codul de procedură civilă și susține că, întrucât pretenția principală este neîntemeiată, urmează a fi respinsă și cererea accesorie privind compensarea cheltuielilor de judecată.
51. În concluzie, agentul constatator solicită respingerea acțiunii formulate de Moroșanu Vasile împotriva sa și a Inspectoratului General al Poliției privind repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

52. Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
53. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
54. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
55. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
56. Astfel din materialele cauzei și acțiunea intentată rezultă că în fapt, la 06.12.2021 în privința lui Moroșanu Vasile de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Șelepov Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pentru faptul că la *****, în jurul orelor 12.30 aflându-se în incinta *****, prin acțiunile sale huliganice acosta jignitor persoana fizică ***** îmbrâncindu-l și blocându-i ușa, închizându-l în sala mică, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în temeiul art. 354 Cod Contravențional în mărime de 10 unități convenționale.
57. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, dosar nr.***** din *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator. (f.d.9-13)
58. Potrivit speței reclamantul Moroșanu Vasile a depus prezenta cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Anenii Noi și Șelepov Alexandru, privind constatarea faptului tragerii ilegale la răspundere contravențională prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din ***** în temeiul art. 354 Cod Contravențional, compensarea prejudiciului moral de 100 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.
59. În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XIII din 25.02.98, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.

60. În conformitate cu art.3. alin.(1) prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: **a)** reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; **b)** condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; **c)** efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; **d)** supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată; **e)** efectuării măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; **f)** ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.
61. Aliniatul (2) a legii enunțate supra, indică că prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcție de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură și din instanțele judecătorești.
62. Totodată, art.7 stipulează că, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: **a)** devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare; **b)** scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare; **c)** adoptării de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; **d)** adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art.313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigații.
63. La fel, legiuitorul a prevăzut la art.7, că în cazurile menționate la art.3, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie: **a)** salariul și alte venituri provenite din muncă, ce constituie sursa ei principală de existență, de care a fost privată în urma acțiunilor ilicite; **b)** pensia sau indemnizația a cărei plată a fost sistată ca urmare a arestului ilegal și ținerii sub arest; **c)** averea (inclusiv depunerile bănești și dobânzile aferente, obligațiile împrumuturilor de stat și câștigurile aferente) confiscată ori trecută în venitul statului de către instanța judecătorească sau ridicată de organul de urmărire penală, precum și averea sechestrată; **d)** amenzile percepute ca urmare a executării sentinței judiciare și cheltuielile de judecată suportate de persoana fizică în legătură cu acțiunile ilicite; **e)** sumele plătite de ea pentru asistența juridică; **f)** cheltuielile pentru tratamentul ei, tratament determinat de aplicarea față de aceasta a unor

acțiuni ilicite (a maltratării); **g)** cheltuielile efectuate în legătură cu chemările în organul de urmărire penală, organul procuraturii sau în instanța judecătorească.

64. Potrivit art.13 al aceleași legi, repararea prejudiciului specificat la art.7 lit. a), c)-g) și în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul când prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreținut din bugetul local - din contul acestui buget. **Prejudiciul material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanța de judecată se repară de către aceste organe**. Amenzile se restituie de la buget, din fondul în care acestea au fost virate sau de către organul care a beneficiat de aceste sume.
65. Potrivit art. 19 alin. (1)-(2) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
66. Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
67. Totodată, conform art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin. (2), prevede expres că, prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.
68. Din conținutul legii se reține că, reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.
69. Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele speței și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantului Moroșanu Vasile împotriva Inspectoratului General al Poliției, privind repararea prejudiciului moral pentru cazul în care a fost atras la răspundere în conformitate cu art. 354 Cod

contravențional în baza procesului-verbal ***** din 06 decembrie 2021și decizia agentului constatator din aceeași dată.

70. Astfel, suma de 500 lei în calitate de prejudiciu moral, instanța o consideră ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei, ținând cont de suferințele morale suportate, starea de stres și frustrare cauzate.
71. Or, suma menționată de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral ca rezultat al tragerii ilegale la răspundere contravențională urmează a fi încasată de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi în beneficiul lui Moroșanu Vasile.
72. În rest, în partea în care depășește suma de 500 lei din pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca nefondată, or din conținutul materialului probant administrat nu poate fi reținut un prejudiciu moral considerabil, pe măsură să fie acoperit de o sumă mai mare, or faptul deținerii cărorva premii sau titluri onorifice, nu pot servi ca probă a faptului că a existat un prejudiciu moral major.
73. La caz, instanța de judecată va aprecia că unicul disconfort moral cauzat reclamantului, ar fi fost condiționat doar de faptul că a aflat că în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.
74. Totodată, instanța de judecată ia în considerație și faptul că reclamantului nu i-au fost aplicate careva măsuri de constrângere sau alte limitări ale drepturilor sale.
75. Concomitent, se va atrage atenția asupra faptului că reclamantul a avut acces la o instanță independentă, căreia i-a adresat o contestație, aceasta fiind admisă și fiind anulat procesul verbal cu privire la contravenție, cât și decizia agentului constatator.
76. Astfel o instanță de judecată națională a lichidat carențele ce țin de tragerea la răspunderea contravențională a reclamantului.
77. În partea solicitării încasării sumelor în mod solidar de la agentul constatator Șelepov Alexandru, instanța de judecată va constata că nu există careva temeiuri legale de solidaritate a răspunderii, prejudiciul urmând a fi reparat în mod exclusiv de organul de poliție din care face parte agentul constatator.
78. În cadrul examinării cauzei instanța a reținut că reclamantul a solicitat încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, ocazionate de procesul civil în cauză.
79. Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
80. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

81. Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 6000 lei (f.d. 96), instanța o va respinge din următoarele considerente.
82. Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
83. Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.
84. Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată va reține că reclamantul Vasile Moroșanu a semnat și depus cererea de chemare în judecată personal, impreună cu toate actele, că avocatul reclamantului doar pe parcursul cauzei a expediat instanței de judecată un mandat și careva explicații scrise, nu s-a prezentat în ședințele de judecată și nu a prezentat raportul detaliat asupra acțiunilor pe cauză
85. Astfel instanța de judecată nu poate reține ca fiind reală și necesară asistența juridică acordată în prezenta cauză, or instanța de judecată în luarea soluției asupra cauzei s-a condus de cererea de chemare în judecată formulată de reclamant personal și probele anexate de acesta, iar explicațiile scrise oferite de avocat nu au conținut careva fapte noi sau relevante care nu s-ar fi regăsit în cererea de chemare în judecată.
86. Conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșanu Vasile către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM și Șelepov Alexandru privind repararea prejudiciului cauzat prin tragerea la răspundere contravențională se admite parțial.

Se încasează de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi IDNO ***** în beneficiul reclamantului Moroșanu Vasile IDNP ***** suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Conform normei art. 255 alin. (1) CPC hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător **Alexandru Mardari**