

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Elena Ungureanu
Dosarul nr.1a-1556/19
1-19032492-02-1a-08082019

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

16 februarie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Gîrbu

Ala Malî și Denis Băbălău

Elisei Dobîndă

Cătălin Scutelnic

Constantin Ceceli

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașcu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2018 în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, ***** anul nașterii, în r-nul Cantemir, studii medii, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova și Statului România, lucrează neoficial, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****.

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) Codul Penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.07.2018 - 18.09.2018;

Instanța de apel: 10.10.2018 - 13.02.2019;

Instanța de recurs: 23.05.2019 - 02.07.2019;

Instanța de apel, la rejudecare: 26.07.2019 – 16.02.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2); 417-418 Cod procedură penală,

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașcu, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2018, în partea individualizării pedepsei, în partea excluderii art. 90 CP și a corpurilor delictelor și în această parte pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

***** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) CP, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii de către organele competente, cu includerea deținerii în stare de arest din 05.06.2018 până la 03.09.2018.

Corpurile delictelor: telefoanele inculpatului de model „Samsung Galaxy J5” cu numere de IMEI 1 359966087357330 și IMEI 2 359966087357338, în care se afla cartela SIM Moldcell cu nr. de serie 893 73020220004323 841, cartela SIM al operatorului necunoscut cu nr. 8937303000001138021 și cartela de memorie „Micro SD” seria SD-C02G cu capacitatea 2 (doi) GB; telefon mobil de model „K 1 Turbo” cu numere de IMEI 1 863811020008658 și IMEI 2 863811020008658, în care se află cartela SIM Orange cu nr. 1706141882104 și cartela SIM Moldcell cu nr. de serie 89373022100012800428; telefon mobil de model „IPHONE 6” cu numărul de IMEI: 356957067645257; telefon mobil de model „NOKIA 2710c - 2” cu numărul de IMEE35829403655654; telefon mobil de model „NOKIA – 1600” cu nr. de IMEI: 358986016828368, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală de trecut în folosul statului, ca bunuri care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Mijloacele bănești: 6300 euro (constituite din 552 dolari SUA și 1035 euro + 4788,85 euro), se confiscă în folosul statului, ca bani dobândiți pe cale criminală.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 16 martie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

Judecători

Ala Malîi

Denis Băbălău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Elena Ungureanu
Dosarul nr.1a-1556/19
1-19032492-02-1a-08082019

D E C I Z I E
În numele Legii

16 februarie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Gîrbu

Ala Malî și Denis Băbălău

Elisei Dobîndă

Cătălin Scutelnic

Constantin Ceceli

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașcu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2018 în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, ***** anul nașterii, în r-nul Cantemir, studii medii, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova și Statului România, lucrează neoficial, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****.

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) Codul Penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.07.2018 - 18.09.2018;

Instanța de apel: 10.10.2018 - 13.02.2019;

Instanța de recurs: 23.05.2019 - 02.07.2019;

Instanța de apel, la rejudicare: 26.07.2019 – 16.02.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2018, cauza fiind examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, Văcărescu Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de 1 an.

2. Demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 308,18 lei și confiscarea în beneficiul statului a sumei de 4 788,85 Euro, a fost respins ca neîntemeiat.

3. Corpurile delictive care se aflau la păstrare la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și anume, telefoanele inculpatului de model „Samsung Galaxy J5”, „K1 Turbo”, „Iphone 6”, „Nokia 2710c – 2”, „Nokia 1600”, precum și mijloacele bănești: 552 dolari SUA și 1 035 Euro, au fost restituite posesorului legal al acestora.

4. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, în perioada iunie 2017 – prezent, Văcărescu Ion în comun cu alte persoane la moment necunoscute, susținând că, au influență și vor putea determina judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, alte persoane publice din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, să dispună eliberarea condiționată înainte de termen a deținutului Penitenciarului nr.15 – Cricova, Erhan Vasiliu, au pretins și acceptat suma de 6 300 de Euro de la Nicoară Lilia, sora deținutului Erhan Vasiliu, iar, ca urmare a acțiunilor lui Văcărescu Ion, în perioada iunie 2017 – septembrie 2017, Nicoară Lilia, aflându-se în mun. Chișinău în regiunea str.

Ismail, i-a transmis lui Văcărescu Ion suma totală de 6 300 de Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 125 118 de lei.

Argumentele apelantului:

5. *Nefiind de acord cu sentința procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașcu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei decizii, prin care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea art.83 Cod penal și a art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i aplica inculpatului Văcărescu Ion pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delictive și anume, telefoanele inculpatului, potrivit art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, de trecut în folosul statului ca bunuri care au servit la săvârșirea infracțiunii. Mijloacele bănești în mărime de 6 300 de Euro (constituite din 552 dolari SUA și 1 035 de Euro + 4 788,85 de Euro), de confiscat în folosul statului ca bani dobândiți pe cale criminală. Cheltuielile de judecată în sumă de 4 308,18 lei, de încasat de la inculpat în beneficiul statului.*

6. În motivarea cererii de apel acuzarea a invocat că, aplicarea art.90 Cod penal este neîntemeiată, or, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal este una gravă, pentru care este prevăzută pedeapsa maximă sub formă de 6 ani închisoare, iar executarea reală a pedepsei cu închisoarea va asigura realizarea scopului legii penale.

7. Susține partea acuzării că, bunurile asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale sunt: 6 300 de Euro (percepuți de către inculpat de la Nicoară Lilia), din care fac parte și mijloacele bănești ridicate în rezultatul percheziției de la domiciliul lui Văcărescu Ion – 552 de dolari SUA și 1 035 de Euro, care au fost recunoscute corpuri delictive, la fel ca și telefoanele inculpatului sunt obiecte care au servit la săvârșirea faptei incriminate și urmau a fi confiscate în beneficiul statului, pe când instanța de fond a acționat contrar practicii juridice când a dispus restituirea proprietarului a tuturor mijloacelor bănești și a bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la etapa urmăririi penale.

8. Consideră greșită concluzia instanței de fond de respingere a solicitării procurorului de încasare în beneficiul statului a cheltuielilor suportate în cadrul urmăririi penale, așa cum prevede art. art. 227 alin. (1) și (3) și 229 Cod de procedură penală, iar instanța de judecată urma să încaseze cheltuielile judiciare în mărime de 4308,18 lei de la inculpatul Văcărescu Ion.

9. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.*

10. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2019 a fost admis recursul ordinar declarat în cauza penală în privința lui Văcărescu Ion de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *****, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, în partea stabilirii pedepsei și neaplicării confiscării speciale, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile deciziei contestate au fost menținute.

Argumentele părților:

11. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Cătălin Scutelnic a pledat pentru admiterea apelului declarat, cu casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și a corpurilor delict, și anume, cu stabilirea unei pedepse sub forma de închisoare, cu executarea reală a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis iar corpurile delict să fie confiscate în folosul statului.

12. Avocatul Constantin Ceceli, în interesele inculpatului Văcărescu Ion, a solicitat respingerea apelului declarat și menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

13. Inculpatul Văcărescu Ion în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, or, deja a ispășit pedeapsa stabilită.

Aprecierea instanței de apel:

14. Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașcu, cu casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2018 în partea stabilirii pedepsei și în privința corpurilor delict, și în această parte să fie pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

15. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Văcărescu Ion a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM, potrivit elementelor constitutive: *traficul de influență - manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari.*

16. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza

probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond pentru individualizarea pedepsei și confiscarea corpurilor delictive în folosul statului.

17. Potrivit prevederilor art. 436 alin. (2) CPP pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

18. Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

- ***În instanța de fond Văcărescu Ion, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu a recunoscut integral vinovăția și a declarat că,*** prin vara anului 2017, a fost telefonat de către o persoană necunoscută de la Penitenciarul nr. 15, s-a prezentat cu numele Vasile și i-a comunicat că, numărul de telefon i l-a dat o persoană care ispășește pedeapsa împreună cu el, acesta din urmă fiindu-i fin de cununie Vasile l-a întrebat dacă-l poate ajuta să iasă condiționat de la P-15, la care i-a spus că nu poate oferi un răspuns imediat, ci în decurs de o săptămână. Peste două săptămâni a revenit cu un apel, între timp, a discutat cu cineva pe respectiva temă, mai exact, cu Igor Topală, care este avocat și un vechi prieten, acesta i-a spus că este posibilă o asemenea procedură și că va costa 6000 euro, însă lui Vasile i-a spus suma de 6300 euro, urmând ca 300 euro să fie onorariu. Între timp, Igor Topală l-a asigurat că poate influența persoana responsabilă care se ocupă de eliberare înainte de termen. În continuarea acțiunilor, s-a întâlnit cu Nicoara Lilia, sora lui Vasile Erhan, care au acceptat suma propusă, ca mai apoi să-i fie transmiși banii în două tranșe. S-a întâmplat o tragedie ca Topală Igor să decedeze, bani nu erau, din momentul respectiv, a început a trăgăna timpul pentru a aduna suma și a întoarce banii. Erhan Vasile îl telefona în fiecare zi, însă nu putea să-i comunice că persoana respectivă a decedat, i-a spus doar să scrie o cerere la administrația penitenciarului privitor la eliberarea înainte de termen, informația despre eliberarea condiționată o lua de pe internet, între timp, poate aduna și banii. Dacă nu ar fi fost reținut, în trei săptămâni aduna banii. Prin internet, a găsit cine este avocatul lui Erhan Vasile, l-a telefonat și s-au întâlnit. Era conștient despre faptul că trebuie să restituie banii, asumându-și toată răspunderea.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, inculpatul Văcărescu Ion a declarat că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute.Învinuirea îi este clară. Categorie nu susține apelul procurorului. Declarațiile făcute în prima instanță le susține integral. A greșit, și-a ispășit pedeapsa și este împotriva admiterii acestuia. A depus cerere de examinare în procedură simplificată și o susține în continuare. Sumplimentar, nu are ce adăuga.

19. Vinovăția inculpatului Văcărescu Ion în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

- ***Declarațiile martorului Nicoară Lilia Vasili, care a declarat că,*** fratele ei, Erhan Vasile Vasile, d.n. 19.04.1989, este condamnat și execută pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 15 Cricova, care va expira în anul 2021. În toamna anului 2017a avut o întrevedere cu fratele său în Penitenciarul 15, și în discuție, dânsul i-a povestit, că un deținut numit Mișa, urma să fie eliberat condiționat înainte de termen din același penitenciar, și a fost ajutat de o persoana numită „Nicu”, și Erhan V. i-a dat numărul de telefon al lui „Nicu” 069685567, și i-a zis să telefoneze și să vorbească cu el. Aproximativ în luna septembrie 2017, a efectuat un apel telefonic pe numărul indicat și a răspuns un bărbat, care s-a numit „Nicu”, au vorbit în limba de stat. Nicoară Lilia l-a întrebat pe „Nicu”, dacă el cunoaște despre fratele ei Vasile, la ce a primit răspuns afirmativ și i-a zis, că este necesar să se întâlnească pentru a discuta condițiile necesar pentru a fi eliberat fratele său condiționat înainte de termen din închisoare, și că pentru început e necesar să-i transmită 300 de euro în calitate de avans. Peste câteva zile Nicoară Lilia s-a întâlnit cu „Nicu” la gara auto „Centru” din mun. Chișinău. „Nicu” era un bărbat de vreo 55-60 ani, înălțimea aproximativ 165 cm, păr cărunt, era îmbrăcat în costum de culoare bej. Tot atunci, „Nicu” i-a zis că pentru a-l elibera pe fratele ei din închisoare, ea trebuie să-i transmită 5 300 euro (cinci mii trei sute), din care, 300 de euro îi revin lui, restul sumei va fi achitată lucrătorilor penitenciarului, procurorului, judecătorului pentru a obține hotărârea de eliberarea înainte de termen. Tot el i-a zis, că fratele ei, Erhan V. trebuie să treacă o comisie în penitenciar. Atunci, ea i-a transmis suma de 300 euro în calitate de avans, iar restul sumei de 5000 euro (cinci mii) o va transmite peste câteva zile. A sunat-o pe mama, care se află în Israel la muncă, i-a povestit cele discutate cu fratele Erhan V. și cu „Nicu”, și s-au înțeles, ca mama, Erha Veronica, să-i efectueze un transfer bancar în sumă de 5000 euro. După ce a primit banii, s-a întâlnit iarăși cu „Nicu” în mun. Chișinău, pe str. Ismail, lângă cafenea „Star Kebab”, unde i-a transmis acestuia 5000 (cinci mii) euro. Tot atunci, „Nicu” i-a zis, că fratele Erhan V. va fi chemat la comisie în penitenciar și în câteva luni va fi eliberat. Peste un timp, a aflat de la fratele său, că nu a avut loc nicio comisie timp de vreo lună după ce l-a sunat pe „Nicu”, la ce dânsul a răspuns că la telefon nu poate vorbi, și veni la ei în

sat pentru explicații. Peste câteva zile, „Nicu” a sunat-o și i-a zis că vine el în sat. A venit cu un automobil de model „Mercedes” de culoarea sură, și i-a explicat că procedura va dura, să nu-și facă griji. Peste câteva luni, iarăși l-a sunat pe „Nicu” deoarece nu erau rezultate, la ce dânsul i-a explicat că în penitenciar, în privința fratelui Erhan V. au fost aplicate sancțiuni disciplinare și a mai cerut 1 000 (o mie) de euro pentru a scoate aceste sancțiuni. La fel, mama i-a transferat 1000 (o mie) de euro, pe care i-a transmis lui „Nicu” pe str. Ismail mun. Chișinău, și el iarăși i-a promis că se rezolvă. Peste câteva luni a avut o întrevedere cu fratele Erhan V. în penitenciar, și el a întreba de ce nu se rezolvă, dar i-a comunicat și faptul, că a fost chemat la comisia din penitenciar. Mai târziu, a aflat de la „Nicu”, că în luna mai 2018 va avea loc o ședință judecată, la care va fi examinată cererea fratelui său, Erhan Vasile, privind eliberarea condiționată înainte de termen. Ședința de judecată a avut loc la mijlocul lunii mai 2018 în penitenciarul nr. 15 și din spusele lui „Nicu”, totul este rezolvat, urmează să fie emisă hotărârea judecătorească. La 05.06.2018 a venit la intrarea în Penitenciarul nr. 15 să-l întâlnească pe fratele Erhan Vasile, deoarece așa i-o spus „Nicu”. Însă a stat acolo de la orele 12, până la orele 16, și a înțeles că ceva nu este în regulă, și s-a adresat cu cerere la procuratură. A concretizat, că a început să comunice cu „Nicu” aproximativ în luna iunie-iulie 2017 (f.d. 8-9, vol. I).

- **Declarațiile martorului Erhan Vasile care a declarat că**, ispășește pedeapsa penală în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, cu termen de executare 07.07.2020. Prin intermediul altor deținuți, a aflat numărul de telefon a persoanei, care poate să-l ajute să fie eliberat condiționat înainte de termen, numit „Nicu”. După ce a discutat cu „Nicu” la telefon, acesta i-a spus să-l sune cineva din rudele lui Erhan Vasile, a transmis numărul lui „Nicu” surorii sale Nicoară Lilia. El nu cunoaște ce au vorbit sora lui Nicoară Lilia cu „Nicu”, ea nu i-a povestit nimic. A depus cerere către administrația penitenciarului privind eliberarea condiționată înainte de termen, și a participat la examinare în ședință de judecată. Care este decizia nu cunoaște, persoana pe nume Vărescu Ion martorul nu cunoaște, pe „Nicu”, fizic nu l-a văzut niciodată (f.d. 160, vol. I).

- **Procesul-verbal de confruntare din 14.06.2018 în cadrul confruntării efectuate între martorul Nicoară Lilia și învinuitul Văcărescu Ion**, declarațiile sale, martorul Nicoară Lilia le-a confirmat și le-a susținut. Tot în cadrul acestei acțiuni de urmărire penală, martorul Nicoară Lilia l-a recunoscut pe Văcărescu Ion, ca fiind persoana numită „Nicu”, căruia i-a transmis 6 300 (șase mii trei sute) euro pentru eliberarea condiționată înainte de termen a fratelui său Erhan Vasile din penitenciar (f.d. 11-12, vol. I).

- **Procesul-verbal de percheziție din 05.06.2018 potrivit căruia au fost depistate și ridicate**: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” cu numerele de IMEI 1 359966087357330 și IMEI 2 359966087357338, în care se afla cartela

SIM Moldcell cu nr. de serie 893 73020220004323 841, cartela SIM al operatorului necunoscut cu nr. 8937303000001138021 și cartela de memorie „Micro SD” seria SD-C02G cu capacitatea 2 (doi) GB; telefon mobil de model „K 1 Turbo” cu numere de IMEI 1 863811020008658 și IMEI 2 863811020008658, în care se afla cartela SIM Orange cu nr. 1706141882104 și cartela SIM Moldcell cu nr. de serie 89373022100012800428; telefon mobil de model „IPHONE 6” cu numărul de IMEI: 356957067645257; telefon mobil de model „NOKIA 2710c - 2” cu numărul de IMEI: 35829403655654; telefon mobil de model „NOKIA 1600” cu nr. de IMEI: 358986016828368, care au fost folosite de inculpatul Văcărescu Ion pentru săvârșirea faptei incriminate, a comunicat prin intermediul telefoanelor mobile cu martorii, precum și cu coparticipanți, neidentificați la moment, iar bunurile: prin Ordonanța din 27.06.2018 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictate la prezenta cauză penală, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictate a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (f.d. 15-16,167-168, vol. I)

- ***Procesul-verbal de percheziție din 05.06.2018 potrivit căruia au fost depistate și ridicate:*** mijloacele bănești, în valoare de 552 dolari SUA și 1035 euro, în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Văcărescu Ion, au fost recunoscute corpuri delict pe prezenta cauză penală (f.d. 15-16, vol. I).

- ***Anexa la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice pe c/p 2016928104 duse de abonatul *****, de la posturile de telefon 079681299, 069685567*** prin care au fost stenografiate discuțiile telefonice purtate de către învinuitul Văcărescu Ion cu martorii Erhan Vasile și Nicoară Lilia, și alte persoane neidentificate la momei de organul de urmărire penală. Astfel, în cadrul discuției telefonice între învinuții Văcărescu Ion și martorul Erhan Vasile, din 04.04.2018, învinuitul a menționat, că face parte din organizația criminală „Kitaet” data 04.04.2018 ora 17:19:17 CD-ul nr.58 din 05.04.18 (f.d.98-108, 155-158, vol. I).

20. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Văcărescu Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.

21. În continuare, Colegiul penal menționează că, acuzatorul de stat critică sentința doar în partea individualizării pedepsei și a corpurilor delictate, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

22. Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că, vinovăția inculpatului deplin este dovedită și acțiunile lui Văcărescu Ion corect au fost încadrate în temeiul art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM.

23. Totodată Colegiul menționează că, la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului Văcărescu Ion, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea blândă.

24. Reieșind din prevederile art. 61 Cod Penal și art. 75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

25. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Văcărescu Ion instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, considerând eronat că, îndreptarea și corectarea lui Văcărescu Ion e posibilă fără izolare de societate, în conformitate cu cerințele art. art. 75-78 Cod penal aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

26. În acest sens, Colegiul penal reține că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Subsecvent, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerare faptul că, inculpatul Văcărescu Ion a comis o infracțiune de trafic de influență, care atentează la buna funcționare a serviciilor publice a căror funcționare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care speculând influența lor pe lângă un funcționar creează a stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor lăsând să se creadă că aceștia sunt corupți și sunt determinați să facă sau să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, fiind ignorate și prevederile art. 2 alin. (2) Cod penal.

27. Raportând aceste prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

28. Astfel, din materialele cauzei penale urmează că, inculpatul a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit de cele comise, înaintând o cerere în temeiul art. 364/1 CPP, însă, acceptarea opțiunii de a fi examinată cauza în procedură simplificată nu substituie rezonanța infracțiunii și impactul acesteia asupra societății.

29. Instanța de fond a ținut cont și a aplicat corect reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod Penal al RM,

care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, astfel inculpatul beneficiind de o reducere a pedepsei cu 1/3 din cea prevăzută de lege, iar măsura de pedeapsă aplicată conform prevederilor art. 90 CP, nu este adecvată faptei și pericolului social al acesteia, pedeapsa aplicată de instanța de fond fiind prea blândă.

30. Subsecvent, instanța de apel consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond, precum că, corijarea inculpatului ar fi posibilă prin aplicarea art. 90 Cod penal. Sub acest aspect instanța de apel reține că, modalitatea de executare a pedepsei aleasă în privința inculpatului – și anume executarea reală, este în acord cu principiul proporționalității, luându-se în vedere fapta comisă și urmările acțiunilor făptuitorului ce atentează la buna funcționare a serviciilor publice, cât și comportamentul său post infracțional, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

31. Totodată, se reține că, anume această pedeapsă este în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia, natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

32. Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

33. Astfel, se ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă prin izolarea acestuia de societate.

34. Colegiul penal la emiterea deciziei ține cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

35. Așa, instanța de apel consideră că, circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatului Văcărescu Ion, în vederea corectării și reeducării, precum și

ca măsură de pedeapsă, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă reală cu închisoare în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal Cod penal al RM.

36. Deci, Colegiul consideră că, circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu poate genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, or, aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Văcărescu Ion a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

37. Este de menționat faptul că, în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, iar în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal au fost stabilite: recunoașterea vinovăției și căina sinceră, pe când aceste circumstanțe au fost luate în considerație la examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art. 364¹ CPP, astfel, inculpatul beneficiind de o reducere a pedepsei cu 1/3 din cea prevăzută de lege, deci acestor circumstanțe nu le pot fi redade dublă valoare juridică și aplicabilitate în suspendarea condiționată a executării pedepsei.

38. Concomitent, Colegiul penal reține faptul că, inculpatului Văcărescu Ion urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei penale.

39. Conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave săvârșite cu intenție.

40. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatului Văcărescu Ion, de gravitatea faptei prejudiciabile comise, Colegiul penal menționează că, acesta urmează să execute pedeapsa cu închisoarea care-i va fi stabilită în penitenciar de tip semiînchis.

41. Cu referire la pretenția acuzatorului de stat privind confiscarea specială a bunurilor asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale și anume mijloacele bănești în mărime de 6 300 de Euro (constituite din 552 dolari SUA și 1 035 de Euro + 4 788,85 de Euro), de confiscat în folosul statului ca bani dobândiți pe cale criminală, la fel ca și telefoanele inculpatului, Colegiul penal o va admite din următoarele considerente.

42. Conform art. 106 CP confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării

speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

43. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, cererea acuzatorului de stat privind trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului de la inculpatul Văcărescu Ion, este întemeiată, or, conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

44. Astfel, bunurile rezultate din infracțiune constituie, orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau *au rezultat din săvârșirea acesteia*, ori sunt deținute contrar legii.

45. Deci, în situația când inculpatul, a recunoscut că a primit de la Nicoară Lilia suma de 6300 euro, urmând ca 300 euro să fie onorariu lui, iar 6000 euro să-i transmită persoanei care se va ocupa de liberarea condiționată a inculpatului Erhan Vasile din Penitenciarul nr. 15, dar care ulterior a decedat, iar inculpatul Văcărescu Ion și-a însușit toată suma primită în mărime de 6300 euro, fără a-și onora obligațiile promise, prin urmare această sumă de bani cade sub incidența art. 106 Cod penal și urmează a fi confiscată în folosul statului.

46. Prin urmare, Colegiul penal reține că, în cazul de față reieșind din gradul de implicare a inculpatului Văcărescu Ion în acțiunile comise de trafic de influență, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, se constată că, mijloacele bănești: 6 300 de Euro (*constituite din 552 dolari SUA și 1 035 euro + 4 788,85 de Euro*) - *urmează a fi confiscate în beneficiul statului, or, în asemenea cauze toate bunurile, valorile, banii care au fost date pentru trafic de influență urmează să fie confiscate în beneficiul statului prin sentință judecătorească, ca bunuri dobândite ilicite.*

47. Totodată, corpurile delictive: telefoanele inculpatului de model „Samsung Galaxy J5” cu numere de IMEI 1 359966087357330 și IMEI 2 359966087357338, în care se afla cartela SIM Moldcell cu nr. de serie 893 73020220004323 841, cartela SIM al operatorului necunoscut cu nr. 8937303000001138021 și cartela de memorie „Micro SD” seria SD-C02G cu capacitatea 2 (doi) GB; telefon mobil de model „K 1 Turbo” cu numere de IMEI 1 863811020008658 și IMEI 2 863811020008658, în care se află cartela SIM Orange cu nr. 1706141882104 și cartela SIM Moldcell cu nr. de serie 89373022100012800428; telefon mobil de model „IPHONE 6” cu numărul de IMEI: 356957067645257; telefon mobil de model „NOKIA 2710c - 2” cu numărul de IMEE35829403655654; telefon mobil de model „NOKIA – 1600” cu nr. de IMEI: 358986016828368, potrivit art.162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - urmează a fi trecut în folosul statului, ca bunuri care au servit la săvârșirea

infrațiunii.

48. Colegiul penal reține temeinicia sentinței instanței de fond cu privire la respingerea demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Văcărescu Ion în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 308,18 de lei, or, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielile judiciare în sumă de 4 308,18 lei, ce sunt constituite din: salariul procurorului - 3 332,92 lei; salariul consultantului procurorului - 883,46 lei; consumabile (hârtie, copiator) - 91,80 lei, cheltuieli care se achită din contul bugetului de stat și nu sunt prevăzute de art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, prin urmare nici nu urmează a fi încasate de la inculpat.

49. Totodată, obligația pozitivă a statului, în sensul art. 6, par. 2 al CEDO, prin intermediul organelor de urmărire penală și procuraturii, este de a demonstra, în sensul art. art. 24, 56 CPP, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită sarcina probațiunii în sensul art. art. 96, 97 CPP, persoana acuzată beneficiind de prezumția nevinovăției, stipulată la art. 8 CPP, fiind eliberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

50. În sensul dat, Colegiul Penal constată faptul că, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare în speță, ce sunt achitate din bugetul statutului, iar apelul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond în această parte.

51. Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașcu, de a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2018, în partea individualizării pedepsei, în partea excluderii art. 90 CP și a corpurilor delictive și în această parte de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

52. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2; 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Tatiana Vidrașcu, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2018, în partea individualizării pedepsei, în partea excluderii art. 90 CP și a corpurilor delictive și în această parte pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

***** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b), c) CP, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii de către organele competente, cu includerea deținerii în stare de arest din 05.06.2018 până la 03.09.2018.

Corpurile delictive: telefoanele inculpatului de model „Samsung Galaxy J5” cu numere de IMEI 1 359966087357330 și IMEI 2 359966087357338, în care se afla cartela SIM Moldcell cu nr. de serie 893 73020220004323 841, cartela SIM al operatorului necunoscut cu nr. 8937303000001138021 și cartela de memorie „Micro SD” seria SD-C02G cu capacitatea 2 (doi) GB; telefon mobil de model „K 1 Turbo” cu numere de IMEI 1 863811020008658 și IMEI 2 863811020008658, în care se află cartela SIM Orange cu nr. 1706141882104 și cartela SIM Moldcell cu nr. de serie 89373022100012800428; telefon mobil de model „IPHONE 6” cu numărul de IMEI: 356957067645257; telefon mobil de model „NOKIA 2710c - 2” cu numărul de IMEE35829403655654; telefon mobil de model „NOKIA – 1600” cu nr. de IMEI: 358986016828368, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală de trecut în folosul statului, ca bunuri care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Mijloacele bănești: 6300 euro (constituite din 552 dolari SUA și 1035 euro + 4788,85 euro), se confirmă în folosul statului, ca bani dobândiți pe cale criminală.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 16 martie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

Judecători

Ala Malîi

Denis Băbălău