CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-425/2024 Judecătoria Edineț sediul Central

Judecător:Bîrsan Gh.

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024 mun.Bălţi
Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa
Preşedintele şedinţei: Scutelnic Gheorghe
Judecătorii: Moraru Oleg și Pușcaș Viorel
Grefieri: Solcan Valeria
Cu participarea
Procurorului: Pasat Liliana
Avocatului: Radeanu Gheorghe
Interpretului: Morohai Galina

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelul avocatului Radeanu Gheorghii în interesele inculpatului ***Guțu Piotr ******* declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.09.2024*** prin care -

Guţu Piotr **,*** *a.n. *****, cod personal nr. *****, născut în s. *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, *****, p*****, anterior a fost condamnat prin:*

- sentința Judecătoriei Edineț din 22.07.2005, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) CP al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 6 000,00 lei (f.d.16-20). În baza încheierii judecătoreşti din 30.06.2006, amenda a fost substituită cu privarea de libertate pe un termen de 6 luni;

- sentința Judecătoriei Edineț din 08.06.2010, învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin. (2), art.208 alin. (1) CP al RM, cu stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 2 ani (f.d.21-23);

- sentința Judecătoriei Edineț din 18.01.2013, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) CP al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;

- sentința Judecătoriei Edineț din 25.01.2021, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) CP al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore (f.d.11-15, Vol. II), orele substituite cu privarea de libertate pentru 22 de zile (încheierea judecătorească din 16.08.2021). Eliberat după ispășirea pedepsei la 06.09.2021;

- sentința Judecătoriei Edineț din 07.12.2023, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin (2) lit. d) și art.186 alin. (2) lit. c) și d) CP al RM, cu stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. (b) și (d) Cod penal al Republicii Moldova fiindu-i stabilită pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită lui ***Guţu Piotr*** ***** i s-a adăugat la pedeapsa sub formă de închisoare, neexecutată, aplicată lui prin Sentința Judecătoriei Edineț sediul Central nr. 1-227/23 din 07.12.2023 stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

I s-a aplicai în privința lui ***Guţu Piotr*** ***** măsura preventivă, arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala ședinței de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare lui ***Guţu Piotr*** ***** s-a calculat din data de 03 septembrie 2024, cu includerea în termenul de executare a pedepsei: partea executată a pedepsei închisorii stabilite lui prin Sentința Judecătoriei Edineț sediul Central nr. 1-227/23 din 07.12.2023 și anume (07 decembrie 2023 – 03 septembrie 2024).

S-a admis în principiu acţiunea civilă înaintată de Burganov Alexandru în suma de 3 600,00 (trei mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanţa în ordinea procedurii civile.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor dlicte pe cauza penală data.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 12.12.2023 până la 03.09.2024 și în instanța de apel de la 26.09.2024 până la 26.11.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a constatat că ***Guţu Piotr*** a săvârșit infracțiunea de „***Furt***”, adică fapta prejudiciabilă revăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe: Guţu Piotr la 18.09.2022, aproximativ pe la orele 15:00, împreună

cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dejugată şi Burganov Alexandru, la terasa magazinului minimarket „*****”, amplasat în *****, stăteau la masă şi serveau băuturi alcoolice, ascultând muzică la telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi C10 2022”, care aparținea lui Burganov Alexandru. La un moment dat, Burganov Alexandru a adormit după masă şi tot atunci, Guţu Piotr, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dejugată, coordonând acțiunile de sustragere a telefonului mobil, folosindu-se de momentul că Burganov a adormit după masă, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejugată în prezența şi de comun-acord cu Guţu Piotr, a sustras telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi C10 2022”, care aparține părții vătămate Burganov Alexandru, pe care ulterior, Guţu Piotr, peste câteva zile l-a vândut în or. Edineț lui **********, la prețul de 1500 lei, cauzîndu-i părții vătămate Burganov Alexandru, un prejudiciu material considerabil, în sumă de 3600 lei.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către avocatul Radeanu Gheorghii în interesele inculpatului Guțu Piotr, prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 03.09.2024 cu emiterea unei decizii prin care să fie aplicat față de Guțu Piotr o pedeapsă mai blîndă, fără privațiune de libertate.

În motivarea apelului indică faptul că în ședința judiciară partea vătămată Burganov Alexandru a declarant, că față de inculpatul Guțu Piotr nu are careva pretenții , s-a împăcat cu ultimul și nu pretinde la careva despăgubiri. Inculpatul vina nu a recunoscut-o , telefonul care aparține părții vătămate a nimerit la dînsul din greșeală și în atare circumstanțe a solicitat achitarea acestuia.

În ședința instanței de apel avocatul Radeanu Gheorghe și inculpatul Guțu Piotr au susțin pe deplin apelul declarat. În legătură cu faptul că partea vătămată Burganov Alexandru a depus o cerere prin care solicită încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, aceștia solicită să fie încetat procesul penal în privința inculpatului cu referire la partea vătămată Burganov, prin care a fost stabilită pedeapsa de 2 ani privațiune de liberate. În rest să fie aplicată o pedeapsă mai blândă condiționată în legătură că Guțu Piotr are la întreținere un copil care are grad de invaliditate de gr.1 și care are nevoie de ajutorul lui material.

Partea vătămată Burganov Alexandru în ședință a fost prezent prin intermediul Videoteleconferinței cu Penitenciarul nr.2, Lipcani, prin care a indicat faptul, că nu are pretenții la inculpat. În prima instanță a fost audiat prin intermediul videoconferinței, însă la Lipcani niciodată nu i-au prezentat acest document ca să-l semneze. Susține cererea depusă în instanța de apel de către avocat.

Procurorul participant consideră că pedeapsa stabilită lui Guțu Piotr prin sentința din 03.09.2024, este una adecvată și proporțională celor comise. Instanța a

luat în considerație toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului. Totodată, instanța de judecată s-a expus și asupra solicitării prin care s-a anexat o cerere cu privire la împăcarea părților, precum că, cererea data nu este semnată și ca urmare nu este autentică. Menționează că împăcarea este posibilă în instanța de fond, în instanța de apel împăcarea este permisă doar în temeiul art.276, atunci când furtul din avut proprietarului săvârșită de minor, soț, rudă, în paguba tutorelui ori la persoana la care locuiește împreună cu victima, sau care găzduiește pe acesta în temeiul art.276. La moment consideră că nu este posibil încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților. Urmează a fi exclusă agravanta lit.(d) din fapta constatată de către instanță de judecată, deoarece, la art.186 CP a avut loc modificări, iar agravanta prevăzută la lit. (d) deja nu se regăsește. Solicită ca apelul avocatului Rădeanu să fie admis inclusiv din alte motive, cu excluderea agravantei și totodată solicită a fi menținută pedeapsa fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează să fie respins ca nefondat.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Guțu Piotr care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii ***art. 186, alin. (2) lit. (b) și (d) Cod penal al Republicii Moldova:„****Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Vinovăția inculpatei fiind demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele.

Astfel, inculpatul Guțu Piotr a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de ***art. 186 alin. (2) lit. (b) și (d) Cod penal*** care se pedepsește *cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Guţu Piotr instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria ***<u>infracțiunilor mai puțin grave</u>*** , forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locală nu dispune de date compromițătoare în privința inculpatului , inculpatul are un copil minor care este încadrat în grad de dizabilitate , conform cazierului

contravențional, în perioada 2008 - 2023 în privința lui Guţu Piotr au fost pornite 28 procese-verbale cu privire la contravenție, pentru: consumul de băuturi alcoolice, huliganismul nu prea grav; violența în familie etc, anterior condamnat pentru infracțiuni similar.

Referitor la solicitarea apărării de a fi încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților Colegiul penal urmează a respinge.

Potrivit prevederilor ***art.109 alin.(1)și (2) CP***:„ *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.”*

Colegiul penal ține să menționeze faptul că ***partea vătămată Burganov Alexandr*** fiind audiată în instanța de fond a declarat:„*La data de 18.09.2022 era la terasă la magazinul *****, era el , Guțu Petru, *****. Au băut bere , el avea telefon de model Xiaomi Redmi. Guțu Piotr sau soția lui a încurcat telefonul, el a crezut că a fost telefonul lui. După aceasta ei s-au lămurit. Tot în acea zi a depistat că telefonul lipsește. El nu a depus cerere la poliție . Telefonul a fost găsit prin Chișinău. A fost chemat cînd s-a găsit telefonul.Nu are pretenţii materiale față de inculpate, pentru el nu este important paguba. Telefonul la acel moment era cumpărat în credit în sumă de 3600 lei. Nu are nici o pretenţie. Telefonul la acl moment era numai cumpărat , avea o săptămînă . Cu inculpatul s-a împăcat, îl iartă.Este de accord cu încetarea procesului penal în privința lui Guțu Piotr.*”(***Vol.II,f.d.116***) .

Astfel, în declarațiile sale partea vătămată Burganov Alexandra indicat faptul că pretenții nu are față de Guțu Piotr, cu acesta s-a împăcat , îl iartă și este de accord cu încetarea procesului penal în privința lui Guțu Piotr, însă acesta nu a semnat declarațiile sale , fapt confirmat prin lipsa semnăturii din ***Vol.II,f.d.116.*** Refuzul de a semna declarațiile se confirmă și prin procesul verbal din 25.06.2024 întocmit de către angajații Penitenciarului 2 Lipcani ***(Vol.II, f.d.115*)**.

Pentru a putea fi încetat procesul penal, de către partea vătămată urma să fie depusă cerere de împăcare din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la

retragerea completului de judecată pentru deliberare în instanța de fond, fapt care nu a fost făcut de acesta.

Mai mult ca atît Colegiul penal ține să menționeze faptul că potrivit prevederilor ***art.276 alin.(1) CPP***:„ *Urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 şi 246[1] din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este general*".

Astfel, conform alin.(1) art.109 CP, sfera infracţiunilor pentru săvârșirea cărora răspunderea penală poate fi înlăturată, în raport cu prevederile art.276 CPP a fost simţitor mărită. Totodată, se menționează că majoritatea dintre infracţiuni se cuprind în ambele texte ale art.109 CP și 276 CPP (*art. 155,157, 173, 177, 179, 185/2, 185/3, 193, 194, 196, 197 ţin de categoria celor uşoare ori mai puţin grave*).

Infracţiunile prevăzute de articolele excluse din Codul penal au rămas în cuprinsul alin. (1) art.276 din Codul de procedură penală, însă, având în vedere că faptele prevăzute de aceste norme penale nu se mai consideră infracţiuni, urmărirea penală nu mai poate fi pornită pentru asemenea fapte. Așa că, în realitate, potrivit procedurii penale la plângerea părţii vătămate, urmărirea penală poate fi pornită în baza plângerii prealabile a victimei numai în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) și (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 alin.(1), 246[1] din Codul penal, *infracţiuni atribuite la categoria celor uşoare ori mai puţin grave, precum şi în cazul furtului avutului proprietarului săvârşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta.*

Conform ***art.276 alin.(1) CPP***, *plângerea părţii vătămate este obligatorie pentru pornirea urmăririi penale în cazul infracţiunii de furt al avutului proprietarului săvârşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. Prin „furt" trebuie de înţeles săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 CP, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor ca proprietate personală a soţului (în cazul săvârşirii de către celălat soţ), a rudelor (a bunurilor persoanelor prevăzute de art.134 CP*).

În cazul dat împăcarea este posibilă în instanța de fond, în instanța de apel împăcarea este permisă doar în temeiul art.276 CPP atunci când furtul din avut proprietarului săvârșită de minor, soț, rudă, în paguba tutorelui ori la persoana la

care locuiește împreună cu victima, sau care găzduiește pe acesta în temeiul art.276 CPP. La moment Colegiul penal consider că nu este posibilă încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

Colegiul penal consideră întemeiată și legală solicitarea procurorului de a fi exclusă agravanta lit.(d) a art.186 alin.(2) CP (*cauzare de daune în proporții considerabile*) din fapta constatată de către instanță de fond ca fiind dovedită, deoarece conform modificărilor intervenite în ***art.126 alin.(2) CP din 07.09.2024*** „*se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate deopersoană sau un grup de persoane*, *care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirei faptei,,*

După cum rezultă din invinuirea constatată ca fiind dovedită Guțu Piotr a sustras telefonul în valoare de 3600 lei și în atare temeiuri, agravanta prevăzută la lit. (d) al art.186 alin.(2) CP, (*cauzare de daune în proporții considerabile*) deja nu se regăsește.

Exluderea respectivei agravante din învinuire nu influențează la încadrarea juridică a faptei prejudiciabile, la pedeapsa stabilită și în atare temeiuri nu poate sevi ca motiv de casare a sentinței.

Din cele expuse, Colegiul penal consideră motivele invocate în apel ca fiind nefondate și necesare a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul avocatului Radeanu Gheorghii în interesele inculpatului ***Guțu Piotr*** *********** declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.09.2024*** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauze fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată, pronunțată public și înmânată părților la 26.11.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :