Dosar nr. 4-455/2025;
Numărul 4-25058221-51-4-29042025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 12.05.2025- 26.06.2025)

26 iunie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinare în lipsă Ciorici Alexandru
Contravenientului, care a solicitat examinare în lipsă Stratulat Ion

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui- **Stratulat Ion Tudor a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, cetățenia Republicii Moldova, divorțat, nesupus militar, studii superioare, oficial neagajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) și alin. (2) CC,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 24 aprilie 2025 de către agentul constatator Ciorici Alexandru, a fost întocmit pe numele lui Stratulat Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553305 pentru faptul că, la data de 21 aprilie 2025, ora 09:15 în sat. *****, nu s-a subordonat cu rea voință și a opus rezistență fizică la cerințele legal ale angajatului cu statut special al MAI, totodată i-a ultragiat pe colaboratori numindu-i cu cuvinte injurioase, jignindu-le premeditat onoarea și demnitatea angajaților cu statut specilal al MAI, opunând totodată și rezistența.

Astfel, de către agent constatator acțiunile lui Stratulat Ion au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, adică, „*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii”* și respective art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, „*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de*

judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris”, și alin. (2) al ar. 353 CC „*Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii”.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei absență.

Contravenientul în ședința de judecată nu s- a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei absență.

Conform art. 455 alin.(2) CCRM*: Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Conform art. 455 alin.(2) (3) CCRM*: Neprezentarea în şedinţă de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența participanților la proces.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Stratulat Ion este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 336 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii* și respective art. 353 alin. (2) Cod contravențional, adică, *Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 21 aprilie 2025, ora 09:15 în sat. *****, nu s-a subordonat cu rea voință și a opus rezistență fizică la cerințele legal ale angajatului cu statut special al MAI, totodată i-a ultragiat pe colaboratori numindu-i cu cuvinte injurioase, jignindu-le premeditat onoarea și demnitatea angajaților cu statut specilal al MAI, opunând totodată și rezistența.

Astfel acțiunile lui Stratulat Ion sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. art. 336 alin. (1) Cod contravențional, și respective art. 353 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 aprilie 2025 seria și nr. MAI06 553305 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Stratulat Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Vina lui Stratulat Ion în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24 aprilie 2025 nr. MAI06 563196 în prezența contravenientului (f.d.5);
- Raport privind înregistrarea contravenției din 21 aprilie 2025(f.d.6,7);
- Proces verbal privind actele de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Prozorovschi Maxim din 21 aprilie 2025(f.d.8);
- Proces verbal privind actele de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Stratulat Ion din 21 aprilie 2025(f.d.9);
- Tichetul ’’Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 380, conform căruia la cet. Stratulat Ion în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/1.(f.d. 10);
- Scrisoare expediată în adresa Procuraturiii Ungheni nr. 34/42 3791 din 22 aprilie 2025(f.d.11);
- Revendicare nr. 246(f.d.12);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Stratulat Ion, potrivit căruia ultimul a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori(f.d.13);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Stratulat Ion(f.d.14);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 15);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 16).

Conform prevederilor art. 336 alin.(1) CC: *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

Conform prevederilor art. 353 alin. (1) CC, (1) *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi*

securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Conform prevederilor art. 353 alin. (2) *Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,* se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Circumstanțe atenuante de către instanța nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante în privința lui Stratulat Ion nu s-au constatat.

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Stratulat Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) CC, instanța îi va stabili pedeapsa după cum urmează:

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) CC, 30 (treizeci) unități convenționale;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) CC 10 (zece)unități convenționale;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) CC 30 (treizeci)unități convenționale;

În baza art. 44 alin.(2) Cod Contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a stabilit definitiv sancțiunea lui Stratulat Ion sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute),00 lei în beneficiul statului.

Astfel reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin.(1) și (2) CC, ținând cont de prevederile art. 41,44, Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Stratulat Ion în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientului este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii definitive sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute),00 lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34, 41, 44, 336, 353, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte culpatul Stratulat Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

Se recunoaşte culpatul Stratulat Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale.

Se recunoaşte culpatul Stratulat Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod Contravenţional şi conform Legii a-i aplica sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

În baza art.44 alin.(2) Cod contravențional pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv sancţiunea lui Stratulat Ion sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, (o unitate egală cu 50 de lei), ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consider că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel (Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /