Dosarul nr.4-1438/2026
4-26061872-12-4-18052026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea:
Apărătorului victimei, avocatului Scripnic Veaceslav
În lipsa:
Agentului constatator al IP Ciocana, Vataga Diana
Contravenientului, Gori Victor
Victimei, *****
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui ***Gori Victor -*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 18.05.2026, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional privind învinuire lui Gori Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 478069 din 11.05.2026, întocmit în privința lui Gori Victor, i se incriminează faptul că la data de 22.04.2026, la ora 13:14, aflându-se în *****, a încălcat Decizia nr.*****din ***** emisă de către Direcția protecție drepturilor copilului sector Ciocan, Comisia pentru protecția copilului, prin telefonare nu la ora stabilită în decizie, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.
3. În cadrul ședinței de judecată avocatul Scripnic Veaceslav în interesele victimei ***** a susținut procesul-verbal întocmit în privința lui Gori Victor și a solicitat sancționarea acestuia.
4. La şedinţa de judecată agentul constatator al IP Ciocana, Vataga Diana, contravenientul Gori Victor și victima *****, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. *Audiind poziţia avocatului, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reține următoarele.*

6. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional: sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
7. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI07 478069 din 11.05.2026, Gori Victor a fost învinuit de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod Contravenţional, reținîndu-se în acțiunile acestuia că: la „22.04.2026, la ora 13:14, aflându-se în *****, a încălcat Decizia nr.*****din ***** emisă de către Direcția protecție drepturilor copilului sector Ciocan, Comisia pentru protecția copilului, prin telefonare nu la ora stabilită în decizie, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional."
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
12. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
13. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
14. Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.
15. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

16. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
17. Prin urmare, instanţa notează că chiar dacă s-ar atesta prezenţa unor erori materiale exprimate prin greşeli ortografice, în acest caz nu au fost stabilite circumstanţe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepţiunea instanţei acestea ar fi irelevante, fără să aducă atingere gravă unor garanţii stipulate de lege în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.
18. În această ordine de idei și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că agentul constatator şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 478069 din 11.05.2026; proces-verbal de consemnare a plîngerii (cererii) verbale din 22.04.2024 prin care ***** solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare în privința fostului soț Gori Victor care după desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor cu ea(mama) a fost întocmită și o decizie privind graficul de întrevedere a copiilor cu tatăl Gori Victor. Astfel, Gori Victor nu respectă graficul de întrevedere și intervine în viața sa privată sub diferite pretexte; copia Deciziei nr.*****din ***** privind întocmirea programului de întrevedere al tatălui, cet. Gori Victor cu copii; foto planșă privind apelurile și sms cu Gori V., din care se vede că Gori V., efectuează apeluri 27-31.03.2026; 01-09.04.2026; captură ecran privind expedierea citației la nr. +*****; raportul din 29.04.2026 a OS al. SP-5 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău; citația din 23.04.2026 expediată în adresa lui Gori Victor; citația din 05.05.2026 expediată în adresa lui Gori Victor; captură ecran privind expedierea citației la nr. +*****.
19. Instanța, din analiza actelor menționate, a stabilit cu certitudine că Gori Victor a încălcat decizia autorităților tutelare cu nr.*****din ***** cu privire la stabilirea programului de întrevedere cu copiii minori, ***** intervenirea în orarul stabilit prin Decizie.
20. Prin urmare, din probele enunțate, denotă că anume Gori Victor a comis fapta constatată, adică a încălcat decizia autorităților tutelare privind stabilirea graficului de întrevedere cu copii minori *****, prin efectuarea apelurilor zilnice, fiind peîntîmpinat ultimul a continuat să efectueze apeluri zilnice către *****.
21. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că fapta contravențională imputată contravenientului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni, încălcarea graficului de întrevedere cu copii minori.
22. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Gori Victor, iar probele apreciate fiecare în parte coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 64 alin. (2) Cod Contravenţional.
23. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
24. Articolul 64 alin.2) Cod Contravențional, prevede sancțiune pentru încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, se sancţionează

cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

25. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Gori Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 6 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 300 lei.
26. Concomitent, instanţa îl va informa pe Gori Victor că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
27. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Gori Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.
Se explică lui Gori Victor că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA