Dosarul nr. 25-1050/2025

H O T Ă R Î R E

În numele legii

17 noiembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi, Andrei Mocanu examinînd unipersonal contestaţia depusă de către SFS împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-438/2025 din 13.10.2025

a constatat:

La data de 20.10.2025 în Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi a parvenit contestaţia depusă de SFS împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-438/2025 din 13.10.2025.

În motivarea contestaţiei s-a invocat că, SFS a recepţionat la data de 15.10.2025 încheierea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037s-438/2025 din 13.10.2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. H/25/2/686 din 29.07.2025, emis de către SFS privind încasarea de la Deliu Nadejda în beneficiul statului a datoriei în sumă de 21271,13 lei.

SFS nu este de acord cu încheierea respectivă şi solicită anularea acesteia întrucît în conformitate cu prevederile art. 1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Conform prevederilor art.22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (2) din Codul de executare, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul organelor fiscale teritoriale.

Susţine că, a transmis documentul executoriu spre executare conform competenţei teritoriale în adresa executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, precum şi faptul că, în

urma măsurilor de executare efectuate de SFS, acestea nu au avut nici un efect.

SFS consideră neîntemeiată, nejustificată şi ilegală încheierea executorului judecătoresc nr. 037s-438/2025 din 13.10.2025 cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare.

Solicită: anularea încheierii nr.037s-438/2025 din 13.10.2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr.H/25/2/686 din 29.07.2025, ca fiind neîntemeiată. La fel a solicitat obligarea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu de a primi Hotărîrea nr. H/25/2/686 din 29.07.2025 spre executare silită.

Prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 22.10.2025, s-a dispus examinarea contestaţiei în lipsa părţilor.

Examinând contestaţia înaintată, verificînd legalitatea actului contestat şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestaţia urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform art.161 cod de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea nu se supune taxei de stat.

Conform art.162 cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit art.163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit art.61 lit.a) cod de executare, ca temei de emitere a încheierii privind refuzul intentării procedurii de executare devine situaţia cînd documentul nu este de competenţa executorului judecătoresc.

În prezenţa speţă, se atestă cu certitudine că executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a refuzat intentarea unui document executoriu nr. H/25/2/686 din 29.07.2025 ce a fost emis de SFS privind încasarea de la Deliu Nadejda în beneficiul statului a datoriei în sumă de 21271,13 lei.

Urmare a cercetării înscrisurilor administrate, instanţa de judecată a stabilit că la data de 26.02.2024, Serviciul Fiscal de Stat prin hotărîre a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Deliu Nadejda în beneficiul statului a datoriei în mărime de 21271,13 lei.

Potrivit art. 10 alin.(1), (2), (3) Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu

Conform art.11 lit. p) Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

În corespundere cu art.195 alin.(1) Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Potrivit art.177 Cod fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală.

La caz, judecătorul reține că, reieșind din particularităţile hotărîrilor Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligațiilor fiscale, care au valoare de document executoriu, în raport cu alte documente executorii, în cazul executării silite a creanţelor fiscale, legea stabilește o procedură specială de executare reglementată de Codul fiscal, Titlul V.

În aceeași ordine de idei, urmează a fi reținut că valoarea de document executoriu a hotărîrii cu privire la executarea silită a obligației fiscale emisă în temeiul art.196 alin.(5) Cod fiscal, face ca procedura de executare silită a obligației fiscale să poată fi declanșată direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenția organelor de drept.

Astfel, instanța reține că executarea silită fiscală este pornită şi se desfăşoară de către Serviciul Fiscal de Stat (subdiviziunile responsabile a Serviciului Fiscal de Stat), fără încuviinţarea altor organe de stat, fiind indicat chiar în hotărîrea organului fiscal că, asigurarea aplicării măsurilor de executare silită se pune în sarcina DGRC mun. Chișinău.

Totodată, prin hotărîrea nr. H/25/2/686 din 29.07.2025 s-a constatat existenţa restanţei la bugetul de stat, cu declanşarea executării silite a obligaţiei fiscale a debitorului, precum şi s-a dispus încasarea sumei datoriei respective de 21271,13 lei din contul debitorului Deliu Nadejda în beneficiul Statului, respectîndu-se astfel dispoziţia art.11 lit.p) Cod de executare al RM.

În atare situație, Serviciul Fiscal de Stat a întreprins acțiunile sale prevăzute de Codul Fiscal întru executarea silită a obligaţiei fiscale, iar legislația fiscală exhaustiv indică faptul că hotărârile Serviciului Fiscal de Stat cu privire la executarea silită a obligației fiscale sunt hotărâri cu valoare de document executoriu, prin care se constată sau se consemnează existența unei creanțe fiscale ajunsă la scadență supusă executării silite, și prin urmare, acestea nu pot fi interpretate ca fiind acte prin prisma cărora se dispune încasarea unor sume, sau o decizie de sancționare, or, în sensul capitolului 9 al Codului fiscal, legiuitorul a detaliat procedura de executare silită a obligației astfel încât, fiind exponentul puterii de stat, Serviciul Fiscal de Stat dispune de competență expres reglementată prin lege, cît și mecanisme suficient de eficiente și concret reglementate în vederea asigurării punerii în executare și respectiv executării hotărârilor privind executarea silită a hotărârii nr.H/25/2/686 din 29.07.2025 cu privire la executarea silită

a obligației fiscale a contribuabilului Deliu Nadejda, în beneficiul statului a sumei de 21271,13 lei.

În acest sens, demararea procesului de executare silită ține nemijlocit de organele subordonate ale Serviciului Fiscal de Stat și pot fi puse în sarcina executorului judecătoresc doar decît, în condițiile în care au fost întreprinse toate măsurile de executare silită date în competența Serviciului Fiscal de Stat și acestea nu au avut ca efect executarea efectivă a obligației fiscale definitive.

La caz, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a refuzat în intentarea procedurii de executare a Hotărârii nominalizate emise de Serviciul Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale, reținând că documentul nu este de competența sa, deci soluția a fost întemeiată pe prevederile art. 61 alin.(1) lit. a) Cod de executare (f.d.10).

Conform prevederilor art.193 din Codul fiscal, condiţiile declanșării executării silite a obligaţiei fiscale sînt: a) existenţa restanţei, ţinîndu-se cont de prevederile art.252; b) neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod; d) contribuabilul nu se află în procedură de lichidare (dizolvare) sau în proces de insolvabilitate conform prevederilor legislaţiei în vigoare, cu excepţia obligaţiei fiscale calculate după intentarea procedurii de insolvabilitate, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii nr. 149/2012.

Conform prevederilor art. 194 alin.(1) din Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit.a), b) şi c). Alin.(2) prevede că urmărirea bunurilor se face prin sechestrare, comercializare şi ridicare. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, în cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, obligaţia fiscală a contribuabilului care desfăşoară activitate de întreprinzător nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să iniţieze aplicarea modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii în conformitate cu legislaţia. Obligaţia fiscală a persoanei fizice neînregistrate ca subiect al activităţii de întreprinzător se stinge în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 195 alin. (1) din Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, în limitele competenţei, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se face în zile lucrătoare, între orele 6.00 şi 22.00. Executarea silită în alt timp se admite în cazul în care contribuabilul sau debitorul lui se eschivează de la ea. Alin.(2) prevede că dacă contribuabilul nu poate fi găsit pe adresele cunoscute, Serviciul Fiscal de Stat va solicita intervenţia autorităţilor publice competente.

Potrivit alin.(3), în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii cererii prevăzute la art.161 alin.(6), dosarul contribuabilului privind acţiunile de executare silită întreprinse faţă de acesta se va transmite subdiviziunii responsabile a Serviciului Fiscal de Stat în modul stabilit de Serviciul Fiscal de Stat. Conform alin.(5), Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale.

Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit.b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărîri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu din data emiterii hotărârii privind executarea silită a obligaţiei fiscale. Iar potrivit alin.(6) al aceluiași articol, cheltuielile aferente executării silite a obligaţiei fiscale se efectuează de la bugetul de stat, urmînd să fie recuperate din contul contribuabilului, cu excepţia comisioanelor percepute de bancă la predarea mijloacelor în numerar de către funcţionarii fiscali conform art.198.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, se atestă că executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este de competența Serviciului Fiscal de Stat, după cum este expres este stabilit în art. 195 alin. (1) din Codul fiscal.

La fel, instanţa remarcă că, Codul fiscal reglementează anumite particularități legate de procedura de executare silită a obligației fiscale, la fel și de cheltuielile aferente executării silite a obligației fiscale.

În aceeași ordine de idei, instanţa reține că, potrivit prevederilor art. 11 lit. p) din Codul de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Sub acest aspect, instanţa remarcă că, din conținutul art. 194 Cod fiscal, rezultă mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale a contribuabilului, precum

urmează: încasarea mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare şi/sau conturile de plăţi ale contribuabilului, cu excepția celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); ridicarea de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; urmărirea bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit.a) şi b); urmărirea datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit.a), b) şi c). Urmărirea bunurilor se face prin sechestrare, comercializare şi ridicare. În cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, obligaţia fiscală a contribuabilului care desfăşoară activitate de întreprinzător nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să iniţieze aplicarea modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii în conformitate cu legislaţia. Obligaţia fiscală a persoanei fizice neînregistrate ca subiect al activităţii de întreprinzător se stinge în modul prevăzut de codul fiscal.

Respectiv, din interpretarea art. 11 lit. p) Cod de executare, reiese că, conform Codului de executare se execută actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor, se reiterează că, potrivit documentului executoriu Hotărârea nr.H/25/2/686 din 29.07.2025 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, Serviciul Fiscal de Stat a hotărât a executa silit obligația fiscală a contribuabilului Deliu Nadejda, fără a indica în mod concret modalitatea de executare silită a obligației fiscale a contribuabilului, situație care nu permite de stabilit cu certitudine dacă documentul executoriu menționat poate fi executat exclusiv conform Codului de executare, prin intermediul executorului judecătoresc.

În speţă, însăşi Serviciul Fiscal de Stat în cadrul documentului executoriu a hotărît conform art.193-201 din Codul Fiscal faptul de a executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului Deliu Nadejda în mărime de 21 273, 13 lei, iar asigurarea aplicării măsurilor de executare silită reglementate de Codul Fiscal s-a pus în sarcina Direcţiei Generale Recuperare Creanţe, mun.Chişinău, str. Armenească, nr.55 (f.d.8).

Mai mult, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat probe care să demonstreze că, acesta a întreprins careva măsuri conform art.194 Cod Fiscal în vederea executării Hotărârii nr.H/25/2/686 din 29.07.2025 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Deliu Nadejda, or la materialele contestaţiei în afară de documentul executoriu respectiv şi expedierea unei somaţii către debitor pentru executare benevolă, nu au fost anexate careva înscrisuri care ar confirma întreprinderea unor modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale din partea Serviciul Fiscal de Stat conform art.195 alin.(1) Cod Fiscal.

În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe care să confirme că ar fi luat careva măsuri în vederea executării documentului executoriu în conformitate cu articolele 194, 196 din Codul fiscal.

Reieşind din materialele cauzei, s-a constatat că, după emiterea documentului executoriu nr.H/25/2/686 din 29.07.2025, la data de 08.10.2025 Serviciul Fiscal de Stat l-a expediat spre executare executorului judecătoresc (f.d.9), fără însă a demonstra faptul că, după emiterea documentului de executare silită a obligaţiei fiscale impuse contribuabilului Deliu Nadejda, au fost întreprinse toate măsurile de executare silită date în competența organului fiscal, iar acestea nu au avut nici un efect de executare reală, din care considerent se conchide că, executorul judecătoresc în mod corect a aplicat şi interpretat prevederile art.61 alin.(1) lit.a) Cod de Executare, potrivit căruia documentul executoriu nu este de competenţa sa, or Serviciul Fiscal de Stat în mod eronat consideră că, este suficient doar emiterea unui document executoriu şi pentru executare silită necesită a fi expediat direct executorului judecătoresc conform art.21 Cod de executare care ar fi obligat să acţioneze conform art.22 alin.(2) Cod de executare, or aceste cerinţe legale se referă altor categorii de documente executorii, decît documentelor executorii privind executarea silită a obligației/creanţelor fiscale pentru care legea stabilește o procedură specială de executare reglementată de Codul fiscal, Titlul V.

Cu referire la pretenţia Serviciului Fiscal de Stat privind obligarea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu de a primi Hotărîrea nr.H/25/2/686 din 29.07.2025 spre executare cu declanşarea procedurii de executare, instanţa de judecată o va respinge în mod subsidiar, or obiectul contestării de către Serviciului Fiscal de Stat constituie inacţiunea executorului judecăresc de a intenta procedura de executare care la caz s-a confirmat a fi una legală şi întemeiată, căci documentul executoriu în cadrul speţei nu ţine de competenţa executorului judecătoresc, ci de competenţa organului fiscal de stat, iar obligaţia îndeplinirii unui act de către executorul judecătoresc survine doar în cazul în care potrivit art. 163 alin.(6) Cod de Executare se constată refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/efectua un anumit act.

Prin urmare, din considerentele sus menţionate, în conformitate cu art.art.161-163 Cod de executare; art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-438/2025 din 13.10.2025, ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi.

Judecătorul Andrei Mocanu