H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierul – Alexandrina Bârsanu;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica, OpMalinovscaia Ina, reprezentantului făptuitorului SRL „*****” *****Natalia, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională privind contestația administratorului persoanei juridice SRL „*****” *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, ş*****,* *****Natalia, împotriva hotărârii nr. 7/8 din 01 martie 2023, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emisă de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica, în baza art. 364 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 01 martie 2023, Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica, a emis hotărârea 7/8, prin care persoana juridică SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 180 (*o sută optzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9000 (*nouă mii*) lei, în baza art. 364 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PC Nr. 001435 din 20 februarie 2023 că, la 16 februarie 2023, ora 11:10 min., pe bd. Decebal nr. 139 din mun. Chișinău, a comis fapta contravențională: amplasarea panoului de publicitate exterioară pe teren municipal, în lipsa unui loc special, fără permisiunea APL, în lipsa actelor permisive, fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 „cu privire la publicitate” și pct. 3.7 din Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 cu privire la aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău.

2. La rândul său, administratorul SRL „*****” *****Natalia, la 16 martie 2023, a înaintat contestație împotriva hotărârii nr. 7/8 din 01 martie 2023, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emise de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Botania, în baza art. 364 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației a indicat că, nu sunt de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea comisiei administrative și solicită anularea acestor acte din motiv că, întreprinderea este în proces de a obține actele permisive

pentru panoul de publicitate, însă acesta este un proces anevoios. Compania are nevoie de publicitate pentru a-și desfășura activitatea însă nu se intenționează încălcarea legislației.

3. Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, Ungureanu Veaceslav, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, prin intermediul notei telefonice, nu s-a prezentat în judecată, însă a solicitat examinarea în lipsa sa, cu respingerea contestației, despre prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea demersului în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Administratorul SRL „*****” *****Natalia, citată legal despre locul, data și ora examinării contestației, fapt care se atestă prin avizul Î.S. ”Poșta Moldovei”, nu s-a prezentat și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența reprezentantului făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia depusă de către administratorul SRL „*****” *****Natalia, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei hotărârii de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. Aşadar, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 01 martie 2023, Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica, a emis hotărârea 7/8, prin care persoana juridică SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 180 (*o sută optzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9000 (*nouă mii*) lei, în baza art. 364 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PC Nr. 001435 din 20 februarie 2023 că, la 16 februarie 2023, ora 11:10 min., pe bd. Decebal nr. 139 din mun. Chişinău, a comis fapta contravenţională: amplasarea panoului de publicitate exterioară pe teren municipal, în lipsa unui loc special, fără permisiunea APL, în lipsa actelor permisive, fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 „cu privire la publicitate” şi pct. 3.7 din Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 cu privire la aprobarea Regulamentului privind desfăşurarea activităţii de comerţ în municipiul Chişinău.

9. Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

10. Instanţa de judecată stabileşte cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenţionale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravenţional.

11. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 364 alin. (1) din Codul contravenţional, amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorităţii administraţiei publice locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spaţiu de afişaj, se sancţionează cu amendă de la 12 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 36 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

12. Conform prevederilor art. 1 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, în vigoare la data constatării contravenţiei, *publicitate (reclamă)* se defineşte – informaţie publică despre persoane, mărfuri (lucrări, servicii), idei sau iniţiative (informaţie publicitară, material publicitar) menită să suscite şi să susţină interesul public faţă de acestea, să contribuie la comercializarea lor şi să ridice prestigiul producătorului, iar potrivit art. 16 alin. (1) şi (2) al aceleiaşi legi, (1) Publicitatea exterioară se realizează prin sisteme de comunicare vizuală ce includ afişe, panouri, standuri, instalaţii şi construcţii (situate separat sau pe pereţii şi acoperişurile clădirilor), firme tridimensionale, firme luminoase, tablouri suspendate electromecanice şi electronice, alte mijloace tehnice. (2) Amplasarea

publicităţii exterioare se admite cu autorizarea organului respectiv al administraţiei publice locale, coordonată în prealabil, conform procedurii ghişeului unic, cu: a) subdiviziunea teritorială a Poliţiei Rutiere a Ministerului Afacerilor Interne; b) administratorul drumului, în cazul amplasării publicităţii în zonele drumurilor publice; c) organul respectiv de conducere al Căii Ferate din Moldova, în cazul amplasării publicităţii în zona de expropriere a căii ferate; d) alte autorităţi publice, dacă obligaţia coordonării sau avizării prealabile este expres prevăzută de lege.

13. Potrivit pct. 3.7 din Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 cu privire la aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău: Se interzice expunerea pe spațiul public a produselor pentru reclamă, publicitate și comerț în adiacentul unității comerciale, precum și pe terasele, spațiile și scările de acces în unitate. Prin produse pentru reclamă se înțeleg produsele sub formă de haine, materiale de construclii (țevi, faianță uși, obiecte sanitare etc), biciclete, cauciucuri auto, utilaje, autovehicule sau orice produse care sunt specifice unității care le expune.

14. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice SRL „*****”.

15. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei juridice SRL „*****” de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2023, împreună cu fotografiile anexate, care confirmă fără echivoc cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

16. Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

17. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția persoanei juridice SRL „*****”, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori

procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

18. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la v*****rile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altoi circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are v*****are prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului SRL „*****”.

19. În contestaţia depusă împotriva împotriva hotărârii nr. 7/8 din 01 martie 2023, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emise de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica, în baza art. 364 alin. (1) din Codul contravențional, administratorul SRL „*****” *****Natalia nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea procedurii anevoioase de obținere a actelor permisive pentru plasarea publicității. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

20. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă

a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

21. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, persoana juridică SRL „*****” corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care a amplasat mijloace de publicitate exterioară fără permisiunea autorității administrației publice locale, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 364 alin. (1) din Codul contravențional.

22. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și adoptarea hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale emise de Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica, prin care s-a dispus recunoaşterea persoanei juridice SRL „*****” vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 364 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca cele invocate de reprezentantul făptuitorului în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

23. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei juridice SRL „AO”, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice sancţiunea contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise

mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia administratorului persoanei juridice SRL „*****” să fie respinsă ca nefondată.

24. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația administratorului persoanei juridice SRL „*****” *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, ş*****,* *****Natalia, împotriva hotărârii nr. 7/8 din 01 martie 2023, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emisă de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica, în baza art. 364 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emisă în cazul contravențional – se expediază Preturii sectorului Botanica – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Preturii sectorului Botanica.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV