Dosar nr. 4-3023/2022
4-22119577-12-4-12082022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Victor Cernovod
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica
al DP mun. Chișinău Mihai Negru

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui **Cernovod Victor, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în *****,** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 05 august 2022, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica, al DP mun. Chișinău, Negru Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 637553 în privința lui Cernovod Victor în temeiul art. 64 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că la 28 iulie 2022, ora 20:50 min., aflându-se pe *****, a luat copilul minor ***** de la grădiniță și l-a adus cu întârziere la 30 iulie 2022, astfel Cernovod Victor a încălcat graficul de întrevedere cu copilul eliberat de organele competente, ignorând astfel prevederile art. 64 alin. (1) din Codul familiei.

La 10 august 2022, materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Cernovod Victor, iar la 12 august 2022, dosarul a fost repartizat judecătorului Garștea-Bria Svetlana.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iunie 2023, a fost dispusă redistribuirea în mod aleatoriu a cauzei contravenționale, altui judecător. Astfel, la 19 iunie 2023, potrivit fișei de

repartizare repetată a dosarului, cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Bejenari Olga.

În şedinţa de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chişinău, Negru Mihai, fiind legal citat prin citație cu aviz de recepție recomandat *(f.d. 17),* nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cernovod Victor în ședința de judecată fiind legal citat prin citație cu aviz de recepție recomandat *(f.d. 18-19),* nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel, prin încheierea din 18 septembrie 2023 *(f.d. 20-21),* a fost dispusă aducerea silită a lui Cernovod Victor pentru ședința de judecată din 31 octombrie 2023. Potrivit raportului din 12 octombrie 2023, a fost adus la cunoștință că fiind întreprinse măsuri de căutare, cu deplasarea la domiciliu pe adresa *****, nu a fost posibil de a discuta cu cineva, în cutia poștală a fost lăsată o înștiințare. Totodată, apelând vecinii, ultimii au comunicat că Cernovod Victor este văzut rar la domiciliu *(f.d. 24).*

Potrivit art. 455 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la

examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv prezumția de nevinovăție. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin.(1) din Codul contravențional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 637553 din 05 august 2022, întocmit în privința lui Cernovod Victor în temeiul art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, acestuia i se impută că la 28 iulie 2022, ora 20:50 min., aflându-se pe *****, a luat copilul

minor ***** de la grădiniță și l-a adus cu întârziere la 30 iulie 2022, astfel Cernovod Victor a încălcat graficul de întrevedere cu copilul eliberat de organele competente.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cu asigurarea prezenței martorului asistent Țauș Tudor.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune *infra*.

Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată, însă deși a fost legal citat, acesta nu s-a prezentat în ședințele de judecată fixate pentru a-și expune poziția.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa lui,* or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun. Chişinău, Negru Mihai, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe: *-procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 637553 din 05 august 2022 (f.d. 4); - informaţie 112,* potrivit căreia Tișcul Cristina a informat despre încălcarea regimului de întrevedere cu copilul *(f.d. 5); - raport privind consemnarea celor constatate (f.d. 6); - proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 04 august 2022 (f.d. 7); - proces-verbal privind actele de constatare din 04 august 2022 (f.d. 8); - decizia*

Consiliului pentru protecția drepturilor copilului nr. 03 din 03 martie 2022 (f.d. 9-10); - raport privind consemnarea rezultatelor constatării din 05 august 2022 (f.d. 12).

Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că Cernovod Victor la 28 iulie 2022, ora 20:50 min., aflându-se pe *****, a luat copilul minor ***** de la grădiniță și l-a adus cu întârziere la 30 iulie 2022, astfel Cernovod Victor a încălcat graficul de întrevedere cu copilul eliberat de organele competente.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989 la New York (Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990), în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art. 9 alin.(1) al aceleiași Convenții prevede că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) din Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

La caz, potrivit Deciziei Consiliului pentru Protecția Drepturilor Copilului al Primăriei or. Codru nr. 3 din 03 martie 2022, a fost aprobat graficul de întrevederi a tatălui Cernovod Victor cu copilul minor *****, după cum urmează: săptămânal, în fiecare zi în intervalul orelor 17:00 – 20:00, precum și în fiecare a doua sâmbătă din lună *(f.d. 9-10).*

Instanța de judecată atestă că ziua de 28 iulie 2022 era zi de joi, astfel Cernovod Victor urma să aducă copilul minor mamei acestuia la ora 20:00 min., însă copilul a fost adus la 30 iulie 2022, prin urmare, se constată că făptuitorul Cernovod Victor, nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura respectarea graficului stabilit prin Decizia Consiliului pentru Protecția Drepturilor Copilului al Primăriei or. Codru nr. 3 din 03 martie 2022, or, art. 5 al Convenţiei

internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova este parte, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaște prezenta Convenție.

Astfel, prin acţiunile sale Cernovod Victor a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin.(1) din Codul contravențional.

Totodată, potrivit art. 30 alin.(2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Având în vedere că potrivit materialelor dosarului, fapta prejudiciabilă a avut loc la 28 iulie 2022, instanța de judecată constată că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a lui Cernovod Victor.

În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, stabilește că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20 - 31.

Urmare, intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională, conform art.30 din Codul contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 26, 30, 441 alin. (1) lit. b), 461 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat și se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Cernovod Victor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Copia hotărârii se remite părților spre informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Olga BEJENARI**