Dosarul nr. 2p/o-132/2025; Cerere nr. 2-25069501-51-2p/o-18052025-1

ORDONANȚĂ JUDECĂTOREASCĂ

19 mai 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Judecătorul Valentina Stratulat

examinând cererea de eliberare a ordonanței judecătorești înaintată de creditorul **Primăria municipiului Ungheni împotriva debitorului Ciobanu Nicolae privind încasarea obligației fiscale** și încasarea la bugetul de stat a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 16.05.2025, Primăria municipiului Ungheni s-a adresat în judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești prin care să se dispună încasarea din contul Ciobanu Nicolae a datoriei în sumă de **1426,61** lei cu titlu de impozit pe bunul imobiliar, penalitatea, precum și încasarea la bugetul de sat a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat.
2. Cererea respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 18.05.2025.
3. Din materialul probator reiese evident că **Ciobanu Nicolae** este înregistrată ca contribuabil la bunul imobiliar, amplasat în *****și deține cu drept de proprietate cota parte 1 din bunul imobil amplasat în ***** (f.d. 7-7 verso), a acumulat o restanță la obligația fiscală, în sumă totală de **1426,61 lei**, compusă din restanța pentru impozitul pe bunul imobil în sumă de **1044,07 lei** și penalitatea în sumă de **382,54 lei**, fapt confirmat și prin avizele de plată și calculul anexat la materialele cauzei (f.d. 4,6,8, 11-12verso).
4. Pentru soluționarea pe cale amiabilă a prezentei situații, creditorul i-a expediat debitorului o somația cu nr. 661 din data de 29.10.2024, cu solicitarea achitării benevole a datoriei, care a rămas fără răspuns (f.d. 8 verso). Faptul respectării procedurii prealabile și recepționării somației de către debitor este confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție al corespondenței.(f.d. 10)
5. Conform art. 6, 8 alin. (2) lit. e), 228, 276, 277 al Codului Fiscal, pct. 1 din anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023*,* art.83, art.87 alin.(1) lit.a), art.98, art. 344, art. 345 lit. j), art.346 alin. (2) Cod de Procedură Civilă și având în vedere că debitorul nu a executat obligația de contribuabil și nu a achitat impozitul și taxele prevăzute, la bugetul de stat, urmează de încasat de la debitorul **Ciobanu Nicolae** în beneficiul Primăriei mun. Ungheni restanța pentru impozitul pe bunul imobil, penalitatea în sumă totală de **1426,61** și taxa de stat în beneficiul Statului în mărime de **250,00 lei**. Or, Primăria mun. Ungheni este scutită de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de eliberare a ordonanței, iar în conformitate cu art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecătorul va obliga debitorul să-i plătească la bugetul de stat taxa de stat de la care a fost scutit creditorul.

În conformitate cu art. 345 lit. j), 346-354 CPC RM, judecătorul

d i s p u n e :

Se admite cererea de eliberare a ordonanței judecătorești înaintată de creditorul Primăria municipiului Ungheni.

Se încasează de la debitorul **Ciobanu Nicolae**, a.n. ***** domiciliat pe adresa *****adresă adiacentă *****, în beneficiul **Primăriei municipiului Ungheni,** c/b TREZMD2X 226606, Cod IBAN: MD40TRGDAD11324092010000, cu sediul în mun. Ungheni, str. Națională nr. 7, impozitul pe bunul imobil, în sumă de **1044 (una mie patruzeci și patru) lei 07 bani** și penalitatea în sumă de **382 (trei sute optzeci și doi) lei 54 bani**, în total suma de **1426 (una mie patru sute douăzeci și șase) lei 61 bani**.

Se încasează de la debitorul **Ciobanu Nicolae**, a.n. ***** domiciliat pe adresa domiciliat pe adresa *****adresă adiacentă *****, în beneficiul ***Statului***, taxa de stat în sumă de **250,00 (două sută cincizeci) lei.**

Se expediază debitorului copia ordonanței.

Se explică debitorului că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor

admise, anexând probele ce le confirmă.

Se explică creditorului că dacă, în termenul stabilit la art.352 CPC, instanța judecătorească nu primește din partea debitorului obiecții motivate sau dacă debitorul este de acord cu pretențiile creditorului, judecătorul eliberează creditorului un al doilea exemplar de ordonanță judecătorească, care este cu executare imediată, certificându-l cu sigiliul instanței.

Judecătorul nu va elibera creditorului al doilea exemplar de ordonanță dacă lipsește dovada comunicării acesteia debitorului și nu a expirat termenul de depunere a obiecțiilor.

Judecătorul Valentina Stratulat