Dosarul nr. 4-167/25
4-25114048-21-4-08082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 octombrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul – Alexandru Ciorba
grefier – Maia Strogoteanu

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Cristea Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 07 august 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Dionisie Podurar a fost încheiat pe numele lui Cristea Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514459, fiindu-i încriminată săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, precum că, „la 04 august 2025, ora 05.00, Cristea Alexandru a încălcat ordinul de restricție de urgență din 03.08.2025, intrând în apartament pe adresa menționată mai sus”.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Dionisie Podurar, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514459 din 07 august 2025.

Avocatul, Anatolie Casap acționând în interesele lui Cristea Alexandru, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție din motiv că, victima nu a contrasemnat procesul verbal cu privire la contravenție și din motiv că, lui Cristea Alexandru fiind vorbitor de limbă rusă nu i-a fost asigurat prezența unui traducător.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cristea Alexandru, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Victima, Cristea Ludmila, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. A comunicat că, la 04 august 2025, aproximativ ora 05.00, soțul acesteia a venit acasă, a intrat pe geamul de la apartament, a strigat și a amenințat-o, a cerut să-i dea încărcătorul de la telefon. S-a speriat și a apelat la nr. 112.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 382 și art. 455 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa lui Cristea Alexandru, mai mult, ultimul fiind reprezentat de către avocat în ședința de judecată.

Audiind explicațiile partipanților la proces, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravențional intentat în privința lui Cristea Alexandru învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad valididatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Așa fiind, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin

raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității *absolute* sau *relative*.

Conform art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, *norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*;

Conform art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța de judecată atestă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Deci, doar prin simpla indicare a numărului articolului, și anume „art. 318[1] din Codul contravențional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

Or, pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul articolului din Codul contravențional urma să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Deși norma legală prevede expres că este pasibilă răspunderii contravenționale potrivit art. 318[1] din Codul Contravențional persoana care a comis – Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă. Însă, indicile calificative indicate nu sunt concretizate în procesul-verbal de către agentul constatator. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, agentul constatator este obligat să stabilească cu exactitate și să înainteze o acuzație completă și clară împotriva unei persoane, deoarece aceasta este o garanție a dreptului contravenientului la apărare, iar instanța este obligată să pronunțe o decizie motivată care este clară pentru toate părțile la proces și care să răspundă la toate întrebările ridicate.

În același timp, colegiul remarcă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Seliverstov c. Rusiei din 25 septembrie 2008, § 16, a subliniat că „... articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat oficial şi în prealabil, la timp și în ordinea stabilită de lege, cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar şi cu privire la cauza acuzaţiei, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia".

De asemenea, Curtea Europeană a menționat în aceeași hotărâre că „... sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenţie” (§17 din hotărârea menționată CtEDO).

În aceeași hotărâre, Curtea a reamintit, de asemenea, că articolul 6 §3 punctele a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt interconectate și că dreptul acuzatului de a fi informat cu privire la natura și motivele acuzației formulate împotriva sa este analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (de asemenea, §17 din hotărârea CtEDO menționată).

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cristea Alexandru agentul constatator nu a respectat cerințele legale menționate mai sus.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că contravenția imputată nu este clară și, prin urmare, dreptul lui Cristea Alexandru de a fi informat în detaliu cu privire la natura și motivele acuzației împotriva sa pentru contravenția prevăzută la art. 318[1] din Codul contravențional și dreptul său de a se apăra împotriva acuzației concrete, garantate de §1 și art.6 §(3) punctele a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, au fost încălcate.

Mai mult, instanța de judecată evidențiază că, agentul constatator nu a indicat care prevedere a fost ignorată de către făptuitor, deși, urma să indice care prevederi ale Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, au fost ignorate de către făptuitor.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Însă, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07 august 2025 în coroborare cu materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit că la rubrica 11 „Anexe” este indicat „material Rei-II nr.1134 din 04.08.2025”. În cazul menționat, pentru legalitatea procesului – verbal, agentul constatator urma prin prisma normei sus-indicate să menționeze care probe au fost acumulate și anexate.

În continuare, instanța de judecată mai menționează că, potrivit art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi *de victimă cînd există*. Însă, procesul-verbal cu privire la contravenţie în rubrica 20 „semnătura” nu conține semnătura victimei – Cristea

Ludmila, care să confirme că i-au fost aduse la cunoștinţă drepturile și obligaţiile și că a luat cunoștinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 25). Astfel, la caz, agentul constatator nu a respectat cerințele art. 443 alin. (5) din Codul contravențional.

Ținând cont de cele expuse, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Cristea Alexandru din punct de vedere a corespunderii normelor imperative a legislației contravenționale, are lipsă de date, prin urmare instanța de judecată reține că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal numit s-au încălcat prevederile imperative ale art. 443 alin. (1) lit. e) și g) şi art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța de judecată menționează că, prin nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din cauza nereflectării în acesta a datelor specificate la art. 443 din Codul contravențional, nu este în drept să se pronunțe asupra existenței faptei contravenționale, din moment ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul și, prin urmare, nu este posibilă exprimarea unei opinii cu privire la faptul dacă contravenția imputată lui Cristea Alexandru a avut loc, cu privire la vinovăția persoanei împotriva căreia a fost inițiată procedura contravențională etc., deoarece în caz contrar, vor fi încălcate principiile prezumției nevinovăției, legalității, echității, consacrate de art. 21 din Constituția, art.art. 5 și 7 din Codul contravențional, precum și dreptul lui Cristea Alexandru la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Ținând cont de circumstanțele sus menționate și având în vedere că a fost constatată în baza art. 443 alin. (1) lit. e), g) și alin. (5) și 445 alin. (2) din Codul contravențional nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514459 din 07 august 2025, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în baza art. $318^1$ din Codul contravențional, în privința lui Cristea Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514459 din 07 august 2025, întocmit în privința lui Cristea Alexandru în baza art. $318^1$ din Codul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art.

443 din Codul contravențional şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei, cu încetarea în privinţa acestuia a procesului contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecător Alexandru Ciorba