

SENTINȚĂ

În numele Legii

25 ianuarie 2019

mun. Cahul

Judecătoria Cahul

Președintele ședinței, judecător	Leonid Turculeț
Grefier	Doina Boromicenco
Cu participarea	
Acuzatorului de stat	Lungu Lilian
Avocatului	Ignat Dumitran

Inculpatului Mocanu Alexandr

A examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui Mocanu Alexandr zzz, născut la xxx, originar xxx și locuitorul al mun.xxx, deține funcția de xxx, studii superioare, celibatar, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.4 C.P.

Cauza penală s-a aflat în procedură de la 12 iulie 2017 pînă la 25 ianuarie 2018.

CONSTATĂ:

Mocanu Alexandr zzz a fost pus sub învinuire și deferit judecării pentru faptul că activînd în funcție de xxx, fiind persoană publică, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin.(l), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(l), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia poliștului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, începînd cu perioada de timp de la 29.06.2017 și pînă la 30.06.2017, a pretins de la Gaidarfi Constantin zzz, bani în sumă de 1500 lei BNM, pentru ca ultimul să nu fie reținut în cadrul cauzei penale cu nr.2017150255, pornită la data de 12 aprilie 2017, conform semnelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal, pe faptul sustragerii, prin acces liber din incinta cafenelei „Struguraș” din orașul Cahul, a unui telefon mobil de model „Miezu M3 Note”, ce aparținea lui Fabian Nicolae zzz, cauză penală în cadrul căreia avea statut procesual de bănuît, cit și efectuarea unor acțiuni procesuale penale în favoarea lui Gaidarfi Constantin zzz, ce vor duce la încetarea cauzei penale date.

Ulterior, în cotinuarea intenției sale infracționale, la data de 30 iunie 2017, în jurul orei 13.45, acționînd intenționat, în orașul Cahul, stada 31 August 28-30, în incinta IP Cahul, a primit suma de 1500 lei BNM, de la Gaidarfi Constantin zzz.

Acțiunile imputate lui Mocanu A. au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal potrivit indicilor: - corupere pasivă, adică „Preținderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În ședința de judecată au fost administrate următoarele probe:

Martorul Pirciu zzz a relatat că a fost sunat pe la sfîrșitul lunii iunie 2017 de către Mocanu A. în privința prietenului său – Gaidarfi Constantin. I-a spus să vină la Poliție cu Gaidarfi C. și în 15 min. să fie la Poliție în or.Cahul. peste un timp scurt a venit la ei la lucru Mocanu C., dinșii lucrează la dezmembrări vis-a-vis de fabrica de vin din Cahul, apoi ei s-au schimbat și s-au dus la Poliție. Mai întîi la poliștist a intrat Gaidarfi C., cînd a ieșit i-a spus să meargă să-i aducă buletinul de identitate că el a uitat. El s-a dus acasă, a luat buletinul și cînd a ajuns lîngă IP Cahul, Gaidarfi era afară și i-a spus că îi trebuie suma de 1500 lei că în caz contrar poate fi închis și i-a rugat să-l împrumute dar a spus că nu are bani. Bani îi trebuiau pentru a-i da lui Mocanu A. în caz contrar îl va aresta că chipurile a furat un telefon. I-a dat buletinul lui Gaidarfi C. care s-a dus iar la poliștistul Mocanu. el l-a asteptat afară. Gaidarfi C. i-a comunicat că a dat suma de 1500 lei lui Mocanu A. fiind în incinta Poliției. Gaidarfi

nu i-a comunicat cât costă telefonul pe care se pretinde că l-a furat. A fost audiat la Procuratură pe faptul dat la et.3 dar nu ține minte la ce colaborator, a dat aceleași declarații. Nu cunoaște ce bancnote erau în suma de 1500 lei, în ce loc din IP Cahul i-a transmis Gaidarfi, acesta a spus că banii i-a transmis în mână, banii au fost dați pentru pentru ca Gaidarfi să nu fie reținut și că i-a cerut inculpatul. Cu Gaidarfi sunt prieteni, despre faptul că se cereau bani nu au mai comunicat nimănui. Procesul-verbal de audiere la urmărirea penală a fost scris de o doamnă. Gaidarfi C. după o zi-două i-a comunicat că a transmis banii lui Mocanu A. Gaidarfi i-a comunicat că acești bani în sumă de 1500 lei erau pentru a plăti telefonul ori amendă că a furat telefonul. Gaidarfi i-a spus că a luat un telefon de pe un scaun, că l-a găsit, nu cunoaște unde l-a găsit, telefonul Gaidarfi l-a restituit dar nu cunoaște cui. A văzut telefonul mobil la Gaidarfi și era cu ecranul deteriorat. Banii trebuiau să-i dea lui Mocanu altfel îl arestează. A locuit împreună cu Gaidarfi la o gazdă. Gaidarfi C. i-a comunicat că banii îi dă pentru amendă ori costul telefonului.

În legătură cu contradicțiile esențiale dintre declarațiile martorului date în ședința de judecată și cele făcute la urmărirea penală, au fost citite declarațiile de la urmărirea penală f.d. 172 în care este relatat că Gaidarfi C. este prietenul martorului, dînsul i-a comunicat că Mocanu A. îi cere 1500 lei pentru ca are un dosar penal, i-a transmis telefonul său.

Martorul Gaidarfi C. a relatat că în luna iunie a anului 2017 era la serviciu și a fost sunat de Mocanu Alexandr în privința unui telefon sustras de el care a întrebat unde se află, ce fel de telefon este, a spus modelul telefonului, i-a explicat unde se află și Mocanu A. a venit la el la lucru, hulcra temporar la o dezmembrare auto vis-a-vis de fabrica de vinuri din or.Cahul. Împreună cu Mocanu A. s-au apropiat de șeful lui, Mocanu s-a prezentat și șeful i-a permis să meargă cu Mocanu. Dînsul s-a schimbat de haine și s-a dus la IP Cahul la ofițerul Mocanu A. A luat de la un prieten un telefon și l-a sunat pe Mocanu A. întrebîndu-l unde se află și a mers în IP Cahul din cite ține minte în bir. 206. Aflîndu-se la Mocanu A. a fost întrebat despre furtul telefonului. A explicat că se afla în barul Struguraș din or.Cahul cu un prieten, se odîhneau, a văzut un telefon, un bărbat era în stare de ebrietate, a ieșit, dînsul a rămas, telefonul era pe scaun lângă masă, a explicat ofițerului că a luat telefonului dar nu avea intenția să-l sustragă ci să-l restituie. Mocanu i-a comunicat că a comis o infracțiune, însă că totul poate fi hotărît. Mocanu a spus că poate fi hotărîtă întrebarea și să dea 6 mii lei ofițerului de urmărirea penală, a răspuns că nu are așa bani. Mocanu a început să-i explice că pentru fapta comisă poate fi închis pentru 3-4 ani, Mocanu l-a întrebat dacă poate găsi suma de 6 mii lei și el a început să sune la prieteni pentru a găsi suma de bani. Mocanu A. i-a intrat în situația și a înțeles că nu are 6 mii lei și i-a spus că poate găsit pentru început o mie lei, iar apoi încă 500 lei, dar în total suma de 1500 lei ca să fie clasat dosarul. A plecat de la IP Cahul și a început să caute suma de 1500 lei, Mocanu A. îl suna și întreba ce e cu banii, dacă a găsit ori nu. A găsit doar suma de 1000 lei, a venit la Mocanu și i-a spus că are suma de 1000 lei, iar Mocanu a spus că nu s-au înțeles la suma de 1000 lei, apoi s-a dus să caute bani și a mai găsit suma de 500 lei. După aceasta a venit la Mocanu A. în prealabil a luat și a înregistrat la dictofon discuția cu Mocanu A. cînd a adus suma de 1500 lei s-a dus cu Mocanu A. în camera de odihnă de la IP Cahul, a scos banii și l-a întrebat dacă precis va clasa dosarul, dacă nu va fi tras la răspundere, Mocanu A. a răspuns afirmativ. A pus banii pe masă, Mocanu a pus banii în buzunarul din spate a pantalonilor, a scos o foaie și l-a spus să scrie că s-a înțeles cu partea vătămată și că nu va fi tras la răspundere. Mocanu A. după ce i-a dat banii a ieșit din camera dată, el tot a ieșit.

Suma de 1500 lei a fost cerută de Mocanu A. pentru el (Mocanu A.) ca dosarul să fie clasat și să nu fie sancționat cu închisoare. Cînd a depus cererea a fost la CNA și a explicat colaboratorilor situația, avea făcute înregistrările audio ale convorbirilor cu Mocanu A. și atunci le-a dat și înregistrarea audio. Cînd i-a propus suma de 1000 lei, Mocanu A. a spus că s-au înțeles la suma de 1500 lei. Mocanu A. nu a comunicat că suma de 1500 lei trebuie să o transmită altcuiva.

Șeful acolo unde el lucra era o persoană pe nume Vasea, acolo este un singur șef care îi spunea ce trebuie să facă. Primele discuții cu Mocanu A. nu le-a înregistrat, prima dată a înregistrat discuțiile cînd a adus suma de 1000 lei, că Mocanu a cerut suma de 6000 lei înregistrări audio nu sunt. Suma de 1000 lei a adus-o la IP Cahul după prima sa vizită la IP Cahul. Telefonul mobil l-a luat de la Pirciu Iulian, cu acesta a discutat despre furtul telefonului, Pirciu I. era prietenul lui cel mai bun. A efectuat înregistrările audio cu telefonul lui Pirciu I.. Telefonul sustras era cu ecranul deteriorat, el l-a scăpat. În discuțiile cu Mocanu A. i s-a propus să repare telefonul pentru a-l restitui părții vătămate. Nu poate explica de ce nu s-a dus la Poliție să declare că telefonul nu l-a restituit, susține că nu a avut intenția să sustragă telefonul. Cabinetul de lucru a lui Mocanu este la et.2 al IP Cahul, posibil nr. 206, camera de odihnă se află la același etaj, spre capătul coridorului, în camera de odihnă s-a aflat vreo 10 min. nu mai mult. În timp de aceste 10 min. Mocanu A. a ieșit de cîteva ori, odată discuta la telefon, apoi încă o dată după ce i-a transmis banii. A lipsit din cameră în jur de 5 min. În aceste 5 min. dînsul a scris cererea de împăcare cu partea vătămată. Tot timpul cît s-a aflat în camera de odihnă nimeni acolo nu a intrat. Dosarul despre furtul telefonului nu stie la ce stadiu se află, nu a mai fost chemat la Poliție. Pe dosarul în privința lui Mocanu a fost audiat dar nu ține minte de cine, de un ofițer de urmărirea penală, de acuzatorul de stat nu a fost audiat, scria declarațiile un ofițer de urmărirea penală, acuzatorul de stat tot i-a adresat întrebări dar nu șine minte să fi scris ceva și el apoi să fi semnat. Telefonul lui Pirciu I. era destul de avansat, cu el a făcut înregistrări, el a mai folosit un timp acest telefon apoi l-a pierdut, nu l-a mai restituit lui Pirciu pentru că acesta și-a luat alt telefon. Cînd a făcut înregistrările telefonul l-a ținut în buzunarul pantalonilor. A doua înregistrare în camera de odihnă a făcut tot cu acest telefon. Mocanu A. după ce a pus banii în buzunar a ieșit din camera de odihnă cu tot cu bani, dînsul tot a mai stat puțin în acea cameră iar cînd a revenit Mocanu tot a plecat. Discuțiile au fost înregistrate pe CD acasă și acest CD l-a dat organelor de ocrotire a normelor de drept. Discuțiile le-a înregistrat cu ajutorul notebook-ului de model Asus, locuia atunci în or.Cahul regiunea Spirin cu chirie. Locuia în acel apartament cu Pirciu, acesta nu a văzut cînd el trecea înregistrările pe CD. Pe CD erau mai multe înregistrari, nu ține minte cite. Mocanu A. a comunicat că posibil partea vătămată va vrea să-i fie cumpărat telefon nou. Nu ține minte în detaliu discuțiile pe care le-a înregistrat. La transmiterea sumei de 1500 lei a fost echipat de colaboratorii CNA, suma de 1500 lei a fost împrumutată de la un prieten pe nume Vanea care posibil se află peste hotare, nu știe de unde este acest Vanea. Această persoană pe nume Vanea i-a dat suma de 1000 lei inițial apoi încă suma de 500 lei, bancnotele erau în valoare de 200 lei. Suma de 1000 lei cînd a vrut să o dea lui Mocanu A. a scos această sumă de bani și a oferit-o acestuia, Mocanu nu a luat-o spunînd că nu s-a înțeles la această sumă, a spus că va găsi restul sumei de bani și să ia inițial suma de 1000 lei. Lui Pirciu I. i-a explicat că trebuie să se clarifice cu dosarul, și că trebuie să găsească bani, pentru ce trebuie bani nu i-a explicat detaliat, spunînd că principalul să nu fie închis. Suma de 1500 lei a restituit-o lui Vanea dar nu în total, trebuie să-i mai dea suma de 300 lei, la organul de urmărirea penală nu a prezentat telefonul cu care a făcut înregistrările, nu a fost cerut acest telefon.

Pe 29 iunie a efectuat înregistrări cu telefonul său mobil. A luat telefonul unui prieten cu care efectua înregistrarea. A început înregistrarea audio în prima zi cînd se afla lângă IP Cahul, la o distanță de 20-30 pași, poate mai puțin, nu ține minte cînd a deconectat înregistrarea.

La CNA a mers cu suma de 1500 lei pe care a luat-o de la prieteni, a dat această sumă de bani unui colaborator CNA, i-a fost transmisă suma de 1500 lei pentru a o da poliștilui, a dat această sumă pentru a cunoaște dacă întradevăr se estorcă acești bani, bancnotele ce i-au fost transmise probabil erau aceleași. Banii ce i-a transmis la Poliție nu erau a lui. Cînd a transmis banii în sumă de 1500 lei la colaboratorii CNA nu ține minte dacă a fost întocmit vreun act. Cînd a primit banii de la CNA probabil a semnat ceva acte.

În legătură cu contradicțiile esențiale dintre declarațiile martorului date în ședința de judecată și cele făcute la urmărirea penală, au fost citite declarațiile de la urmărirea penală f.d. 6 în care este relatat că Mocanu A. i-a comunicat că în rezultatul furtului telefonului datorează părții vătămate suma de 6000 lei și că se poate înțelege cu partea vătămată să plîntească doar 2-3 mii lei, totodată Mocanu i-ar fi comunicat ca să găsească măcar 1000 lei ca să nu fie închis. Totuși cînd i-a adus suma de 1000 lei, Mocanu A. i-a comunicat că nu are nevoie de acești bani și ca mai bine să-i dea părții vătămate, iar Gaidarfi C. i-a spus că nu are nici o idee cum să o găsească pe partea vătămată. Ulterior Mocanu A.i-a comunicat că a găsit partea vătămată și că aceasta dorește 1500 lei și dosarul va fi clasat, iar acești bani să fie aduși la el la serviciu și acolo va aștepta victima.Cînd a venit cu banii, victima nu era pe loc și Mocanu A. i-a comunicat să-i transmită lui acești bani și el iva da părții vătămate. Martorul i-a comunicat lui Mocanu că nu are 1500 lei, iar Mocanu A. i-a spus să-i găsească pînă la ora 13.00 pentru a nu fi închis.

Martorul a relatat în ședință că au fost discuții cu Mocanu A. de a repara prejudiciul, dar a propus ca el singur să repare telefonul, declarațiile date la urmărirea pneală sunt corecte. A fost discuție că dacă nu va aduce suma de 1000 lei va fi închis. Cunoaștea unde sediul CNA, deoarece este vis-a-vis de Casa de cultură pe care el o frecventa, acolo sunt tablățe cu indicarea sediului.

incupatu i MOCANU A. a relatat ca activeaza in calitate de xxx și a avut in procedura cauza penala pe raptu rurtuuu unuu teieron mobii de ia FABIAN NICOLAI. LA data de 29 iunie ori iulie 2017 a primit descifrarile convorbirilor telefonice de pe telefonul mobil sustras. Examinandu-se a stabilit numarul de telefon de pe care au fost efectuate apeluri de pe telefonul sustras. Apelind la acest numar de telefon, a stabilit ca este utilizat de o persoana pe nume Constantin care lucreaza la o statie de dezmembrare auto din Cahul, a stabilit prin programul Viber fotografia persoanei date, in timpul apelului apelatul nu a recunoscut ce model de telefon are, pentru a fixa probatoriul a decis sa se deplaseze personal la statia de dezmembrari, iar persoana data a refuzat sa se prezinte la solicitarea sa si sa aduca telefonul. L-a identificat acolo pe Gaidarji si care avea asupra sa telefonul de model Meizu, acolo mai aflandu-se și Pirciu Iulian care se folosisse de acest telefon. A ridicat telefonul de la Gaidarji C. și i-a invitat pe ambii sa se prezinte la ora 13.00 sa vina la biroul sau. Ei initial au vrut sa meargă acasa se schimbe, apoi vor veni la Poliția. Ulterior Pirciu și Gaidarji au venit la ei in birou, l-a invitat pe Gaidarji unde a ridicat oficial telefonul mobil, i-a dat intrebări asupra circumstanțelor in care a avut loc sustragerea. In biroul Gaidarji a spus ca pentru prima data are de a face cu Poliția, a incercat sa-l influenteze prin diverse metode, ca nu el a comis infractiunea, sa-l ierte, l-a intrebat ce poate sa faca pentru a scapa de raspundere penala. I-a comunicat ca de el nu depinde nimic, dar daca va gasi limba comuna cu partea vatamata, fiind minor la data comiterii faptei, este posibil ca partea vatamata sa-si retraga plingerea. Gaidarji a spus ca este de acord sa se imace cu victima, sa repare prejudiciul, ecranul telefonului fiind deteriorat. A intrebat ce suma de bani trebuie pentru a se impaca cu partea vatamata, i-a comunicat ca aceasta depinde de victima deoarece dinsa va decide. Gaidarji a plecat dupa cum a spus sa faca rost de bani pentru a se intelege cu partea vatamata. Intre timp a incercat sa ia legatura cu victima, dar telefonul acesteia era inchis. In aceeși zi, mai tirziu Gaidarji a venit iar și a inceput să îl roage să ia e banii în sumă de 1000 lei pe care i-a intins în față, el nu a numărat banii. Prezenfindu-i suma de 1000 lei, Gaidarji spunea să îi ia el, că nu are timp să-i dea personal victimei, că el vrea să-și perfecteze actele pentru a pleca peste hotare, îi spunea că este persoană de încredere că nu vor fi probleme, îl convingea să ia acești bani. A spus că nu dorește să ia acești bani, că nu dorește să-și piardă serviciul, a spus că probabil a mers la CNA și dorește să-i întindă o cursă. Gaidarji insista însă să ia acești bani, a refuzat să ia acești bani spunind că nu este pentru el și nu o va lua. A spus că dacă dorește să aștepte partea vatamata și să-i dea lui acești bani ori suma pe care o va solicita. În final Gaidarji s-a liniștit și nu-i mai propunea suma de bani, a înțeles că nu dorește să o ia, a luat de la el o explicație scrisă pe circumstanțele în care a avut loc furtul. Gaidarji a plecat apoi a revenit și i-a solicitat numărul de telefon, urma să-l telefoneze cind va veni și partea vatamata. Pe parcursul zilei l-a gasit pe fratele părții vatamata, apoi pe victima, a convenit ca a 2 zi se va prezenta la el pentru a ridica telefonul mobil și pentru a se infilni cu făptuitorul. L-a telefonat de cu seară pe Gaidarji și i-a comunicat că vi a 2 zi partea vatamata, l-a chemat pentru a se infilni ei doi. A 2 zi dimineată Gaidarji nu s-a prezentat, l-a telefonat dar nu raspundea la telfon, partea vatamata a scris cerere de impacare, dat Gaidarji nu a mai venit, partea vatamata i-a comunicat ca ecranul telefonului este defect și este necesara suma de 1500 lei pentru a-l repara precum și pentru a achita creditul pentru telefon pentru perioada de 2 luni. Pe la amiază a vrut să iasă din IP Cahul și la intrare era Gaidarji care îl aștepta, cu toate că s-au înțeles să vină la ora 09.00. L-a intrebat de ce nu l-a telefonat, i-a motivat că nu are telefon la el, s-au ridicat în biroul său, acolo mai era o colegă de serviciu și un martor de pe o cauză penala, din acest motiv s-a deplsat în Camera de odihna pentru ca Gaidarji C. să scrie cerere de impacare, să confirme faptul că s-a împacat cu partea vatamata. În încăperea Gaidarji C. s-a așezat la masă și a scris cererea, a scos din buzunar o sumă de bani care erau strinși și i-a intins insistind să-i ia, să-i numere, a refuzat spunind că nu are nevoie de acești bani, că banii nu sunt pentru el, a spus că nu dorește să-i ia pentru a nu se înțelege că îi ia pentru el. Gaidarji a pus acești bani pe masă și în acest moment a fost sunat de șeful său și a ieșit din cameră, lăsindu-l pe Gaidarji acolo, cind a ieșit a închis ușa. A lipsit în jur de 5 minute discutind cu șeful său care i-a spus că trebuie de urgență să audieze o persoană care se grăbește să meargă la Chișinău. Fiind agitat că trebuie să audieze de urgență acea persoană, s-a întors la Gaidarji G., i-a dictat ultimele cuvinte ale cererii, a luat cererea, Gaidarji C. l-a intrebat dacă nu se va cere de la el nimic, i-a spus că nu. Constantin repede a plecat spre ieșire. S-a uitat și a văzut că banii nu sunt pe masă, a considerat că Gaidarji a păstrat banii și îi va da personal părții vatamate. S-a pornit spre birou pentru a audia persoana, pe drum a mototolit cererea de la Gaidarji, considerind că acesta va depune cererea la Procuratură pentru a se împaca cu partea vatamata, hotărîrea finală oricum o adoptă procurorul. În momentul cind Gaidarji venise la el, cauza penala era cusută, borderata și cu propunere procurorului, cartelele statistice fiind semnate de procuror. Nu a avut nici un scop de profit, de beneficii personale, cauza penala fiind finalizată cu propunere procurorului unde trebuia să o ducă după data de infii a lunii următoare. Era sfrșit de semestru și voia să mai aibă o cauză penala finalizată. Gaidarji fiind în camera de odihna insista să ia banii, îl provoca spunindu-i că totul este în regulă. Cind mergea spre birou a fost reținut de colaboratorii CNA, aceștia l-au percheziționat. A solicitat colaboratorilor să meargă în birou, i-a fost refuzat lezindu-i onoarea și demnitatea, fiind văzut totul de colegi și alți vizitatori ai IP Cahul. A fost privat de libertate, reținut, apucat de mîini, i s-a interzis să facă mișcări, peste vreo 10-15 min. i-a fost dat drumul de mîini la cerințele sale repetate deoarece îi cauzau dureri și după ce i-a asigurat pe colaboratorii CNA că nu va fugi nicăieri deoarece nu se consideră vinovat cu nimic. După ce a stat vreo oră pe hol sub privirile colegilor, a vizitatorilor, a intrat în birou fiind percheziționat el și biroul de serviciu. În timp ce se aflau pe hol în camera de odihna au intrat mai multe persoane, inclusiv angajați ai CNA, apoi au fiind în birou nu știe ce s-a întâmplat în hol, acolo au rămas colaboratorii CNA Țuțuianu, Verșină, procurorul, ce s-a întîmplat nu cunoaște. În camera de odihna a fost petrecută percheziția de colaboratorii CNA Hantea V. și Verșină G. În locul unde a fost găsit banii de Verșină G., acolo a căutat anterior și Hantea V. care însă nu i-a găsit. Nu cunoaște cum au ajuns banii după plinta din camera de odihna nu cunoaște, a lipsit anumite perioade din camera de odihna cind a fost chemat de șeful său și atunci cind se afla în biroul de serviciu unde se făcea percheziție. Banii cind au fost găsiți erau în aceeași formă (rotiți) în care i le propunea Gaidarji C. Nu a estorcat sume de bani de la Gaidarji, nu a intenționat să adopte o hotărîre în favoarea lui Gaidarji. Inițial nu a denunțat acțiunile lui Gaidarji deoarece nu s-a cindit că Gaidarji este atît de meschin, a văzut că este încă un copil, i s-a făcut chiar mila de el, apoi după ce a fost reținut de CNA a înțeles că a fost provocat și că putea fi reținut încă în prima zi cind i-a fost propusă prima sumă de bani. Pe cauza penala despre furt a propus procurorului încetarea procesului penal, aceasta fiind făcută pînă a veni Gaidarji cu banii.

Camera de odihna nu a fost sigilată cind au venit cei de la CNA, nu a pus mîna pe banii propuși de Gaidarji, nu au fost prelucrate mîinile cu nimic, nu i s-a ridicat amprente, cind au fost găsiți banii aceștia au fost ridicați fără nici o măsură de protecție, au fost luați de Hantea V. dar au fost posibil atinți și de Verșină G.

În discuții cu partea vatamata, aceasta a declarat că se împaca cu bănuitul dacă îi repară prejudiciul. Cind a scris cererea bănuitul, cerere de la partea vatamata era depusă deja. Partea vatamata a solicitat cu titlu de prejudiciu suma de 1500 lei, pentru a comunica bănuitului despre aceasta și i-a spus care sunt pretențiile părții vatamate. Partea vatamata a comunicat posibil un prejudiciu de 3 mii lei – costul telefonului. Suma de 1500 lei nu este indicată în nici un act procesual. Nu a avut de gînd să ia banii de la Gaidarji, voia să contacteze partea vatamata pentru a se infilni cu bănuitul. Cu toate acestea, partea vatamata îi comunicase că poate lua el banii pentru a-i transmite victimei, însă el nu a dorit să îi ia. Cind a revenit la camera de odihna, a ieșit împreună cu acesta, Gaidarji era grăbit, agitat. Dacă banii ar fi fost pe masă ar fi sunat partea vatamata să îi ia. Dacă i-ar fi trebuit acești bani, i-ar fi luat din prima zi. A doua zi Gaidarji insista să ia banii în sumă de 1500 lei. Pe 30 iunie 2017 partea vatamata nu a fost, a fost fratele părții vatamate care i-a adus cererea de impacare, cu partea vatamata a vorbit doar la telefon. Nu ține minte să întrebe pe declarant dacă a găsit bani.

Martorul Fabian Nicolai a relatat că îl cunoaște pe Mocanu A. de cind i-a fost sustras telefonul mobil și a depus o cerere la Poliție. Cind a fost găsit telefonul era stricat, fiind deteriorat ecranul. A calculat că pentru a repara telefonul este necesara suma de 1500 lei și l-a rugat pe Mocanu A. să i-a suma de 1500 lei de la persoana ce a sustras telefonul și să-i transmită lui ori fratelui său pentru că el trebuia să plece la lucru. S-a mai infilnit cu persoana ce i-a sustras telefonul și acela nu-i repara telefonul, apoi s-a infilnit cu el și i l-a reparat în sfrșit cu suma de 800 lei, persoana data voia să plece peste hotare la mama sa și el l-a iertat. Nu ține minte cum îi este familia celui ce i-a sustras telefonul, nu cunoaște de unde-i, posibil era gagauz, vorbea limba rusă, cu el s-a împacat, a scris o hirtie la notar că îl iartă pe făptuitor. Cu Mocanu s-a infilnit cind a depus hirtii la telefon. Cind a găsit telefonul, Mocanu l-a sunat pe fratele său Saviuc Ion și i-a comunicat despre aceasta și i-a spus ca să meargă la Mocanu să ia telefonul, s-a dus la Mocanu să ia telefonul și a văzut că telefonul era stricat și totuși l-a luat așa, nu a scris nimic cind a luat telefonul. După aceasta a mai venit iar la Mocanu și a spus să-l găsească pe făptuitor și Mocanu a spus că acest băiat nu raspunde la telefon, și el tot a incercat să sune, el atunci i-a spus lui Mocanu că dacă va veni acest băiat să-i transmită suma de 1500 lei pentru repararea telefonului și dacă va putea va veni el după bani, dacă nu atunci va veni fratele său. Băiatul acela venea și îl aștepta pe scaun afară și spunea să meargă să-l ajute să scrie o hirtie ca să scape de dosar, nu cunoaște de unde persoana dată știa unde el locuiește, l-a văzut pe scaun de vreo 2 ori. Persoana data spunea că nu are bani și pînă la urmă el a cedat, a spus să-i dea 800 lei și acea persoană i-a dat banii aceștia și a reparat telefonul. S-a văzut cu Mocanu de vreo 3 ori, nu ține minte dacă a scris la el vreo hirtie, a fost și la Procuratură în legătură cu furtul telefonului. Persoana care a sustras telefonul l-a dus la buticele una repară telefoanele pentru a stabili cît costă reparația lui, nu a mai luat 1500 lei de la acel băiat ci 800 lei că a văzut că nu are bani acel băiat. A cerut suma de 1500 lei, nu mai mult nu mai puțin pentru că a apreciat că atît costă reparația, suma de 800 lei i-a dat-o peste vreo 3 săptămîni probabil, Mocanu nu l-a telefonat vreodată pe el, l-a sunat pe fratele său. Fratele său Saviuc Ion cunoștea despre problema cu telefonul, el achita credit pentru telefon. L-a rugat pe fratele său să meargă cu el la Poliție pentru că el se descurcă mai bine. Persoana ce i-a sustras telefonul i-a transmis suma de 800 lei la oprirea de lingă magazinul Ghephard. Nu-și amintește de unde Mocanu știa telefonul fratelui său, nu știe dacă s-ar cunoaște Mocanu cu fratele său. Cind a fost la

Mocanu a povestit cum a fost sustras telefonul, anchetatorul a scris aceasta, în pîngere a indicat că telefonul costă 6 mii lei, fiind luat în credit, probabil a scris la Mocanu cerere că nu are pretenții față de Gaidarfi. Inițial nu a cunoscut că Mocanu a avut probleme din cauza sumei de 1500 lei, apoi a aflat și Gaidarfi i-a comunicat despre aceasta. Gaidarfi a comunicat că Mocanu a vrut să ia bani de la el, dar aceasta nu este corect pentru că el i-a spus să dea banii aceștia – 1500 lei. Cînd a scris cerere la Mocanu că nu are pretenții față de Gaidarfi, fratele său era în coridor. Pe procuror l-a mai văzut odată, nu a fost audiat de el, a intrat la procuror în birou și i-a spus despre ședința de judecată.

Materialele cauzei penale:

Cererea din 30.06.17 în care Gaidarfi C. indică că suma de 1500 lei este pretinsă de Mocanu A. pentru a nu fi tras la răspundere penală pentru sustragerea telefonului

Proces-verbal de ridicare din 30.06.17 a unui CD de model Datex;

Proces-verbal de examinare a obiectului. Stenograma înregistrărilor din data de 29.06.2017

Proces-verbal de percheziție corporală a bănuțului Mocanu Alexandr Alexandr din 30.06.2017;

Proces-verbal de percheziție în biroul bănuțului Mocanu Alexandr Alexandr din 30.06.2017;

Procesele verbale privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 30.06.2017 cu stenogramele anexe.

Proces-verbal de ridicare din 30.06.2017 prin care s-a efectuat ridicarea în copii a materialelor cauzei penale nr. 2017150255 pe 49 file cît și fișe statistice cu scrisoarea de însoțire și copia raportului pe 4 file

Procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații (, interceptarea audio-video, controlul transmițerii banilor) din 30.06.2017

Corpuri delictive pe cauza penală:

Pachetul cu o foaie de hîrtie A-4 cu un scris de mînă sub semnătura cet.Gaidarfi C, ridicată în cadrul percheziției corporale a cet Mocanu A, la 30.06.2017.

Pachetul cu banii în sumă de 1500 lei, compusă din următoarele bancnote și anume:

-una bancnotă cu nominalul de 200 MDL, seria G. 0019 nr. 455565 a.e. 2009;

-una bancnotă cu nominalul de 200 MDL, seria G. 0032 nr. 933661 a.e. 2013;

-una bancnotă cu nominalul de 200 MDL, seria G. 0042 nr. 637395 a.e. 2009;

-una bancnotă cu nominalul de 200 MDL, seria G. 0077 nr. 035028 a.e. 2013;

-una bancnotă cu nominalul de 200 MDL, seria G. 0099 nr. 814328 a.e. 2015;

-una bancnotă cu nominalul de 200 MDL, seria G. 0120 nr. 224347 a.e. 2013;

-una bancnotă cu nominalul de 200 MDL, seria G. 0010 nr. 353219 a.e. 2009;

-una bancnotă cu nominalul de 100 MDL, seria F. 0072 nr. 663167 a.e. 2013,

Pachetul cu un disc CD-R de modelul „ ESPERANZA” , cu înregistrările audio din 30.06.2017

Pachetul cu un disc CD-R de modelul „ Datex” , în care se conține video de la efectuarea perchezițiilor.

Aprecierea Instanței

Analizînd probele susenunțate, Instanța consideră că inculpatul Mocanu A. necesită a fi achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate din motivele ce urmează:

În stenograma din 30.06.2017 reiese că denunțatorul oferă și insistă ca banii să fie primiți de inculpat, dar acesta refuză explicit acest lucru și vorbește despre încetarea urmăririi penale din motivul recuperării prejudiciului, astfel că nu se confirmă capătul de învinuire referitor la pretinderea banilor. De asemenea, în rezultatul audierii înregistrărilor audio, nu a fost stabilit elementul laturii obiective a infracțiunii imputate lui Mocanu A. - primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine.

În cadrul audierii martorului Pirciu, dînsul a declarat că Gaidarfi i-a comunicat că banii sunt pentru recuperarea prejudiciului părții vătămate. Același lucru a fost menționat și de către denunțator în procesul-verbal de audiere la urmărirea penală. Inculpatul făcînd declarații a comunicat că banii în sumă de 1500 lei despre care s-a vorbit urmau să fie dați părții vătămate pentru recuperarea prejudiciului, dar dînsul nu a pretins acești bani și nu i-a primit. Totodată martorul Fabian N. a relatat că într-adevăr a comunicat lui Mocanu A. că prejudiciul constituie suma de 1500 lei ce urmau a fi utilizați pentru înlocuirea ecranului defect și că a rugat pe Mocanu A. să ia acești bani de la Gaidarfi C. pentru a-i fi transmiși. Martorul Pirciu I. a comunicat că Gaidarfi i-a spus că a transmis banii lui Mocanu în mînă, cu toate acestea Gaidarfi în calitate de martor a relatat că a pus banii pe masă.

Instanța consideră dubioasă poziția denunțatorului reieșînd din declarațiile acestuia, unde dînsul a relatat că a înțeles că ofițerul de urmărire penală extorcă de la el bani și din acest motiv a depus cerere la CNA raportat la cele înregistrate în stenograma din 30.06.17 de unde reiese clar că dînsul insistă ca inculpatul să primească banii și că ultimul nu-i pretinde, precum nici nu reiese că i-ar fi primit.

De asemenea, conform declarațiilor denunțatorului, dînsul a decis să efectueze înregistrarea audio a convorbirilor cu Mocanu A. după cum el afirmă din motivul

De asemenea, conform declarațiilor denunțatorului, acesta a decis să efectueze înregistrarea audio a convorbirilor cu Mocanu A., după cum și amina din noua că era îngrijorat și aceasta după primul episod de presupusă pretindere. În acest context nu este clar din ce motiv denunțatorul, existând deja certitudinea pretinderii banilor nu a depus imediat o plîngere la organul competent, dar a preferat după cum el afirmă să înregistreze discuțiile.

Deși Instanța nu a constatat pretinderea și primirea banilor în sumă de 1500 lei de către Mocanu A. de la Gaidarji C. în orice scop, inclusiv pentru recuperarea prejudiciului părții vătămate, totuși în conformitate cu art. 57 al.2 pn. 13 CPP., ofițerul de urmărire penală întreprinde măsuri, prevăzute de lege, pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța menționează că procesul-verbal de audiere la urmărirea penală a martorului Pirciu L. (f.d. 172-173), cît și declarațiile suplimentare ale martorului Gaidarji C. (f.d.174-175) nu a fost scris de către procuror, ci mai degrabă de consultantul procurorului, fapt care contrar art. 260 CPP nu este indicat în procesul-verbal.

Instanța consideră necesar să menționeze și faptul că martorul denunțator Gaidarji a avut declarații ambigue referitoare la proveniența banilor destinați transmiterii lui Mocanu A.. Astfel dînsul a comunicat ca bani în sumă de 1500 lei au fost împrumutați de el personal de la o oarecare persoană cu numele „Vanea” care nu cunoaște unde se mai află, posibil este plecată peste hotare, acești bani dînsul i-a transmis organului de urmărire penală. Cu toate acestea la dosarul penal sunt anexate acte care confirmă că suma de bani în mărime de 1500 lei aparțin organului de urmărire penală. În acest context, pentru Instanță apar dubii rezonabile despre proveniența și modalitatea transmiterii banilor inculpatului Mocanu A.

Potrivit art. 132/9 al.9 CPP, stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hîrtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sînt cunoscute, ale căror comunicări sînt stenografiate, precum și alte date. Se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana pe care o apără. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcîndu-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia. Cu toate acestea, organul de urmărire penală a omis să anexeze la materialele cauzei originalul suportului pe care a fost efectuată discuția din 29.06.17, precum și nici nu l-a examinat în vreun mod. Organul de urmărire penală prin ordonanța și procesul-verbal din 30.06.17 s-a limitat la ridicarea și anexarea unui CD pe care ar fi fost transcrise înregistrările respective. Nici ulterior, organul de urmărire penală nu s-a conformat cerințelor legale enunțate și nu a efectuat ridicarea originalului suportului pe care se pretinde că au fost efectuate înregistrările. Totodată fiind audiat martorul denunțator a declarat că nu mai deține acel telefon. Astfel, atît timp cît nu există originalul suportului pe care au fost efectuate înregistrări, nu se poate de stabilit continutul original al discuțiilor.

În acest context, instanța atenționează că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

Instanța menționează că plîngerea a fost primită de organul de urmărire penală la 30.06.17 ora 12.10 min. După aceasta în intervalul 23.30 min-13.00 a fost audiat denunțatorul (f.d.6-7) care a comunicat în general că banii sunt destinați pentru recuperarea prejudiciului material al părții vătămate. Discuțiile de pe CD-ul ridicat tot atunci au fost descifrate după ora 20.00 în aceeași zi, după realizarea flagrantului. Astfel, avînd date cel puțin contradictorii asupra acțiunilor pretins coruptibile ale lui Mocanu A., organul de urmărire penală în loc să monitorizeze și să fixeze acțiunile pretins criminale, a procedat imediat la realizarea flagrantului.

Instanța consideră necesar să refacă cronologia evenimentelor din 30.06.17 cînd a avut loc reținerea în flagrant.

1. plîngerea a fost depusă de denunțator la **12.10 min.(f.d.5)**

2. De la **12.15 pînă la 12.25** a avut loc ridicarea Cd-ului de la Gaidarji;(f.d.9)

3. În intervalul **12.30 min-13.00** a fost audiat denunțatorul.(f.d.6-7)

4. De la **13.15 – 13.25 min.** a fost întocmit procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială a denunțatorului (f.d.28-29).

5. Examinarea bancnotelor (f.d. 23-24) și transmiterea lor declarantului a avut loc de la **13.30 pînă la 13.40.**

6. Conform procesului-verbal de reținere din 30.06.17, reținerea în flagrant delict a avut loc în jurul orelor **13.55 min** (f.d.39).

Potrivit stenogramei discuțiilor din 30.06.2017, înregistrarea durează **18 min. 48 sec.**(f.d.113-115)

De asemenea, potrivit procesului-verbal de interceptare a convorbirilor (f.d. 111), acțiunea de interceptare a avut loc la 30.06.17 în intervalul **13.35-13.55 min.**, pe cînd în această perioadă avea loc acțiunea de examinare a bancnotelor (f.d. 23-24). Astfel, reiese că dacă deja avea loc înregistrarea convorbirilor, atunci banii încă nu erau predați denunțatorului pentru a fi transmiși lui Mocanu A.

Mai mult ca atîți, conform ordonanței emise de procuror la 30.06.17, f.d. 116-117 se dispune aprecierea interceptării înregistrărilor a comunicărilor din 30.06.17 în intervalul de timp **13.00-13.55 min.** între Gaidarji și Mocanu. Același lucru este indicat și în demersul adresat judecătorului de instrucție de către procuror, perioada interceptării fiind indicată **13.00 – 13.55.** Astfel atît timp cît în perioada respectivă Gaidarji era antrenat în efectuarea altor activități de urmărire penală indicate la pn. 4 și 5 din abzaț, este dubioasă efectuarea acțiunilor de urmărire penală în intervalul menționat.

În contextul celor expuse, pentru Instanță este complicat să afirme și să constate că pretențiile acțiunii de corupere au fost făcute fără implicarea provocatoare a organului de urmărire penală și că acesta a avut un rol pasiv în acest proces.

Potrivit ordonanței din 30.06.17 (f.d.27) de către procuror a fost dispusă interceptarea și înregistrarea convorbirilor, de imagini, cu aplicarea tehnici audio, video și de filmat care vor avea loc între Gaidarji C. și Mocanu A. Cu toate acestea procurorul a omis să fixeze porbatoriu cu tehnica video, deși a dispus singur acest lucru și a transmis denunțatorului doar dictofonul.

Instanța denotă faptul că în rezultatul vizualizării înregistrării video a percheziției efectuate la fața locului, a fost stabilit că la această acțiune de urmărire penală a participat o persoană ce nu făcea parte din grupul operativ ori de urmărire penală. Anume această persoană a efectuat căutări ale banilor pretins estorcați și ea și le-a găsit arătîndu-se ofițerului de urmărire penală, după care au fost ridicate. În consecință este exclus faptul că persoana dată era antrenată în asigurarea securității.

Conform art. 131 CPP, reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261. Procesul-verbal de percheziție sau ridicare se aduce la cunoștința tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acțiuni procesuale și sînt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăreia dintre ele. Persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securității nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziției. Contrar prevederilor legale menționate, această persoană nu este inclusă în grupul de

urmărire penală și nici indicată în procesul-verbal de percheziție și nici nu l-a semnat.

Potrivit art. 125 al.10 CPP., persoana care efectuează urmărirea penală are dreptul să interzică persoanelor aflate în încăperea sau la locul unde se efectuează percheziția, precum și persoanelor care au intrat în această încăperea sau au venit în acest loc, să plece ori să comunice între ele sau cu alte persoane pînă la terminarea percheziției. În caz de necesitate, încăperea sau locul unde se efectuează percheziția pot fi luate sub pază. Contrar acestor norme legale după momentul reținerii propriu-zise a inculpatului, locul unde se pretinde că au fost transmiși banii nu a fost securizat în nici un mod de către organul de urmărire penală și nu a fost limitat accesul altor persoane acolo.

Față de inculpat nu a fost aleasă măsura de reprimare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Instanța consideră necesar a păstra la materialele cauzei penale CD – urile cu înregistrările audio-video ale acțiunilor de urmărire penală, o foaie de hîrtie de format A-4.

La intrarea sentinței în vigoare, banii în sumă de 1500 lei se trec ca venit în contul statului.

Conducîndu-se de prevederile art. 382, 384, 390 CPP,

HOTĂRĂȘTE:

Mocanu Alexandr zzz este achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.4 C.P. din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A păstra la materialele cauzei penale CD – urile cu înregistrările audio-video ale acțiunilor de urmărire penală, o foaie de hîrtie de format A-4.

La intrarea sentinței în vigoare, banii în sumă de 1500 lei se trec ca venit în contul statului.

Sentința integrală a fost pronunțată la 08 februarie 2019 ora 11.30 min.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

judecător

Leonid Turculeț