CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 12r-71/24 Judecătoria Soroca sediul Florești
/1-23104742-03-1r-23122024/ Judecător: Alexandru Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii

14 ianuarie 2025
mun.Bălţi

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Nord

Președintelui de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de **Șeful Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare „Nord" a Direcției patrulare „Nord" al INP, Andrei Rusu,** împotriva încheierii protocolare a judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.11.2024, prin care a fost amendat Șeful serviciului al Secției de patrulare „Nord" cu amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit încheierii protocolare din 29.11.2024, adoptată în ordinea art. 201 Cod pr. penală, în cadrul examinării pe fond a cauzei penale în privința lui Dicov Victor ***** pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța, la demersul procurorului participant Ion Prodan, i-a aplicat amendă judiciară în mărime de 20 u.c. Șeful serviciului al Secției de patrulare „Nord", pentru neexecutarea și neasigurarea în ședință de judecată a subalternilor săi ***** și *****, de a se prezenta în ședința de judecată în vederea audierii în calitate de martori în cauza deferită justiției.

Prin dezacordul expus, Șeful Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare „Nord" a Direcției patrulare „Nord" al INP, Andrei Rusu, solicită casarea încheierii protocolare, cu anularea amenzii judiciare, dat faptului, că în perioada în care a fost numită ședința de judecată, se afla în concediu ordinar de odihnă, acordat prin ordinul nr. 93ef din 20.11.2024, ne având posibilitate reală de a informa persoanele citate în calitate de martori.

Recurentul a mai indicat faptul că la momentul agentul-șef ***** Grigore, subofițer superior al Serviciului patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Secției patrulare „ Nord” a Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului național de securitate publică prin Ordinul Șefului Inspectoratului general al Poliției nr. 380 ef. Din 07.08.2024, în temeiul art. 200 alin. (3) Cod de procedură penal, raportul de serviciu a fost suspendat pe un termen de 6 luni.

De asemenea, agentul principal *****, subofițer superior al Serviciului patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului național de securitate publică prin Ordinul Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 382ef. Din 07.08.2024, în temeiul art. 200 alin. (3) Cod de procedură penală, a fost suspendat pe un termen de 6 luni.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 13 ianuarie 2025 a parvenit referință de la șeful Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” al INP, Andrei Rusu, prin care și-a menținut poziția în recursul declarat, solicitând să fie admis pe motivele invocate în acesta.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru recurs în raport cu lucrările cauzei puse în atenția sa, Colegiul, prin admiterea lui în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, va dispune casarea încheierii protocolare, adoptată în ordinea art. 201 alin. (4) Cod pr. penală, cu anularea amenzii judiciare.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 437 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit căror încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentința, cu excepția cazurilor când potrivit legii pot fi atacate separat, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, potrivit art. 201 alin. (8) Cod pr. penală, fiind atacată separat cu recurs.

În fapt, Colegiul reține, că instanța de fond dispunând aplicarea amenzii judiciare în privința șefului Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” al INP, Andrei Rusu pentru neasigurarea prezenței în ședința de judecată din 29.11.2024 a inspectorilor ***** și ***** în vederea audierii lor în calitate de martori, nu a dat dovadă de verificare obiectivă a împrejurărilor pentru care cei din urmă nu au fost informați despre citarea acestora.

Potrivit art.439/2 Cod Contravențional al RM, amenda judiciară este o sancţiune bănească care se aplică de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului contravențional, conform art.201 din Codul de procedură penală aplicat corespunzător.

Potrivit art.201 al.(1) CPP RM se indică următoarele considerente: (1) Amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanţa de judecată

persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. (2) Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenționale. Unitatea convențională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. (3) Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art.201 alin.(6) CPP RM se reglementează, că pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Potrivit art.201 al.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, potrivit extrasului din ordinul nr. 93ef din 20.11.2024 (f.d. 5), prezentat de recurentul Rusu Andrei ***** în perioada 22.11.2024-11.12.2024 s-a aflat în concediu de odihnă, ceea ce a făcut imposibilă informarea martorilor de a se prezenta la judecată pentru audieri.

În baza celor sus expuse, în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, -

D E C I D E :

Recursul declarat de **Șeful Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” al INP, Andrei Rusu,** împotriva încheierii protocolare a judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.11.2024, se admite, încheiere care se casează, cu anularea amenzii judiciare.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător: Judecător: Judecător: