Dosarul nr. 4-23080881-12-4-07062023 (4-2061/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

în prezența: persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, *****Valentin;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Sîrbu Gheorghe, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. *****Valentin, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str, *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională fiind remisă de către agentul constatator instanței de judecată la 30 mai 2023, în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 28 mai 2023, ora 13 și 48 min., făptuitorul *****Valentin, conducând mijlocul de transport de model „Șkoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-ul Hîncești, traseul R-3, km 24, a depășit limita de viteză pe segmentul respectiv de drum, deplasându-se cu 67 km/oră, astfel încălcând prevederile indicatorului 3.27 din Regulamentul circulației rutiere.

2. Prin demersul agentului constatator, la 30 mai 2023, prezenta cauză contravențională a fost remisă în instanța de judecată, pentru examinare în ordinea art. 36 alin. (2) din Codul contravențional.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Sîrbu Gheorghe, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice, la adresa instituției din care face parte, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Făptuitorul *****Valentin, fiind present în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut fapta și anume că a încălcat din neatenție regimul de viteză, recunoscându-și vina.

5. Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. *****Valentin este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, adică „*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”*, reieșind din următoarele considerente.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, la 28 mai 2023, ora 13 și 48 min., făptuitorul *****Valentin, conducând mijlocul de transport de model „Șkoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-ul Hîncești, traseul R-3, km 24, a depășit limita de viteză pe segmentul respectiv de drum, deplasându-se cu 67 km/oră, astfel încălcând prevederile indicatorului 3.27 din Regulamentul circulației rutiere.

7. Vinovăția făptuitorului *****Valentin este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 979495, întocmit în privința făptuitorului la 28 mai 2023, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional;
- imagine fotografică, din care rezultă că, la 28 mai 2023, ora 13 și 48 min., autovehiculul de model „Șkoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare „*****” se deplasa pe traseul R-3, km 24, cu 67 km/h.;
- certificatul eliberat de Direcția poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr. 34/17-5211 din 04.07.2022;
- buletin de verificare metrologică nr. 3.3-085 din 26 decembrie 2022;
- cazierul contravențional eliberat pe numele cet. *****Valentin, potrivit căruia în perioada 29.11.2022 – 29.05.2023, a acumulat 12 puncte de penalizare.

8. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate

mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

10. Totodată, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont inclusiv de faptul că, la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul nu a invocat absolut nici o obiecție vis-a-vis de circumstanțele faptice stabilite de agentul constatator, iar în ședința de judecată și-a recunoscut vinovăția.

11. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, cet. *****Valentin întemeiat a fost identificat ca persoana care la 28 mai 2023, ora 13 și 48 min., conducând mijlocul de transport de model „Șkoda Rapid", cu numărul de înmatriculare „*****", în r-ul Hîncești, traseul R-3, km 24, a depășit limita de viteză pe segmentul respectiv de drum, deplasându-se cu 67 km/oră, astfel încălcând prevederile indicatorului 3.27 din Regulamentul circulației rutiere, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

12. Potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

13. În cazul supus examinării, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginii foto, s-a stabilit cu certitudine că, la 28 mai 2023, ora 13 și 48 min., autovehiculul de model „Șkoda Rapid", cu numărul de înmatriculare „*****", se deplasa în raza de acțiune a indicatorului 3,27 cu 67 km/h..

14. Totodată, instanța reține că, că imaginea fotografică, a fost obținută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip Laser LTI 20/20 TruCAM II, Nr. TC008342, iar prin copia certificatului eliberat de Direcția poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr. 34/17-5211 din 04.07.2022, se confirmă că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Sîrbu Gheorghe, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare şi înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM II" şi respectiv, este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

15. Așadar, ținând cont de faptul că, cet. *****Valentin a neglijat

prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

16. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

17. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Valentin a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

18. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

19. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. *****Valentin întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

20. Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția cet. *****Valentin de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 979495 din 28 mai 2023, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi

potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice cet. *****Valentin să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă, cu aplicarea punctelor de penalizare.

21. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

22. În conformitate cu prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară, *or, la caz odată cu aplicarea sancțiunii principale cet. *****Valentin, i se va aplica în calitate de sancțiune complementară - 3 (patru) puncte de penalizare.*

Aliniatele (2) – (5) al art. 36 din Codul contravenţional, în vigoare din 06 iulie 2023, stipulează că, (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară. (3) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule, inclusiv prin ridicarea permisului de conducere. (4) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncţi şi şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanţelor de la alin.(2) sau pentru contravenţiile a căror sancţiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de: a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare; b) 60 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule; c) 180 de zile – dacă persoana acumulează, din nou,

cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 12 luni de la data expirării ultimei suspendări repetate, aplicată în conformitate cu lit. b), a exercitării dreptului special de a conduce vehicule. (5) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

23. Referitor la examinarea cauzei contravenționale prin prisma art. 36 din Codul contravențional, instanța de judecată reține faptul că, la data examinării cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii, conform cazierului contravențional, făptuitorul nu mai are puncte de penalizare, acestea fiind anulate în condițiile art. 36 alin. (5) din Codul contravențional. În asemenea împrejurări instanța de judecată apreciază că, aplicarea sancțiunii în prezenta cauză contravențională nu mai condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, pentru care temei și a fost remisă cauza contravențională de către agentul constatator spre examinare în instanța de judecată în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, în vigoare la data întocmirii procesului verbal. Prin urmare, instanţa de judecată, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, nu va mai fi în drept să aplice suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară, motiv din care suspendarea făptuitorului de dreptul special de a conduce vehicule – nu se va dispune.

24. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

25. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de existența circumstanței agravante prevăzute de art. 43 alin (1) lit. b) din Codul contravențional, adică săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, instanța de judecată conchide că, pedepsele contravenționale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenții din domeniul circulației rutiere, nu și-au atins scopul de corectare și reeducare a persoanei, așa încât, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raționii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice

sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare.

26. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Valentin a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 36 alin. (4), 395, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște cet. *****Valentin, *născut la *****, IDNP: *****,* vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare.

Se aduce la cunoștința cet. *****Valentin că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV