Dosarul nr. 5r-224/2023
4-23118839-48-5r-16082023

D E C I Z I E

12 octombrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Benderschi Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023 emis de către agentul constatator Daniel Ciocan din cadrul Inspectoratului de poliție Străşeni în privința Benderschi Nicolae în baza art. 140 al.1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 03.08.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Străşeni, Daniel Ciocan a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088, în privința cet. Benderschi Nicolae, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 140 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 27.07.2023, ora 09:25, fiind la domiciliu său situat la în r-nul. Străşeni, s. Cojușna, a deteriorat colțul case cet. Mursa Gheorghe.
2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 10.08.2023, Benderschi Nicolae a înaintat contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023.
3. În motivarea contestației, petiționara a indicat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale și menționează că i-a fost întocmit Decizia pe faptul că a încălcat prevederile art. 104, al.1) CC, fără ca să fie pornit vreo cauză contravențională și fără să asigure contravenientului drepturile prevăzute în cadrul unui proces contravențional. Totodată comunică despre faptul că nu există declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator și nu există informarea contravenientului despre examinarea contravenției în procedură simplificată, făcând referire la art. 451/1, al.1), lit. g), 441, al.1), 445, al.1) din CC.
4. La data de 15.08.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Benderschi Nicolae spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petentul Benderschi Nicolae, fiind citat legal fapt confirmat prin avizul de recepție, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentări și nici nu a depus careva cereri de amânare sau de examinarea contestației în absența sa.

6. Respectiv agentul constatator Ciocan Daniel, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentări și nici nu a depus careva cereri de amânare sau de examinarea contestației în absența sa.

7. În şedinţa de judecată, victima Mursa Liliana, a declarat că la data de 27 iulie 2023, a efectuat lucrări de reparației a casei de locuit situate în s. Cojușna, r-nul Strășeni, și anume a tencuit casa. Când a venit meșterul a doua zi, dimineața, tencuiala era dată jos, la ora 09:20, a apelat la serviciul 112, s-au prezentat agenții, unde i-au fost prezentate documentul că are dreptul de servitute la casă. Domnii s-au uitat, le-a povestit cum a fost totul. Seara la orele 21:00, fata ei a auzit că ceva se auzea la casă, anumite bătăi. Ei nu intră după casă deoarece nu i se permite, din motiv că este casa vecinului. A chemat poliția, oamenii legii au venit, s-au uitat. A întrebat dacă se poate de tencuit mai departe pentru că iarăși se va da tencuiala jos. I-au permis să tencuiesc mai departe. Dar a doua zi iarăși tencuiala era jos. Ea nu am discutat cu Benderschi Nicolae deoarece este imposibil. Mursa Gheorghe este soțul ei. Gospodăria respectivă este comună, este moștenirea soțului de la părinți. Careva pretenții materiale are față de Benderschi Nicolae, ea dorește să i se achite tot prejudiciul.

8. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

9. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria D01 570088 din 03.08.2023.

10. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de

stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

11. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

12. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451/3 și 451/4 Cod contravențional, tratează cererea formulată de Benderschi Nicolae ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

13. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 451/4 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

14. Art. 474 alin. (1) lit. k) Cod contravențional, stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

15. În ordinea celor menționate, pornind de la voința manifestată de legiuitor în normele precitate, instanța de judecată, în urma soluționării prezentei cauze contravenționale, va emite o decizie cu caracter irevocabil.

16. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiţionarului este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451/3 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

17. Potrivit art. 5 alin. 1 Cod contravenţional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

18. Potrivit art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

19. Potrivit art. 8 alin. 1, 2 Cod contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

20. Potrivit prevederilor art. 381 alin. 4 din Codul contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

21. În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, la data de 03.08.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Daniel Ciocan a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088, în privința cet. Benderschi Nicolae, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 27.07.2023, ora 09:25 în r-nul. Strășeni, s. Cojușna, a deteriorat colțul casei cet. Mursa Gheorghe.

22. Potrivit prevederilor art. 451^1 alin. (1), lit. b) și alin. (3) din Codul contravenţional al RM, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.

23. Potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (3) lit. c) Cod contravențional al RM, Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

24. Astfel, reieșind din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, instanța de judecată analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

25. La caz, instanța de judecată constată că, prin decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă

de amendă cet. Benderschi Nicolae în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 18 u.c. - 900 lei.

26. Potrivit art. 104 alin. (1) Cod contravențional al RM, Deteriorarea drumurilor, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

27. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, agentul constatator a aplicat o sancțiune contravenientului fără a ține cont de prevederile alin. (3) al art. 451^1 Cod contravențional al RM, unde este indicat expres că: agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi, ceea ce duce la anularea deciziei.

28. Drept urmare a celor expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că de a admite din alte motive contestația înaintată de către Benderschi Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023, anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023, emis de către agentul constatator Ciocan Daniel din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni în privința Benderschi Nicolae în baza art. 104 al.1) Cod Contravențional, în partea stabilirii și aplicării sancțiunii contravenționale, și modifică în temeiul art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional cuantumul sancțiunii contravenționale aplicate Benderschi Nicolae prin deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023 din 18 u.c., adică 900/nouă sute/,00lei cu 9/nouă/ u.c., echivalentul la 450/patru sute cinzeci/,00 lei.

29. Cu referire la fondul cauzei, instanța de jduecată, reține, că fapta reţinută de către agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

30. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

31. Acţiunile petentului Benderschi Nicolae au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) din Codul Contravenţional.

32. Mai mult, petentul Benderschi Nicolae, în procesul-verbal cu privire la audierea contravenientului din 03.08.2023 a indicat, că la data de 28.07.2023 și 30.07.2023 a deteriorat colțul casei vecinilor care proaspăt l-au reparat, cu hîrlețul, din motiv, că colțul casei lui Mursa Gheorghe trece peste hotarul său și îi îngustează accesul intrării cu mașina în ogradă. Mai menționează, că a deteriorat colțul casei din motiv că este revoltat și nemulțumit că îi îngustează drumul din ogradă./f.d.16/

33. Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

34. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

35. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

36. Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

37. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

38. În contestaţia depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023, Benderschi Nicolae s-a limitat la invocări formale privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

39. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de

judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

40. În conformitate cu prevederile art. 448, 451/4 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

D E C I D E:

Se admite, din alte motive, contestația înaintată de Benderschi Nicolae.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023 emis de către agentul constatator Ciocan Daniel din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni în privința Benderschi Nicolae în baza art. 104 al.1) Cod Contravențional, în partea stabilirii și aplicării sancțiunii contravenționale.

Se modifică cuantumul sancțiunii contravenționale aplicate Benderschi Nicolae prin deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023 din 18 u.c., adică 900/nouă sute/,00lei cu 9/nouă/ u.c., echivalentul la 450/patru sute cinzeci/,00 lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***

Dosarul nr. 5r-224/2023
4-23118829-48-5r-16082023

D E C I Z I E
/dispozitiv/

12 octombrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Benderschi Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023 emis de către agentul constatator Ciocan Daniel din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni în privința lui Benderschi Nicolae în baza art. 104 al.1) Cod Contravențional, -

În conformitate cu prevederile art. 448, 451/4 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

D E C I D E:

Se admite, din alte motive, contestația înaintată de Benderschi Nicolae.

Se anulează parțial decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023 emis de către agentul constatator Ciocan Daniel din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni în privința lui Benderschi Nicolae în baza art. 104 al.1) Cod Contravențional, în partea stabilirii și aplicării sancțiunii contravenționale.

Se modifică cuantumul sancțiunii contravenționale aplicate lui Benderschi Nicolae prin deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 570088 din 03.08.2023 din 18 u.c., adică 900/nouă sute/,00lei cu 9/nouă/ u.c., echivalentul la 450/patru sute cinzeci/,00 lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***