Dosar nr. 2-23099423-05-2r-19092023 *Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Taraclia*
Judecător: Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

10 noiembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin,**
judecătorii: **Ion Dănăilă,**
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Pogor Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 11 iulie 2023, privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui Zamfirova (Țvigun) Maria cu privire la încasarea sumei.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 11 iulie 2023, BC „Moldova-Agroindbank" SA prin intermediul reprezentantului Pogor Ion, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia cerere de chemare în judecată împotriva lui Zamfirova (Țvigun) Maria, prin care a solicitat:

- Încasarea de la Zamfirova (Țvigun) Maria în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank" SA, a datoriei în sumă de 112 920,89 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3 387,63 lei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, BC „Moldova-Agroindbank" SA prin intermediul reprezentantului Pogor Ion, a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat:

- Aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești, care aparțin cu drept de proprietate lui Zamfirova (Țvigun) Maria în limita valorii pretențiilor din acțiune, în sumă de 112 920,89 lei.

În motivarea cerinței privind asigurarea acțiunii s-a invocat că, la caz necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este dictată de faptul că, pârâta Zamfirova (Țvigun) Maria nu reacționează la reclamațiile băncii, se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit, iar mărime datoriilor aferente contractului de credit se majorează zilnic.

De asemenea susține că, pârâta poate să întreprindă acțiuni în vederea tăinuirii bunurilor sale, pentru a se eschiva de la onorarea obligațiunilor contractuale.

Susține că, la ziua de 03 iulie 2023 pârâta Zamfirova (Țvigun) Maria a înregistrat față de BC „Moldova-Agroindbank" SA, datoria de 112 920,89 lei, inclusiv – aferentă contractului de credit nr. 77915 din 21 februarie 2022 în sumă de 23 508,39 lei; aferentă contractului de credit nr. 78461 din 23 februarie 2022 în sumă de 64 631,43 lei și aferentă contractului de credit nr. 85678 din 21 aprilie 2022 în sumă de 24 781,07 lei.

Respectiv s-a stabilit că, pârâta nu-și onorează obligațiile contractuale, demonstrând astfel lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare a datoriilor față de banca, care se majorează zilnic din contul dobânzilor și penalităților calculate.

Totodată menționează că, creditul acordat pârâtei Zamfirova (Țvigun) Maria, este credit pentru cheltuieli personale care nu este asigurat de debitor cu careva garanții, din contul cărora banca ar putea obține recuperarea datoriei în mod prioritar față de alți creditori.

Astfel susține că, o eventuală hotărâre judecătorească adoptată în favoarea băncii, nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri de asigurare acțiunii.

De asemenea susține că, mărime datoriei pârâtei depășește indicatorii privind salariul mediul lunar pe economie prognozat în anul 2023, care constituie 11 700 lei, iar înstrăinarea bunurilor pârâtei, ar duce la tergiversarea sau neexecutarea hotărârii judecătorești, și respectiv la cauzarea unui prejudiciu băncii, deoarece veniturile bancare în mare parte sunt obținute prin activitatea de creditare.

De asemenea susține că, BC „Moldova-Agroindbank" SA este în drept să solicite aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fără individualizarea exactă și indicarea a bunurilor mobile și imobile ale pârâtei, pe care solicită aplicarea sechestrului. Or, BC „Moldova-Agroindbank" SA este în imposibilitate prezenta instanței de judecată informație referitor bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea pârâtei, deoarece banca nu deține consimțământul pârâtei la prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Totodată susține că, măsurile de asigurare nu privează pe Zamfirova (Țvigun) Maria de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricțiile privind înstrăinarea bunurilor altor persoane. La fel, asigurarea acțiunii nu perturbează nici posesia și deținerea bunurilor mobile și imobile de către proprietar.

În drept cererea de asigurare a acțiunii a fost întemeiată pe prevederile art. art. 174, 175, 177 Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 11 iulie 2023, s-a dispus:

- Se respinge cererea BC „Moldova-Agroindbank" SA, privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile a pârâtei Zamfirova (Țvigun) Maria, în limitele valorii acțiunii în sumă de 112 920,89 lei, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 11 iulie 2023, la data de 26 iulie 2023, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Pogor Ion, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului.

- Casarea integrală încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 11 iulie 2023.

- Admiterea cererii BC „Moldova-Agroindbank" SA, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Zamfirova (Țvigun) Maria, în limita valorii pretențiilor din acțiune, în sumă de 112 920,89 lei.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și pasibilă casării, din următoarele considerente.

Consideră că, instanța de fond neîntemeiat a invocat că nu au fost prezentate probe, precum că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, și precum că neexecutarea obligațiilor contractuale nu poate servi ca temei pentru a presupune că hotărârea instanței de judecată va fi imposibil de executat.

Consideră aceste argumente instanței de fond unele nefondate, deoarece BC „Moldova-Agroindbank" SA a prezentat suficiente probe și a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, precum și cu privire la faptul că Zamfirova (Țvigun) Maria se eschivează cu rea-credință de la executarea obligațiilor.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, la situația din 03 iulie 2023, datoria intimatei față de banca aferentă contractelor de credit constituia suma de 112 920,89 lei și este în continuare în creștere, iar intimata nu întreprinde careva acțiuni în vederea stingerii datoriei.

Susține că, reieșind din faptul că conform prevederilor contractului de credit, Zamfirova (Țvigun) Maria și-a asumat ca plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii și a comisionului de administrare urmează să fie efectuate lunar, și la acordarea creditului a declarat un venit lunar care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăților, există presupuneri rezonabile, că intimata se eschivează intenționat cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor sale.

Din aceste considerente, se poate de afirmat cu certitudine că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei hotărâri eventuale adoptate în favoarea băncii scade considerabil, sau chiar va fi imposibil de executat hotărârea judecătorească.

Astfel, consideră că instanța de fond în încheierea contestată nu a invocat motivele care au determinat pe instanța de judecată să respingă cererea BC „Moldova-Agoindbank" SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Totodată consideră că, instanța de fond în încheierea contestată nu a dat răspuns la toate argumente invocate de BC „Moldova-Agroindbank" SA în cererea privind asigurarea acțiunii, ce contravine prevederilor art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează dreptul la o hotărâre motivată.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423 alin. (1), 425, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost adoptată la data de 11 iulie 2023, fiind la aceiași dată expediată în adresa BC „Moldova-Agroindbank" SA, fapt confirmat prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc (f/d 80).

Potrivit copiei avizului de recepție poștală anexat la materialele dosarului, BC „Moldova-Agroindbank” SA a recepționat încheierea primei instanțe la data de 17 iulie 2023 (f/d 81).

Recursul a fost declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA la data de 26 iulie 2023, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, casării integrale a încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin deciziei a problemei, prin admiterea cererii de aplicare măsurilor de asigurare a acțiunii, din următoarele considerente.

Potrivit art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*”

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*”

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță nu a determinat corect toate circumstanțe de fapt în cauză, pronunțând o soluție greșită, care urmează să fie desființată, cu adoptarea unei hotărâri de admitere cererii de asigurare a acțiunii.

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului rezultă că, recurentul BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui Zamfirova (Țvigun) Maria, cu acțiunea privind încasarea datoriei în mărime de 112 920,89 lei și cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 3 387,36 lei.

Reieșind din argumentele cererii de chemare în judecată, datoria intimatei Zamfirova (Țvigun) Maria față de BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a format în baza neexecutării obligațiilor contractuale potrivit contractului de credit nr. 77915 din 21 februarie 2022 în mărime de 23 508,43 lei, contractului de credit nr. 78461 din 23 februarie 2022 în mărime de 64 631,43 lei și contractului de credit nr. 85678 din 21 aprilie 2022 în mărime de 24 781,07 lei.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, BC „Moldova-Agroindbank” SA a încheiat cu Zamfirova (Țvigun) Maria contract de credit nr. 77915 din 21 februarie 2022 cu privire la acordarea creditorului în sumă de 27 163,59 lei, contract de credit bancar nr. 78461 din 23 februarie 2022 privind acordarea creditului în sumă de 72 000 lei și contract de credit bancar nr. 85678 din 21 aprilie 2022 cu privire la acordarea creditului în sumă de 27 000 lei.

Pentru fiecare contract de credit bancar încheiate, a fost stabilit grafic de achitare a ratelor, care au fost anexate la materialele dosarului.

De asemenea, potrivit materialelor dosarului rezultă că, o parte din obligațiile contractuale asumate în baza contractelor de credit de către intimata Zamfirova (Țvigun) Maria au fost executate, ce se confirmă prin informațiile privind rambursarea creditelor prezentate (f/d 18-61).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că la data de 24 martie 2023 de către BC „Moldova-Agroindbank" SA în adresa lui Zamfirova (Țvigun) Maria a fost expediată reclamația, prin care i s-a comunicat că a înregistrat datoria față de banca conform contractului de credit nr. 77915 din 21 februarie 2022 în sumă de 23 557,53 lei. Potrivit copiei avizului de recepție poștală, intimata a recepționat această reclamație la data de 05 aprilie 2023 (f/d 62-63).

De asemenea, BC „Moldova-Agroindbank" SA a expediat către Zamfirova (Țvigun) Maria reclamație, prin care a informat-o că, a înregistrat datoria față de banca conform contractului de credit nr. 78461 din 23 februarie 2022, în sumă de 62 955,56 lei. Intimata a recepționat această reclamație la data de 25 mai 2023, faptul confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f/d 64-65).

Totodată, la data de 11 mai 2023 BC „Moldova-Agroindbank" SA a expediat în adresa intimatei Zamfirova (Țvigun) Maria reclamație prin care a informat-o că, a înregistrat față de banca datoria conform contractului de credit nr. 85678 din 21 aprilie 2022 în sumă de 24 117,05 lei. Reclamația respectivă a fost primită de către intimata la data de 25 mai 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f/d 66-67).

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă „*la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*"

În conformitate cu art. 175 alin. (1), pct. a) Cod de procedură civilă „*în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*"

Prin prisma practicii judiciare naționale, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate, și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective al participanților la proces.

Asigurarea acțiunii civile constă într-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea unei hotărâri judecătorești definitive.

Tot prin prisma practicii judiciare naționale, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Colegiul judiciar examinând încheierea contestată în coraport cu materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs și probele prezentate la materialele dosarului, consideră neîntemeiată poziția primei instanțe precum că, argumentele aduse de BC „Moldova-Agroindbank" SA în susținerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii sunt pur declarative și nu s-a demonstrat posibilitatea neexecutării unei viitoare hotărâri judecătorești.

Or, recurentul BC „Moldova-Agroindbank" SA a prezentat suficiente probe, care demonstrează eschivarea intimatei Zamfirova (Țvigun) Maria cu rea-credință de la executarea obligațiilor asumate prin contracte de credit bancar încheiate.

Faptul respectiv se demonstrează prin aceea că, intimata a executat parțial obligațiile de rambursare creditorilor bancare obținute, însă la un moment a încetat să-și onoreze obligațiile înregistrând datoriile aferente contractelor de credit. Mai mult ca atât, s-a constatat cu certitudine că recurentul BC „Moldova-Agroindbank" SA a expediat în adresa intimatei Zamfirova (Țvigun) Maria reclamațiile privind comunicarea necesității achitării datoriilor înregistrate aferente contractelor de credit, care au fost recepționate de intimata, însă până în prezent datoria nu este achitată.

Colegiul judiciar apreciază ca întemeiate argumentele recurentului BC „Moldova-Agroindbank" SA precum că, la încheierea contractelor de credit intimata Zamfirova (Țvigun) Maria a indicat venitul care permite rambursarea creditelor potrivit graficului stabilit de rambursare, însă nu-și onorează obligațiile asumate în baza contractelor de credit ce demonstrează eschivarea cu rea-credință a acesteia de la executarea obligațiilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar consideră existența posibilității neexecutării unei viitoare hotărârii judecătorești, ce justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cazul dat.

Totodată, Colegiul judiciar constată că, la caz cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost înaintată în cadrul unei acțiuni patrimoniale, privind încasarea datoriei pecuniare.

Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele recurentului BC „Moldova Agroindbnak" SA precum că, suma datoriei pretinse este considerabilă pentru banca, reieșind din faptul că, activitatea băncii preponderent aduce venituri din creditarea persoanelor.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță nu a dat acestor argumente invocate de recurentul BC „Moldova-Agroindbnak" SA nici o apreciere, precum și a apreciat superficial probele prezentate, limitându-se la invocarea că argumentele recurentului sunt pur declarative.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, și soluționarea prin decizie a problemei, prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA urmează să fie admisă în modul cum a fost formulată.

Totodată, reieșind din faptul că, recurentul BC „Moldova-Agroindbank" SA a demonstrat instanței de judecată că este în imposibilitate să prezinte informațiile referitor la bunuri mobile și imobile, precum și mijloacele bănești ale intimatei Zamfirova (Țvigun) Maria, Colegiul judiciar consideră necesar să pună identificarea acestora pe seama executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Pogor Ion.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 11 iulie 2023, privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui Zamfirova (Țvigun) Maria cu privire la încasarea sumei, cu soluționarea prin decizie a problemei după cum urmează.

Se admite, cererea de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, Pogor Ion.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești a persoanei fizice Zamfirova (Țvigun) Maria, născută la *****, domiciliată în *****, str. *****, IDNP *****, care îi aparțin cu drept de proprietate, inclusiv cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii, în sumă de 112 920,89 (una sută doisprezece mii nouă sute douăzeci),89 lei.

Se pune pe seama executorului judecătoresc determinarea bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești ce aparțin persoanei fizice Zamfirova (Țvigun) Maria.

În baza prezentei decizii se eliberează reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA titlu de executare.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco