Dosarul nr. 4-79/2024 4-24056785-38-4-27052024

**H O T Ă R Î R E**
**În numele legii**

17 iunie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
*În componența:*
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
*Cu participarea:*
agentului constatator al IP Orhei Aliona Bogza
apărătorul contravenientului, avocatului Dumitru Cirimpei
contravenientului Ion Bîrsan
*în lipsa:*
victimei Dionisie Cebotarenco

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui:

***Bîrsan Ion**,* născut la *****, IDNP:*****, originar r-nul ***** și domiciliat în *****, *****, nu este încadrat în cîmpul muncii, holtei, fără persoane la întreținere, ne încadrat în grad de dizabilitate,

învinuit în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Bîrsan Ion, la 13.05.2024, orei 21:35, aflîndu-se în satul Dâșcova, r-nul Orhei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la volanul automobilului de model "BMW" cu nr. de înmatriculare NMA 081 și fiind stopat de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Orhei pentru control în vederea stabilirii faptului dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice, s-a exprimat în adresa lui Cebotarenco Dionisie, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu cuvinte necenzurate, injurioase, *prin ce,* a lezat onoarea și demnitatea ultimului, *totodată manifestînd un comportament agresiv*, îmbrîncindu-l și opunînd rezistență colaboratorului de poliție Cebotarenco Dionisie, iar la cerințele legale ale acestuia de a înceta, nu s-a subordonat, astfel, ignorând prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului.

Acțiunile lui Bîrsan Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravenţional.

*În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional*, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenţei Judecătoriei Orhei, Sediul central.

*În ședința de judecată agentul constatator Aliona Bogza,* a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat aplicarea în privința lui Bîrsan Ion, a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă medie.

*Contravenientul Bîrsan Ion a declarat că*, la data de 13.05.2024, ora 21:35, se afla la volanul mijlocului de transport de model "BMW", fiind semnalizat de colaboratorii poliție să stopeze, nu a stopat. Deplasîndu-se mai departe, într-un moment a stopat, polițiștii i-au cerut actele la verificare și a prezentat ce avea, dar el nu deține permis de conducere. Totodată, i s-a propus să treacă testul cu aparatul ,,Drager,, rezultatul fiind de 1,13 mg/l. Ulterior, când evacuatorul i-a ridicat mașina, el l-a numit cu cuvinte urâte colaboratorul de poliție Cebotarenco Dionisie, după care, a opus rezistență fizică, împedicînd astfel, activitatea polițiștilor. A mai indicat că în momentul când a opus rezistență fizică colaboratorilor de poliție, aceștia l-au stropit în ochi cu gaz lacrimogen. Îi pare rău de cele comise.

Anterior nu a avut conflicte cu legea penală și contravențională.

*Apărătorul contravenientului, avocatul Dumitru Cirimpei în ședința de judecată a* solicitat ca Bîrsan Ion să fie recunoscut vinovat în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional și să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de 10 u.c., și în baza art. 353 alin.(2) Cod contravențional, să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de 30 u.c. Cu aplicarea art. 44 Cod contravențional, de numit o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime totală de 40 u.c.

*În ședința de judecată, victima, Cebotarenco Dinisie, fiind citat despre data, ora şi locul examinării cauzei,* nu s-a prezentat din motive necunoscute, fapt confirmat prin aviz de recepție a citației.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie *să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte*.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşa dar să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, *însă victima Cebotarenco Dionisie nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.*

Ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa victimei.

***Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.***

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenția seria/nr. MAI06 372614 din 21.05.2024, instanța de judecată îl apreciază ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor art.442-443 Cod contravențional, nefiind stabilite circumstanțe care ar indica la nulitatea lui.

Astfel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Bîrsan Ion, or, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 372614 a fost întocmit la data de 21.05.2024, în prezența făptuitorului Bîrsan Ion, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 372614 din 21.05.2024, încheiat de către agentul al IP Orhei, Bogza Aliona, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului

contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 372614 din 21.05.2024, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 CC.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, *Bîrsan Ion, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) şi alin.(2) din Codul contravențional, reieşind din argumentele ce succed.*

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Bîrsan Ion, la 13.05.2024, orei 21:35, aflîndu-se în satul Dâșcova, r-nul Orhei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la volanul automobilului de model "BMW" cu nr. de înmatriculare NMA 081 și fiind stopat de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Orhei pentru control în vederea stabilirii faptului dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice, s-a exprimat în adresa lui Cebotarenco Dionisie, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu cuvinte necenzurate, injurioase, *prin ce,* a lezat onoarea și demnitatea ultimului, *totodată manifestînd un comportament agresiv*, îmbrîncindu-l și opunînd rezistență colaboratorului de poliție Cebotarenco Dionisie, iar la cerințele legale ale acestuia de a înceta, nu s-a subordonat, astfel, ignorând prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, *prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravențiile prevăzute de art.353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional*.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Bîrsan Ion, a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume conținutul:

- raportul explicativ din 13.05.2024, a agentului superior al SP al IP Orhei agent superior Gorbatovschi Mihail, potrivit căruia la data de 13.05.2024, a fost implicat în E.P.R.O 112, iar în jurul orei 21:35, a parvenit comunicarea telefonică de la cet. Rogati Andriana, potrivit căruia a comunicat că are un conflict cu Bîrsan Ion. Deplasîndu-se la fața locului l-au depistat pe Bîrsan Ion, care vizibil era în stare de ebrietate și manifesta un comportament neadecvat față de colaboratorii de poliție. (f.d.7);

- raportul explicativ din 13.05.2024, a agentului superior al SP al IP Orhei agent superior Dionisie Cebotarenco, potrivit căruia la data de 13.05.2024, a fost implicat în E.P.R.O 112, iar în jurul orei 21:35, a parvenit comunicarea telefonică

de la cet. Rogati Andriana, potrivit căruia a comunicat că are un conflict cu Bîrsan Ion. Deplasîndu-se la fața locului l-au depistat pe Bîrsan Ion, care vizibil era în stare de ebrietate și manifesta un comportament neadecvat față de colaboratorii de poliție. (f.d.7);

- procesul-verbal de audiere a victimei Cebotarenco Dionisie, potrivit căruia a relatat circumstanțele comiterii faptei și anume ultragierea și nesubordonarea la cerințele legale de către Bîrsan Ion, la data de 13.05.2024. (f.d.12);

- procesul-verbal de audiere a martorului Gorbatovschi Mihail, prin care se confirmă că, Bîrsan Ion la data de 13.05.2024, fiind în stare de ebrietate alcoolică la ultragiat pe Cebotarenco Dionisie, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu și nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestuia. (f.d.13);

- conținutul procesului-verbal din 21.05.2024, de audiere a făptuitorului Bîrsan Ion, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta și anume că, la data de 13.05.2024, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se la volanul mijlocului de transport BMW n/î NMA 081, a fost stopat pentru verificare de către colaboratorii de poliție, a fost testat cu aparatul ,,Drager,, după care, la ultragiat pe colaboratorul de poliție Cebotarenco Dionisie, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu și nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestuia. (f.d.14);

Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Conform art.353 alin.(1) Cod contravențional, este sancționabil acțiunea, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, se incriminează fapta de opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii

publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Bîrsan Ion, prin acțiunile descrise, a comis contravențiile prevăzute de art.353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Bîrsan Ion, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional, este dovedită integral, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Bîrsan Ion se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, în speța dată, care sunt coerent relatate, în materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

La analiza laturii obiective, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul îşi exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. *Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie*. *Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul*. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea

acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către Stavila Efim.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului Bîrsan Ion şi-a găsit confirmare pe deplin, elucidând în acest sens raportul explicativ din 05.06.2023, a agenților de poliție, Gorbatovschi Mihail și Cebotarenco Dionisie, dar și de însuși Bîrsan Ion.

Instanța constată că, prin faptele comise, Bîrsan Ion a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea și opunere de rezistență colaboratorilor organelor de drept, angajați cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne - agenți al IP Orhei, aflați în exercițiul funcțiunii.

Subsecvent, instanța reține că, ultragierea, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității colaboratorilor de poliție și opunere de rezistență, se atestă prin materialul probator anexat la dosarul contravențional, fundamentat prin raportul explicativ din 13.05.2024, a agenților de poliție, care s-au deplasat la fața locului, în data și ora indicată în actul constatator.

Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Bîrsan Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravenției care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, ultragierea și opunere de rezistență a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne - agenți al IP Orhei, aflați în exercițiul funcțiunii, și, opunere de rezistență colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice.

În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Bîrsan Ion, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Bîrsan Ion, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date la momentul constatării faptei, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Bîrsan Ion, or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod

ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional), necăutând la faptul că se afla în stare de ebrietate agravată.

Bîrsan Ion, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 24 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Bîrsan Ion ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bîrsan Ion, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultima nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice

sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Bîrsan Ion, a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Bîrsan Ion, faptul recunoașterii vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța reține faptul că, anterior a fost tras la răspundere contravențională și penală.

Prevederile art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc *in abstracto*, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Dispozițiile art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Instanța reține că, Bîrsan Ion a solicitat stabilirea unei pedepse mai blînde.

Respectiv, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile prevăzute de art.353 alin.(1) și

alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată, va stabili față de Bîrsan Ion, sancțiunea contravențională, pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează:

- în temeiul art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei;

- în temeiul art.353 alin.(2) din Codul contravențional, amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Instanța relevă că, prezenta sancțiunea se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, or, pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea lui Bîrsan Ion, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, ”Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ***ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă”.***

Luînd în considerație norma pre-citată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința făptuitorului *Bîrsan Ion* o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții, *prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă****, în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.***

Călăuzindu-se de prevederile art. 34, 44, 382, 396, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Bîrsan Ion se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în temeiul art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei;

- în temeiul art.353 alin.(2) din Codul contravențional, amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, a-i stabili lui Bîrsan Ion o sancțiune contravențională, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, în mărime de *30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.*

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin