DOSAR nr. 5r-292/2025
PIGD 4-25084628-46-5r-13062025

H O T Ă RÂ R E
În numele Legii

31 iulie 2025 **oraşul Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Popa
Grefier: Bruma Liliana

în lipsa:
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Calineac Oleg, care prin cererea depusă la 28 iulie 2025, a solicitat examinarea în lipsă (f.d. 22-23);
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Celac Mihail, care prin cererea depusă la 29 iulie 2025, a solicitat examinarea în lipsă (f.d. 24-25);

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de Calineac Oleg împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată

a constatat :

La 13 iunie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Florești, a parvenit contestația (nemotivată) depusă de Calineac Oleg împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 2).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 16 iunie 2025, nu s-a dat curs examinării contestației respective, instanța acordînd un termen de 15 zile pentru achitarea taxei de timbru.

În legătură cu înlăturarea neajunsurilor depistate, prin încheierea din 01 iulie 2025, instanța a fixat termenul de judecare a cauzei pentru data de 09 iulie 2025, ora 10:30 min.

La 24 iulie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală, Calineac Oleg a depus contestație motivată împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de sancționare. În motivarea contestației, Calineac Oleg a indicat că, în fapt prin procesul-verbal din 18 mai 2025, de agentul Celac Mihail a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare. Pledează nevinovat în acest proces contravenţional şi nu este deacord integral cu procesul- verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator, le consideră adoptate cu încălcarea prevederilor imperative ale art.26 alin. (2) Constituţia RM; art. 2, 5, 7, 378, 381, 425, 441 alin. (1), lit. (a), 443, 445, 448,460-462 Cod Contravenţional al RM; art. 6 paragraful 3 Convenţia CEDO, din care considerente solicită a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente.

Susține contestatarul că, aflîndu-se la volanul automobilului ”*****”, n/î. *****, la data de 18 mai 2025, prin procesul – verbal cu privire la contravenție a fost sancționat de către agentul

constatator precum că la data de 28 aprilie 2025, la ora 16:01, automobilul respectiv a încălcat viteza de circulație pe str.*****. Agentul constatator a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție cu ignorarea absolută a explicațiilor sale. Procesul – verbal a fost întocmit cu ajutorul mijloacelor tehnice, adică completat pe tabletă și printat. Totodată, agentul constatator l-a dus în eroare și i-a spus că trebuie să semneze pe tabletă, indicîndu-i locul pentru a primi copia procesului – verbal, dar de fapt el intenționat l-a dus în eroare, și cînd i-a înmânat procesul – verbal printat pe suport de hîrtie, a observat la pct.18 că a semnat că recunoaște săvîrșirea contravenției, cînd de fapt el nu a recunoscut-o, din considerentul că nu se afla la volanul automobilului respectiv, care aparține Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, la data de 28 aprilie 2025, la ora 16:01, și el nu a depășit

viteza. Însă agentul constatator a ignorat cele invocate de el și totodată, la propunerea sa a refuzat să pornească o cauză contravențională și să citeze Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură pentru a fi audiată în vederea constatării cu certitudine a persoanei vinovate care a fost la volanul automobilului la acel moment. Evidențiază că, conform Codului contravențional, pedeapsa are ca scop atragerea la răspundere anume a persoanei vinovate în vederea corectării făptuitorului, dar nu este un mijloc de colectare a surselor financiare la bugeul de stat. Totodată, agenții constatatori conform legislației în vigoare, au misiunea de a veghea respectarea de către cetățeni a ordinii publice, și respectiv, a normelor de drept, dar nu sunt colectori la bugetul de stat.

Prin urmare, menționează Calineac Oleg că automobilul ”*****”, n/î. *****, nu-i aparține personal, dar aparține Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, instituție în care el activează. Automobilul respectiv îl conduc mai multe persoane, iar el nu s-a aflat la volan la data de 28 aprilie 2025, ora 16:01, și nu a depășit viteza în locul invocat – str.*****. La fel, reiterează că nu este indicat anume locul concret unde a fost comisă contravenția, fiind depășită limita de viteză. Or, str.***** este un indiciu vag, nefiind posibil de identificat dacă în genere există faptul contravenției invocat, prin constatarea existenței indicatoarelor de drum de limitare a vitezei în locul concret, or pe aumite porțiuni a străzii pot fi stabilite diferite limite de viteză. Mai mult, în procesul – verbal cu privire la contravenție la pct.10, nu este indicat mijlocul tehnic care a fost folosit la constatarea presupusei contravenții, iar în consecință constată că nu există faptul contravenției.

În final, solicită contestatarul Calineac Oleg anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional (f.d. 18-19).

În ședința de judecată, contestatarul Calineac Oleg nu s-a prezentat. Ultimul prin cerere depusă la 28 iulie 2025, a solicitat examinarea în lipsă. Prin cererea respectivă, a menționat că nu consideră necesară prezența sa în ședința de judecată, deoarece adăugări și completări nu are. La fel, nu dispune de alte declarații decît cele invocate în contestație. Solicită instanței efectuarea controlului legalității procesului – verbal cu privire la contravenție (f.d. 22-23).

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Celac Mihail, de asemenea nu s-a prezentat. Ultimul prin cerere depusă la 29 iulie 2025, a solicitat examinarea în lipsă pe motiv că se află în concediu. Totodată prin cererea respectivă, a adus la cunoștință că Calineac Oleg și-a recunoscut vina integral în comiterea contravenției încriminate, și anume depășirea limitei de viteză stabilită în sectorul de drum, contravenție care a fost constatată de camerele de supraveghere video a sistemului *****, iar contravenientul

Calineac Oleg la acel moment a fost întrebat de către el, dacă se afla la volan, la ce a răspuns afirmativ. Astfel, a fost întocmit procesul – verbal, ultimul semnînd în toate rubricile inclusiv în rubrica, în care și-a recunoscut vina. Consideră argumentele contestatarului precum că, el nu s-a aflat la volanul automobilului la data de 28 aprilie 2025, declarative, care nu sunt probate prin nici un înscris, fiind doar niște afirmații a contravenientului pentru a scăpa de pedeapsa aplicată (f.d. 24-25).

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional a purces la examinarea cauzei în absenţa contestatarului și agentului constatator, or, a întrepins toate acțiunile necesare pentru citarea participanților în cadrul ședinței de judecată.

Examinând contestaţia şi probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată stabileşte că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Celac Mihail a încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și și a emis decizia de sancționare la data de 18 mai 2025 în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, în prezența făptuitorului Calineac Oleg.

Contestația a fost depusă la Inspectoratul Național de Securitate Publică la data de 29 mai 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 2 verso), adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare.

Prin urmare, instanța de judecată reține cu întâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform principiului dreptății stabilit în art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a

săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrşită din imprudență dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie

de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18 mai 2025, urmare a încălcării prevederilor pct.47 (1a) din RCR , Calineac Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 28 aprilie 2025 , ora 16:01 min., a condus mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, în or.***** cu 65 km/h, prin ce a depăşit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-s cu 65 km/h.

Instanța reține că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit în prezența contestatorului Calineac Oleg care la pct.18 prin semnătură aplicată, a recunoscut săvîrșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită (f.d. 3).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost

respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, inclusiv marca autovehiculului, datele de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, semnătura agentului constatator și semnătura persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 45 alin.(1) și (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Corespunzător pct.47 alin.(1) lit.a) din același Regulament, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Potrivit probelor prezentate de către agentul constatator și anume, a imaginii foto anexată la dosarul contravențional, s-a stabilit că făptuitorul Calineac Oleg la data de 28 aprilie 2025 ora 16:01 min., conducea prin localitate, cu viteza de 65 km/h, automobilul de model ”*****” cu n/î *****, depășind limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, fapt care contravine prevederilor Regulamentului circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Mai mult ca atât, fapta imputată făptuitorului Calineac Oleg este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume: fototabelul efectuat cu mijlocul ethnic certificate/omologat și verificat metrologic ***** T72 Strășeni Intrare, Certificat: ***** valabil pînă la 26.11.2025.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere. Aplicând aceste dispoziţii normative la speţă instanţa apreciază că, agentul constatator a avut

dreptul de a utiliza planşele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenţiei, iar în condiţiile art. 425 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional aceste planşe au fost admise corect în calitate de probe de către acesta.

La fel instanţa precizează că, planşa fotografică aflată la dosarul contravenţional conţine data şi ora la care s-a efectuat măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare şi valoarea vitezei măsurate.

În aceeași ordine, analizând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în pricină în raport cu materialele dosarului contravențional, instanța reține că constatările agentului constatator au fost bazate pe probele administrate la faza examinării cauzei contravenționale.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din analiza normei de drept sus-indicată, instanța de judecată reține că, legiuitorul a prevăzut expres mijloacele de probă care pot fi reținute de persoana competentă să soluționeze cauza contravenționlă, apreciate după propria convingere, călăuzită de lege.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. Romînia*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

La acest capitol, instanța de judecată va respinge argumentele contestatarului Calineac Oleg potrivit căruia, la data comiteriicontravenției nu se afla la volanul mijlocului de transport ”*****” cu n/î *****, și nu a depășit limita de viteză, or agentul constatator a administrat în procesul contravențional probele din care a concluzionat fapta comisă, identitatea și vinovăția făptuitorului, iar odată cu depunerea contestației, contestatorului îi revine sarcina de a răsturna prezumția veridicității de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție, ca act emis de o autoritate publică.

Complementar la cele indicate supra, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului Calineac Oleg în prezența ultimului, care la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Or, acest fapt, se confirmă în mod evident din conținutul rubricii „obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce, i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2)

Cod contravenţional, fiindu-i create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Prin urmare, argumentele contestației nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Calineac Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de sancționare, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de Calineac Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Copia corespunde originalului
Preşedinte de ședință,
Judecător **Popa Cristina**