Dosarul nr. 5r-2517/2024
4-24078565-12-5r-17072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
În lipsa:
Petiționalului *****
Agentului constatator Ion Certan

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621906 din 13.06.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 13.06.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ion Certan, a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 621906, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 13.06.2024, ora 20:40, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Moscova cu str. Miron Costin, cu automobilul de model „Land Rover Range Rover Sport” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 69 oprirea interzisă lit. c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfârșitul rampei sectorului de drum, în cazul în care câmpul vizual este mai mic de 100m, cel puțin într-o direcție.

La 28.06.2024, *****, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 621906 din 13.06.2024 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ion Certan, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional.

În susținerea contestaţiei petiționarul a menționat că procesul-verbal a fost întocmit fără a fi respectate cerințele de fond și de formă prevăzute de lege. Totodată, susține că procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 13.06.2024, urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravențional, deoarece la caz în acțiunile lui presupusului contravenient nu există faptul contravenției.

Invocă faptul că, conform procesului-verbal contestat, se indică că a fost săvîrșită fapta contravențională indicată la pct. 6 din proces și anume pe platforma drumului în apropiere de curbe periculoasă sau sfirșitul rampei sectorului de drum în cazul în care câmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puțin într-o direcție, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. (Nou) încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participa al Codului Contravențional cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model LAND ROVER RANGE ROVER SPORT n.î ***** ignorând prevederile RCR Punctul 69. Oprirea este interzisă: c) pe platforma drumului

în care câmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puțin într-o direcție: prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238(2) Cod contravențional al Republicii Moldova, astfel, menționează că art. 238 alin. (2) Cod contravențional, are următorul conținut: (2) Staționarea sau parcarea în locuri interzise se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale.

Aplicând metoda contrapunerii învinuirii înaintate cet. ***** a.n. *****, în procesul verbal cu privire la contravenție, constată că, de facto agentul constatator a indicat că ***** (conform pct. 6 din procesul verbal contestat) a încălcat regulile de oprire și neacordare de prioritate pietonilor și altor participant ai Codului Contravențional, deși norma incriminatorie de la art. 238 alin. (2), Cod contravențional pedepsește staționarea sau parcarea în locuri interzise și nici de cum neoferirea priorității participanților la trafic.

De asemenea indiferent de încălcarea invocată, învinuirea respectivă, de jure este lipsită de probatoriu adică fără invocarea de probe utile, propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză, adică pentru a demonstra că cet. ***** a ignorat prevederile legislației în vigoare și cu adevărat a staționat sau parcat, sau nu a acordat prioritate altor participanți.

De asemenea, având în vedere faptul că procesul verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către vre-un participant, constată că agentul constatator nu a realizat nici o investigație completă pentru a identifica datele de identitate ale șoferului despre care se invocă că a staționat sau parcat în locuri interzise și la proces nu sunt anexate careva probe care ar permite identificarea persoanei care a fost cu certitudine a comis contravenția, moment pentru care constată faptul că agentul constatator a omis o eroare de drept în privința persoanei, adică a pornit procesul verbal cu privire la contravenție împotriva unei persoane neidentificate și anume împotriva proprietarului deși mai multe persoane au acces la volanul automobilului de model Range Rover cu nr/î *****, fapt care duce necondiționat la încetarea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 4773423334472758.

Mai invocă acesta că, despre faptul că a comis o contravenție nici nu i-a fost adus la cunoștință iar despre existența procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4773423334472758 a aflat atunci când a regăsit acest act sub parbrizul automobilului. Acest fapt fiind confirmat și de lipsa oricărei semnături în proces verbal, deși conform pct. 14, agentul constatator a indicat faptul că procesul verbal este întocmit în prezența persoanei, fapt care nu poate fi confirmat din considerentul că acesta a fost întocmit în lipsa altor participanți a căror semnătură lipsește.

La caz, indică că la procesul verbal cu privire la contravenție seria Nr. 4773423334472758, întocmit la data de 13.06.2024, nu au fost anexate careva anexe, poze, planșe, înregistrări audio sau video care ar demonstra comiterea contravenției și anume care ar confirma acel fapt că cet. *****, a ignorat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere și a staționat sau s-a parcat în locuri interzise, lucru ce poate fi constatat examinând punctul 10 și 11 din procesul verbal cu privire la contravenție seria Nr. 4773423334472758, unde la punctul 10 Mijloace tehnice inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologie nu este indicat nici un mijloc care ar permite constatarea și stocarea înregistrării, precum este și la punctul 11 Anexe unde lipsesc careva înscrisuri, poze, planșe, înregistrări video care cu adevărat ar fi confirmat și probat comiterea unei contravenții și anume în acest sens specificăm faptul că probarea faptului că cet. ***** a staționat sau a parcat în locuri interzise ar putea fi realizată doar cu ajutorul unor înregistrări video sau foto, însă acestea lipsesc de la materialele cauzei, fapt confirmat prin lipsa înscrisurilor în procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. 4773423334472758.

Astfel în pofida celor enunțate, observă faptul că agentul constatator a ignorat totalmente prevederile legale ale art.443 și nu a constatat comiterea unei presupuse contravenții prin intermediul a careva mijloace tehnice care ar permite înregistrarea foto sau video a activității ilicite, în aceiași ordine de idei mai invocă acesta și abaterea de la prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional potrivit cărora faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). în cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, iar norma de incriminare de la art. 445 alin. (1) aceluiași act legislativ, specifică și faptul că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul ф identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în căzu] persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în căzu refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, cea ce urmează a fi realizat cu procesul verbal cu privire la contravenție 4773423334472758 din considerentul că procesul verbal conform celor stipulate nu a fost semnat de către cet. *****, fapt care atrage după sine prezența a semnăturilor altor persoane (martori), deși la pct. 15 din proces lipsesc careva înscrisuri referitoare la martorii asistenți, precum și la pct. 20 unde este prezentă doar semnătură agentului constatator fără a fi semnat acest act de către martor, victimă.

Mai invocă acesta că la materialele cauzei nu este anexat un careva act prin care să fie probat că presupusul contravenient în momentul când a fost bănuit că a săvârșit o contravenție să i se fi adus la cunoștință drepturile procesuale ale acestuia inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător, iar drept urmare toate acțiunile care au fost realizate în privința recurentului ulterior, au fost efectuate cu încălcarea dreptului de apărare al acestuia, adică cu încălcarea dreptului la un proces echitabil potrivit art.6 din CEDO, motiv pentru care consideră recursul admisibil și fondat.

Prin urmare, agentul constatator a examinat cauza în mod unilateral și a emis o decizie nefondată și neîntemeiată.

Astfel, toate acțiunile procesuale desfășurate de către agentul constatator și probele acumulate în privința acestuia au fost efectuate fără a îi fi aduse la cunoștință drepturile procesuale, contestatarului fiind lipsit de dreptul de a fi asistat calificat din punct de vedere juridic, și de a evita abuzurile comise din partea agentului constatator.

Totodată, invocă acesta că contrar cerințelor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea deciziei întocmite, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO, motiv din care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei.

În ședință de judecată *petiționarul* și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în perzența persoanei la data de 13.06.2024 iar contestația a fost depusă 28.06.2024, prin urmare instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se examinează de poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 621906 din 13.06.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea, iar *procesul verbal se încheie* de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenții flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar

aceste erori invocate fiind aşadar insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului *****, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica 19.

Totodată, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621906 din 13.06.2024 instanța de judecată constată faptul că petiționarul a aplicat semnătura olografă a acestuia și la rubricile 9 și 18 din care rezultă că acesta nu a avut nevoie de un interpret sau traducător precum și faptul că recunoaște vina în cele imputate.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 621906 din 13.06.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul ***** a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *staţionarea sau parcarea în locuri interzise.* Respectiv agentul constatator corect a făcut trimitere la încălcarea pct. 69 din Regulamentul Circulației Rutiere, instanța de judecată considerând nefondat argumentul petiționarului cu privire la încadrarea incorectă a faptei imputate.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 621906 din 13.06.2024 – în cadrul căruia petiționarul a aplicat semnătura olografă la rubrica ce denotă recunoașterea vinovăției de către acesta și două planșe fotografice care atestă staționarea sau parcarea automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport” cu n/î „*****” pe platforma

drumului în apropiere de curba periculoasă, în cazul în care câmpul vizual este mai mic de 100m, cel puțin într-o direcție.

În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui ***** a fost dovedită în totalitate.

Totodată, argumentul petiționarului precum că probele anexate la dosar nu au fost indicate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată nu îl consideră că un factor care afectează fondul cauzei în sensul art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit p. 46 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, înregistrarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere cu mijloace tehnice portabile de uz departamental (telefoane mobile, planşete) cu soft preinstalat este admisă numai la documentarea contravenţiilor din domeniul circulaţiei rutiere ce nu ţin de măsurarea regimului de viteză sau care necesită efectuarea unei anumite expertize.

La caz instanța de judecată atestă că agentul constatator la administrarea probelor nu a folosit un mijloc tehnic care trebuie omologat și verificat metrologic, or, prin intermediul acestora sunt constatare contravențiile în cadrul cărora mijlocul de transport se află în mișcare, ceea ce în prezenta speță instanța nu a constatat.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de un martor, instanța de judecată va face referire la prevederile art. 443 alin. (6) care prevede că *faptul absenţei persoanei citate în mod legal* pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor*, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), respectiv, dat fiind faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei care a semnat la rubrica ce prevede recunoașterea vinovăției precum și în vederea faptului că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, instanța nu consideră necesară atragerea în proces a unui martor asistent.

Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de petiționar, întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că acesta urmează să fie sancționat în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, ceea ce a și servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravențională.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621906 din 13.06.2024.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621906 din 13.06.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**