Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central, (judecător: Cristina Botnaru)
dosarul nr.2ai-64/2022

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

02 martie 2023 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de administratorul SRL „Magro Fond" Railean Ion împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central, din 25 august 2022, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Magro Fond",

C O N S T A T Ă :

Solicitarea reclamantului:

La 23.06.2022, SRL „Prod Stoc" (în proces de faliment) s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Magro Fond", cu validarea creanței sale în valoare de 55510 lei.

În motivarea cererii introductive, lichidatorul SRL „Prod Stoc" (în proces de faliment), administratorul autorizat Cazacu Adrian a invocat că, la data de 03.02.2020 SRL „Prod Stoc" a livrat produse către SRL „Magro Fond" în sumă de 12800 lei, fapt conformat prin factura fiscală seria/nr. IJ0447650 din 03.02.2020 (anexa nr.1). Iar, la 27.02.2020 SRL „Magro Fond" a transferat la contul curent al SRL „Prod Stoc" suma de 15000 lei cu destinația plății: plata pentru îngrășăminte minerale conform cont f-n din 27.02.2020.

La data de 13.05.2020 SRL „Prod Stoc" şi SRL „Magro Fond" au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.13/05, prin care SRL „Prod Stoc" s-a obligat să vândă îngrășământ organic Biohumus-ii în cantitate de 1280 litri la prețul de 45 lei/litru, iar SRL „Magro Fond" s-a obligat să recepționeze şi să achite marfa până la 01.11.2020 conform pct. 2.2 din contract.

Astfel, la 14.07.2020 SRL „Prod Stoc" a livrat, iar SRL „Magro Fond" a recepționat marfa în sumă de 57600 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr. IJ0447733 din 14.07.2020; la rîndul său, SRL „Magro Fond" înregistrează o

datorie fată de SRL „Prod Stoc” pentru mărfurile livrate în sumă de 55 400 lei (12800+57600-15000).

Conform titlului executoriu din 13.08.2021 emis în cadrul dosarului nr.2i-1-2/21 se constată că există încasat de la terțul poprit SRL „Magro Fond” în folosul debitorului insolvabil SRL „Prod Stoc” datoria în sumă de 55 400 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 110 lei, iar în total suma de 55510 lei. Drept urmare, titlul executoriu a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Ruslan Pavlovschi, care prin încheierea nr.135-1270/2021 din 26.10.2021 a intentat procedura de executare, însă până la momentul actual datoria SRL „Magro Fond” față de SRL „Prod Stoc” nu a fost stinsă.

Totodată, s-a mai menționat că potrivit prevederilor art.142 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149/2012, creanțele constatate prin titluri executorii nu se supun verificării, astfel relevă că SRL „Prod Stoc” în procedura falimentului deține o creanță certă şi exigibilă asupra patrimoniului debitorului SRL „Magro Fond” în sumă de 55510 lei, scadența acesteia fiind depășită cu mai mult de 60 de zile.

Astfel, luând în considerare că SRL „Prod Stoc” în procedura falimentului deține o creanță certă şi exigibilă asupra patrimoniului debitorul SRL „Magro Fond”, debitorul fiind în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, se atestă că debitorul SRL „Magro Fond” se află în incapacitate de plată, iar creditorul SRL „Prod Stoc” în procedura falimentului are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Magro Fond” şi respectiv este îndreptățit să înainteze cererea introductivă.

Drept urmare, a fost notificat Serviciul Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă de insolvabilitate în privința SRL „Magro Fond”, respectiv consideră că, de fapt prin neonorarea obligațiunilor legislative citate supra, SRL „Magro Fond” nu dorește să satisfacă creanțele creditorului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 24 iunie 2022, cererea introductivă înaintată de lichidatorul SRL „Prod Stoc” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cazacu Adrian, a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație asupra debitorului SRL „Magro Fond”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu, administrator autorizat Panciuc Adrian, deținătorul autorizației nr.98 din 14 ianuarie 2015; totodată, s-au aplicat față de debitorul SRL „Magro Fond” măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 25 august 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de lichidatorul SRL „Prod Stoc” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cazacu Adrian, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Magro Fond”.

S-a constatat insolvabilitatea SRL „Magro Fond”, c/f 1018607000816, sediul s.Bulboci, r.Soroca.

S-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Magro Fond”, c/f 1018607000816, sediul s.Bulboci, r.Soroca.

S-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizației nr. 98 eliberată de Ministerul Justiției la 14 ianuarie 2015.

În scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului SRL „Magro Fond” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-au menținut măsurile de asigurare stabilite de Judecătoria Soroca (sediul central) prin încheierea din 24 iunie 2022.

S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 06 octombrie 2022, inclusiv.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv până la 20 octombrie 2022, inclusiv.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 18 noiembrie 2022, ora 11-00 în incinta Judecătoriei Soroca (sediul central) mun. Soroca, str.Independenţei 62, sala de ședințe nr.1.

Dispozitivul prezentei hotărâri urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din ziua adoptării.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central, din 25.08.2022, reprezentantul debitorului SRL „Magro Fond”, Răileanu Ion, la 08.09.2022 a contestat-o cu apel, solicitând casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Magro Fond”.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul debitorului SRL „Magro Fond”, Răileanu Ion și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, din momentul gestionării întreprinderii, aceasta activează destul de eficient cu achitarea datoriilor față de majoritatea creditorilor. Așa dar pe tot acest parcurs, ținând cont perioada pandemie şi condițiile climaterice foarte dificile (marea secetă din anul 2020) a achitat total datoriile în sumă de 69 886 lei, față de întreprinderea SRL „Orom-Imexpo”, față de întreprinderea SRL „Dro Marsat” în sumă de 2 505 602 lei şi față de întreprinderea SRL „Chem The Agro” în sumă de 760 876 lei.

La moment există datoria în sumă de 55 400 lei, față de intimat care urmează a fi achitată în termen de cel mult până la 01 noiembrie, adică după recoltarea culturii de

floarea soarelui. Ca argument în favoarea achitării datoriei, declară că, la moment întreprinderea pe care o gestionează, deține 100 ha de floarea soarelui în extravilanul s.Dercăuţi, r-ul Soroca, 164 ha în extravilanul s.Bulboci dintre care 140 sunt plantate cu floarea soarelui, pe care va fi recoltată o roadă de aproximativ 2 tone la hectar şi 24 ha de porumb de pe care va fi recoltă aproximativ 4-5 tone la hectar. Adică, întreprinderea deține roadă, care îi dă posibilitate reală să acopere datoria de 55 400 lei intimatului şi nu poate fi considerat că întreprinderea este în incapacitate de plată față de datoria respectivă.

Mai mult, declararea insolvabilității întreprinderii pe care o gestionează îi va închide calea spre achitarea creditului în valoare de 1 000 000 (un milion) lei, obținut la 10.05.2022 de la OPT Bank pe termen de 18 luni, adică până la 10.11.2023, unde a gajat bunurile mobile viitoare: grâu de toamnă, floarea soarelui, porumb pentru anii 2022, 2023, 2024.

În conformitate cu art.2 Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, incapacitatea de plată este o situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale.

Astfel, consideră că datoria de 55 400 lei, la moment este posibil de a o achita, luând în considerare, faptul că posedă destulă roadă, confirmată mai sus prin certificatele respective eliberate de Primăriile Dercăuţi şi Bulboci şi anexate la materialele dosarului.

La data de 12.01.2023, reprezentantul apelantului a depus apel suplimentar în care invocă faptul că, la 14.09.2022 a acumulat pe contul întreprinderii suma de 55 000 lei, pe care administratorul SRL„Magro Fond” - Cazacu Andrian refuză să o preia în contul datoriei față de SRL ”Prod Stoc”. Totodată, în perioada 03.10.2022 până la 20.10.2022, a furnizat creditorului SRL „Chem teh Agro” producția în cantitate de 119 755 kg de floarea soarelui, care nu a înaintat careva pretenții în susținerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate în privința SRL „Magro Fond”.

La 02.03.2023, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, administratorul SRL „Magro Fond” - Panciuc Adrian, a depus ***referință*** pe marginea apelului solicitând scoaterea apelului de pe rol, ori respingerea acestuia ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de apel relevă că, potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice anexat la cererea introductivă înaintată de SRL „Prod Stoc”, administratorul statutar al debitorului SRL „Magro Fond” este Coțaga Ion, iar careva înscrisuri probante care ar confirma dreptul cet. Răileanu Ion de a reprezenta SRL „Magro Fond” în instanța de judecată, nu se regăsesc la materialele cauzei. Prin urmare, se constată că cererea de apel și cererea de apel suplimentar sunt semnate de o persoană neîmputernicită.

Referitor la netemeinicia cererii de apel remarcă faptul că, în adresa SRL „Prod Stoc” nu au parvenit careva propuneri cu privire la stingerea creanțelor, iar în consecință, SRL „Prod Stoc” nu a refuzat careva oferte de a-i fi stinse creanțele. Mai mult, în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Magro Fond”, au fost validate creanțele creditorilor (tabelele definitive se anexează), iar satisfacerea creanțelor creditorilor urmează a fi efectuată în ordinea stabilită de art.43 din Legea insolvabilității.

Totodată remarcă faptul că în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Magro Fond” au fost validate creanțele a 8 creditori în sumă totală de 6.442.977,97 lei (6.441.859,96 lei conform Tabelului definitiv întocmit la 19.10.2022 și 1.118,01 lei conform Tabelului definitiv întocmit la 16.12.2022 – creanțele SFS). Or, împotriva Tabelului definitiv al creanțelor nu a fost înaintată nici o contestație, inclusiv de către debitorul SRL „Magro Fond”.

Iar, la 19.10.2022 a avut loc adunarea creditorilor SRL „Prod Stoc” în procedura de insolvabilitate, la care cu unanimitate de voturi a creditorilor prezenți, inclusiv cu voturile creditorilor SRL „Dro Marsat” și SRL „Chem Teh Agro”, menționați în cererea de apel suplimentară, s-a decis trecerea în procedura falimentului a SRL „Magro-Fond”.

În contextul celor expuse, conchide că prin cele relatate în cererile de apel, nu răstoarnă incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art.8 alin.(6) al Legii insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. *Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar*. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Reieșind din prevederile art.8 alin.(6) al Legii insolvabilității, instanța de apel a dispus citarea părților pentru participare la ședința instanței de apel.

Reprezentantul apelantei SRL „Magro Fond”, avocatul Boris Onica, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Magro Fond”.

Reprezentantul apelantei SRL „Magro Fond”, Railean Ion, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Magro Fond”. Suplimentar a explicat că, în prezent a stins datoriile față de SRL „Dro Marsat” și SRL „Chem Teh Agro”, mai sunt careva datorii față de Serviciul Fiscal de Stat însă acesta nu a aplicat careva plăți incaso față de apelant.

A explicat că dânsul este angajat la SRL „Magro Fond” în calitate de manager-șef în agricultură, are contract individual de muncă și ordin de angajare, la fel, deține pe numele său procura de a acționa în interesele debitorului SRL „Magro Fond”, eliberată de administratorul Coțaga Ion.

Referitor la informația CNAM precum că nu sunt înregistrate persoane asigurate la SRL „Magro Fond” menționează că deține poliță medicală de asigurare fiind înregistrat la o altă întreprindere și lunar achită cotizațiile respective, mai mult dânsul a fost înregistrat și la Serviciul Fiscal de Stat și achită impozitul pe venit din salariu. Careva datorii la executori judecătorești SRL „Magro Fond” nu are, toate datoriile fiind stinse.

Lichidatorul SRL „Magro Fond”, Panciuc Adrian, fiind legal citat (f.d.197, 207, 220), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă la data de 23.03.2023

(f.d.226) a depus cerere prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul intimatului SRL „Prod Stoc”, administratorul Cazacu Adrian, fiind legal citat (f.d.197, 207, 220), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă la data de 20.01.2023 (f.d.198-199) a depus cerere prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art.379 alin.(2) CPC, Colegiul civil a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa participanților legal citați.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, studiind materialele cauzei, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul reieșind din următoarele motive:

În conformitate cu art.8 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.

Instanța de apel constată că Judecătoria Soroca, sediul central, a pronunțat dispozitivul hotărârii la 25.08.2022 (f.d.120), iar cererea de apel a fost declarată la 08.09.2022 (f.d.130), prin urmare în termenul legal.

În conformitate cu art.8 alin.(6) al Legii insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează *în modul prevăzut de Codul de procedură civilă,* cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Conform art.385 lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Articolul 241 alin.(5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază

concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art.373 Cod de procedură civilă, (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (*Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În fapt, s-a constatat că la 23.06.2022, SRL „Prod Stoc” (în procedura falimentului) prin intermediul lichidatorului Cazacu Adrian, s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Magro Fond”.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 24 iunie 2022, cererea introductivă înaintată de lichidatorul SRL „Prod Stoc” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cazacu Adrian, a fost admisă spre examinare; s-a instituit perioada de observație asupra debitorului SRL „Magro

Fond”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Panciuc Adrian, deținătorul autorizației nr.98 din 14 ianuarie 2015; totodată, s-au aplicat față de debitorul SRL „Magro Fond” măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 25 august 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de lichidatorul SRL „Prod Stoc” în procedura falimentului, administratorul autorizat Cazacu Adrian, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Magro Fond”;

- s-a constatat insolvabilitatea SRL „Magro Fond”, c/f 1018607000816, sediul s.Bulboci, r.Soroca.

- s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Magro Fond”, c/f 1018607000816, sediul s.Bulboci, r.Soroca.

- s-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizației nr. 98 eliberată de Ministerul Justiției la 14 ianuarie 2015.

- în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului SRL „Magro Fond” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-au menținut măsurile de asigurare stabilite de Judecătoria Soroca (sediul central) prin încheierea din 24 iunie 2022.

- s-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 06 octombrie 2022, inclusiv.

- s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv până la 20 octombrie 2022, inclusiv.

- s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 18 noiembrie 2022, ora 11-00 în incinta Judecătoriei Soroca (sediul central) mun. Soroca, str.Independenţei 62, sala de ședințe nr.1.

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, în termen legal, reprezentantul debitorului SRL „Magro Fond” - Railean Ion, a contestat-o cu apel.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond pripit și fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei, criteriu ce presupune lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Conform art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Totodată, se mai reţine că conform art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Astfel, întru interpretarea corectă a normei menționate este de înțeles că pentru intentarea procesului de insolvabilitate, legiuitorul a prevăzut un temei general, care constă din incapacitatea de plată a debitorului.

La caz, relevante sunt şi prevederile art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

După cum rezultă din dosar, potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, SRL ”Magro-Fond” înregistrată la 20.08.2018 cu sediul în s. Bulboci, r-nul Soroca, genul de activitate a întreprinderii se remarcă a fi următorul: cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase şi a plantelor producătoare de seminţe oleaginoase; comerţ cu ridicata al cerealelor, seminţelor, furajelor şi tutunului neprelucrat; cultivarea fructelor semintoase și sîmburoase; cultivarea legumelor şi a pepenilor, a rădăcinoaselor şi tuberculilor; comerţ cu ridicata al fructelor şi legumelor; depozitări; prelucrarea şi conservarea fructelor şi legumelor, cu excepţia cartofilor; activităţi de ambalare; transporturi rutiere de mărfuri; activităţi auxiliare pentru producţia vegetală; intermedieri în comerţul cu produse diverse; importul şi (sau) depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar şi(sau) a fertilizanţilor; comerţ cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de construcţie și echipamentelor sanitare.

Deci se conchide că SRL ”Magro-Fond” este un agent economic cu activitate în domeniul agriculturii, venitul căreia se compune din realizarea producției agricole.

La fel, după cum rezultă din dosar, temei de înaintare a cererii introductive de către creditorul ”Prod Stoc” SRL în procedura falimentului, a constituit datoria SRL ”Magro-Fond” față de creditorul respectiv, în sumă de 55400 lei confirmată prin titlul executoriu emis la 13.08.2021 în cadrul dosarului nr. 2i-1-2-2/21.

Urmare a emiterii la 24.06.2022 a încheierii instanței de primire spre examinare a cererii introductive, în perioada de observație, s-au identificat următoarele creanțe:

- creanța SRL ”Prod Stoc” în procedura falimentului – în valoare de 55510 lei;

- creanța CNAS - în valoare de 1862,72 lei;

- creanța SRL ”Chimagromarketing” – în valoare de 264 007,93 lei;
- creditul BC ”OTP Bank” SA – în valoare de 1000 000 lei.

De menționat că, conform Tabelului preliminar al creanțelor, doar creanța creditorului SRL ”Prod Stoc” în procedura falimentului s-a inclus în Tabel (f.d. 39 dosar nr. 2ai-64/22). Alte cereri care să parvină de la creditori pentru alăturare la cererea introductivă, nu se constată.

Totodată, conform informației prezentate de BC ”OTP Bank” SA, nr. 2022/07/48099 din 05.07.2022, debitorul SRL ”Magro-Fond” care deține credit bancar în valoare de 1000 000 lei din 15.05.2022, la situația - 05.07.2022 nu înregistrează careva datorii pentru deservirea curentă (f.d. 73 dosar nr. 2ai-64/22).

Reieșind din informația prezentată de Serviciul fiscal de Stat DDF Soroca, SRL ”Magro-Fond” ca contribuabil a desfășurarea activitate economică pe parcursul perioadei 01.01.2018 – 14.07.2022, valoarea tranzacțiilor constituind 5 340 067,34 lei (f.d. 125-132 copia dosarului 2i-8/22). În respectiva informație, Serviciul fiscal de Stat însă, nu indică asupra datoriilor debitorului SRL ”Magro-Fond” ca contribuabil, la plățile în bugetul de stat.

Prin informația prezentată de Consiliul comunal Dărcăuți r-nul Soroca, nr. 729 din 06.09.2022, se confirmă că, la situația lunii septembrie 2022 SRL ”Magro-Fond” deținea teren semănat cu cultură de floarea-soarelui în suprafața de 100 ha (f.d. 141 dosar 2ai-64/22).

La rîndul său, certificatul eliberat de Primarul com. Bulboci r-nul Soroca, nr.111 din 05.09.2022, confirmă faptul că SRL ”Magro Fond” deține teren plantat cu cultură de floarea-soarelui în suprafața de 140 ha și teren plantat cu cultură de porumb în suprafața de 24 ha și urmează a se recolta a cîte 2 tone la hectar – de semințe de floarea soarelui și de cîte 4-5 tone la hectar - de semințe de porumb (f.d. 142 dosar 2ai-64/22).

Totodată, ordinul de încasare a numerarului nr. 49480 datat cu 14.09.2022 indică asupra faptului că în contul SRL ”Magro Fond” există transferată suma de 55 000 lei în contul achitării datoriei către SRL ”Prod Stoc” (f.d. 174, 175, 190 dosar 2ai-64/22).

La fel, actul constatator eliberat de SRL ”Chemtehagro” indică asupra faptului că în perioada: 03.10.2022 – 20.10.2022, SRL ”Chemtehagro” a colectat de la SRL ”Magro Fond” semințe de floarea soarelui în cantitate de 119 755 kg (f.d. 192 dosar 2ai-64/22).

Din dosar mai urmează și lista de eliberare de către SRL ”Magro Fond” a grîului la cota de teren, pentru anul 2021 (f.d. 177 dosar 2ai-64/22).

Conform art. 34 alin. 1 – 3 a Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărîrea de intentare a procedurii de

insolvabilitate devine executorie în momentul pronunţării. Dispozitivul hotărîrii se înmînează administratorului desemnat imediat. Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilităţii şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Iar, în baza art. 30 alin. 4 a Legii menționate, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărîri: a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

Astfel, Colegiul reiterează, că intentarea procesului de insolvabilitate este condiționată în mod principal de incapacitatea de plată a debitorului la executarea creanţelor creditorilor, iar la rândul său, pentru a stabili incapacitatea de executare a obligaţiilor, creditorii care înaintează cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, sunt obligaţi să-şi argumenteze şi justifice existenta unor creanţe certe, lichide şi exigibile, așa cum rezidă din dispoziţia expresă a art.18 alin. (1) a Legii insolvabilităţii.

Respectiv, existenta incapacității de plată este condiționată în primul rând de existenta unor creanţe certe, iar în rândul al doilea, aceste creanţe certe să nu poată fi executate de către debitor din motivul incapacității de plată sau supra îndatorării.

În această ordine de idei, urmează de reținut situația cazului, potrivit căreia simpla existență a unei datorii în raport cu un creditor (SRL ”Prod Stoc”) nu condiționează insolvabilitatea persoanei juridice.

Astfel, la situația depunerii cererii introductive de către SRL ”Prod Stoc” în procedura falimentului – 23.06.2022, dar și la data emiterii hotărîrii de către instanța de insolvabilitate – 25.08.2022, nu era încă incidentă situația de incapacitate de plată a debitorului SRL ”Magro-Fond”. Or, la momentul respectiv, datorii față de Bancă sau față de bugetul de stat, SRL ”Magro-Fond” nu înregistra.

Prin urmare, pripit prima instanță a conchis asupra incapacității de plată a debitorului ”Magro-Fond” și nu a analizat situația dacă activitatea ulterioară a debitorului ar putea restabili imposibilitatea de stingere a datoriei față de creditorul SRL ”Prod Stoc” sau dacă continuarea activității economice a SRL ”Magro Fond” ar redresa întreprinderea din punct de vedere financiar. Cu atît mai mult că deja, după cum s-a constatat, ulterior emiterii hotărîrii, debitorul SRL ”Magro Fond” a înregistrat succese economice legate de recolta pe anul 2022 (de floarea soarelui și de porumb) în cantități care să faciliteze ridicarea nivelului financiar al întreprinderii și să conducă la onorarea plăților către creditori. Iar, suma de 55 000

lei acumulată în contul beneficiarului SRL ”Magro Fond” este de natură să stingă datoria față de creditorul SRL ”Prod Stoc” în procedura falimentului.

În temeiul circumstanţelor expuse coroborate cu normele de drept nominalizate, Colegiul conchide asupra faptului că din dosar nu se atestă a fi demonstrată situația că debitorul SRL ”Magro Fond” este întreprindere în dificultate financiară în sensul art. 10 din Legea insolvabilității, în cazul în care titularul execută obligaţiile sale față de stat și față de Bancă, iar în astfel de circumstanţe nu se probează conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, temeiul general de admitere a cererii introductive cum ar fi incapacitatea de plată. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest context, Colegiul reiterează și prevederile art. 2 al Legii insolvabilităţii, care prescriu că, prin *incapacitate de plată* se subînțelege situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale.

În ceea ce privește argumentul referinței precum că există și alți creditori validați după intentarea procesului de insolvabilitate, Colegiul constată că asemenea date nu există alăturate la referință; or, tabelul definitiv nu există anexat la dosar. Cu atît mai mult că legalitatea și temeinicia actului judiciar contestat se verifică de către instanța de apel - în raport cu momentul emiterii lui.

Cît privește argumentul referinței despre lipsa împuternicirilor de reprezentare a SRL ”Magro Fond” de către Railean Ion, Colegiul reține aici prevederile art. 75 alin. 2 CPC care prevăd că, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari; la fel, și prevederile art. 80 alin. 1 și 3 CPC care prevăd că, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Astfel, în ședința instanței de apel, Railean Ion a explicat că dânsul este angajat la SRL „Magro Fond” în calitate de manager-șef în agricultură, are contract individual de muncă și ordin de angajare, la fel, deține pe numele său procura de a acționa în interesele debitorului SRL „Magro Fond”, eliberată de administratorul Coțaga Ion.

Cu adevărat, la dosar există anexat contractul individual de muncă nr. 3 și ordinul de angajare nr. 1 din 01.07.2022 de unde urmează că Railean Ion este

angajat în cadrul SRL ”Magro Fond” începînd cu 01.07.2022 în calitate de manager-șef în agricultură (f.d. 202, 204 dosar nr. 2 ai-64/22).

La fel, conform procurii eliberate notarial la 10.02.2021 de administratorul SRL ”Magro Fond” – Coțaga Ion, cet.Railean Ion urmează să acționeze în interesele SRL ”Magro Fond” și să o reprezinte inclusiv în instanțele judecătorești, cu împuternicirile specificate în art. 81 CPC inclusiv cu dreptul de a declara apel în interesele SRL ”Magro Fond”; procura fiind valabilă pentru 3 ani (f.d. 127 dosar nr. 2 ai-64/22).

Prin urmare, la depunerea apelului din 08.09.2022, Railean Ion a acționat în interesele debitorului SRL ”Magro Fond” în calitate de angajat împuternicit, beneficiind de dreptul de a depune apelul în interesele debitorului.

Alegațiile intimatului precum că, odată înlăturat de la administrarea întreprinderii în urma emiterii încheierii instanței de insolvabilitate din 24.06.2022 de acceptare spre examinare a cererii introductive, Coțaga Ion nu mai era în drept să-l angajeze pe Railean Ion la SRL ”Magro Fond” și ultimul nu ar deține statutul de angajat împuternicit al SRL ”Magro Fond” nu pot fi reținute. Or, decizia de înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor privind numirea administratorului provizoriu Panciuc Adrian a fost emisă la 11.08.2022 și deci începînd cu această dată – 11.08.2022 administratorul Coțaga Ion ar fi putut să gestioneze patrimoniul SRL ”Magro Fond” cu acordul prealabil al administratorului provizoriu Panciuc Adrian (conform încheierii judecătoriei Soroca sediul central, nr. 2i-8/22 din 24.06.2022). Relevanță aici prezintă norma art. 16 alin. 4 a Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, care indică despre faptul că, modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

La rîndul său, Codul civil în redacție actuală, prevede reglementări cu privire la publicitatea drepturilor, a actelor și a faptelor juridice, și anume: (1) Drepturile, actele şi faptele privitoare la starea şi capacitatea persoanelor, cele în legătură cu bunurile care aparţin acestora, precum şi orice raporturi juridice sînt supuse publicităţii în cazurile expres prevăzute de lege. (2) Publicitatea menţionată la alin.(1) se realizează prin: c) registrul de stat al persoanelor juridice (art. 413 Cod civil).

Reieșind din prevederile art. 415 alin. 1 Cod civil, publicitatea asigură opozabilitatea dreptului, actului, faptului, precum şi a oricărui raport juridic supus publicităţii, stabileşte rangul acestora şi, dacă legea prevede în mod expres, condiţionează constituirea sau efectele lor juridice.

Conform art. 416 Cod civil, (1) Dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cît timp nu a fost radiat sau modificat în condiţiile legii. (2) În cazul în care un drept, act sau fapt a fost radiat, se prezumă că el nu există.

Iar, reieșind din prevederile art. 177 alin. 1, 4 și 5 a Codului civil, se reține că, persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulţi administratori. Înregistrarea administratorului sau altei persoane cu drept de reprezentare a persoanei juridice în registrul de publicitate prevăzut de lege face inopozabilă terţilor orice încălcare cu privire la desemnarea acestora, cu excepţia cazului în care persoana juridică demonstrează că terţii în cauză cunoşteau încălcarea. În cazul în care persoana juridică are mai mulţi administratori, fiecare dintre ei poate acţiona în mod individual în numele şi pe contul persoanei juridice, cu excepţia cazului cînd obligativitatea consimţămîntului suplimentar al altui administrator sau al tuturor administratorilor rezultă expres din lege sau din actul de constituire. O asemenea excepţie este opozabilă terţilor doar dacă este notată în registrul de publicitate în care este înregistrată persoana juridică respectivă. În orice caz, oricare dintre administratori are împuternicirea de a recepţiona în mod individual acte juridice sau alte notificări.

Prin urmare, în condițiile în care registrul de publicitate, la caz - Registrul de stat al persoanelor juridice conține mențiunea despre împuternicirile administratorului Coțaga Ion și a administratorului autorizat Panciuc Adrian începînd cu data de 11.08.2022, se reține că începînd cu această dată – 11.08.2022 Coțaga Ion și-a pierdut dreptul de a acționa desinestătător în interesele SRL ”Magro Fond” și deci, pînă la această dată – 11.08.2022 Coțaga Ion a fost în drept să acționeze la angajarea lui Railean Ion în cadrul SRL ”Magro Fond”. Or, publicitatea modificărilor conferă putere juridică acestora și opozabilitate dreptului înscris, la fel condiționează constituirea efectelor juridice, întrucît orice modificare există atît timp cît este înregistrată în registrele de publicitate, iar dacă nu-i înregistrată – nu există (art. 414-416 Cod civil citate supra).

Faptul că în datele de evidență a CNAM nu există mențiuni despre persoanele asigurate medical/angajate la SRL ”Magro Fond” nu echivalează cu lipsa lor, dar cu neprezentarea dărilor de seamă respective care ar viza plăți de asigurare medicală.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil constată că la moment, nu se constată temeiuri pentru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Magro Fond”, prin urmare cererea introductivă depusă de SRL „Prod Stoc” în procedura falimentului se va respinge ca neîntemeiată. Având în vedere faptul că instanţa de insolvabilitate prematur a conchis asupra insolvabilității SRL ”Magro Fond”, hotărîrea acesteia se va casa și se va admite apelul declarat de SRL ”Magro Fond”, refuzîndu-se în intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil

D E C I D E :

Se admite cererea de apel.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 25 august 2022, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Prod Stoc” în proces de faliment, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Magro-Fond”, și se emite o nouă hotărâre după cum urmează:

Se respinge cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Prod Stoc” în proces de faliment, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Magro-Fond”, și se refuză în intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Magro-Fond”.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul Stela Procopciuc

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă

Președintele ședinței: Cristina Botnaru