Dosarul nr.4-96/2026
4-26033379-26-4-17032026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

21.09.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
cu participarea
contravenientului Solomon Ion
în lipsa
agentului constatator Badan Maxim

examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.243 al.1 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Solomon Ion,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****,-*

A C O N ST A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 264629 din 10.03.2026, contravenientul Solomon Ion la 08.03.2026 ora 18:05, a comis cu mijlocul de transport de model ***** accident rutier și a părăsit locul faptei, ignorînd prevederile RCR pct.12(1) conducătorul de vehicul implicat într-un accident rutier este obligat să anunțe despre accident poliție pentru care este prevăzută sancţiunea stipulată în art.243 al.1 Cod Contravenţional al R.Moldova.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție judecătoriei Drochia,sediul Central conform competenței.

Agentul constatator Badan Maxim în ședința de judecată,nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petercderii ședinței de judecată.
Contravenientul Solomon Ion în ședința de judecată și-a recunoscut vina.Îi pare rău de cele întîmplate.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Solomon Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.243 al.1 Cod contravențional RM.
Articolul 243 al.1 Cod Contravențional *(1) Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.*

Conform art.458 alin.(1) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:*

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c)vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e)necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine , că la data de la 08.03.2026, contravenientul Solomon Ion, în timpul conducerii mijlocului de transport de model Ford Focus cu n/î NNB 784 a comis accident rutier și a părăsit locul faptei.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-informație telefonică /f.d.6/,
-raportul agentului constatator /f.d.7/,
-proces verbal de examinare a obiectului /f.d.9/,
-planșă fotografică /f.d.10/,
-proces verbal de examinare a obiectului /f.d.11/,
-planșă fotografică /f.d.12/,
-schița accidentului rutier /f.d.13/,
-proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.14-15/,
-planșă fotografică /f.d.16/,
-copia tichetului Drager /f.d.17-18/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.19-20/,
-certificat de inspecția tehnică /f.d.22/,
-copia permisului de conducere /f.d.23/,
-copia procesului verbal cu privire la contravenție /f.d.26/,
-proces verbal de ridicare a obiectelor /fd.27/,
-plic în care se află permisul de conducere în original /f.d.28/,
-copia procesului verbal cu privire la contravenție /f.d.30/,
Cazier contravențional /f.d.31/,
-revendicare /f.d.32/,
-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.33/.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor,instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine , că la data de 08.03.2026, contravenientul Solomon Ion în urma accidentului rutier a părăsit locul faptei , prin acţiunile sale contravenienta Solomon Ion săvârşind contravenţie prevăzută de art.243 al.1 Codului contravenţional al Republicii Moldova adică *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat*

consecinţele prevăzute, fapt confirmat prin comunicarea telefonică, proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier, planșă fotografică, schița accidentului rutier.

Reieșind din aceste probe şi prevederi ale legii, Solomon Ion necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional și aplicată o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui Solomon Ion, să fie sub formă de amendă.
La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor,lipsind proba sancționării contravenționale anterioare,contravenienta a recuperate prejudiciul cauzat și a manifestat căință sinceră în legătură cu cele comise.
Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.
Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu.art. art.art.,462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Solomon Ion***, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.243 alin. 1 Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 /patruzeci/ unităţi convenţionale, echivalent a 2 000,00 /două mii lei 00 bani/ lei.

Se explică contravenientului ***Solomon Ion*** dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu