

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

IVANOC Denis ***

(art. 152 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-2800/2026

1-25151382-12-1-28102026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat

31 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în perioada 08 iunie 2026 ***[în urma repartizării repetate]*** **– 31 iulie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română,** ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,*** **cauza penală privind învinuirea lui IVANOC Denis *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 39, neangajat în câmpul muncii, cu studii medii, fără statut militar, necăsătorit, anterior** judecat*,* fără antecedente penale, *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod Penal,*

Cu participarea:

Bește Liliana*, procuror,*
Cecan Igor*, apărătorul inculpatului*
Ivanoc Denis, *inculpatul*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. Inculpatul **IVANOC Denis**, la data de 11 mai 2025, aproximativ la orele 01:30-02:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Transnistria 16, acționând cu intenție directă, urmărind scopul cauzării vătămării integrității corporale altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat lui Catlabuga Fiodor, multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea feței şi mandibulei, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202502D1344 din 30 august 2025, următoarele leziuni: *fractura completa a unghiului mandibulei pe dreapta, edem posttraumatic al țesuturilor moi din regiunea angulara pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii.*

2. *Producerea leziunilor corporale constatate în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală sau în rezultatul autoprovocării, se exclude. In conformitate cu numărul leziunilor corporale constatate, conform documentelor medicale prezentate, putem admite că asupra corpului s-a acţionat traumatic cel puţin o data.*

3. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Ivanoc Denis *****, a comis infracţiunea prevăzută de art.152 alin.(1) din Codul penal, vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

4. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 iulie 2025 și s-a finalizat la 22 octombrie 2025. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 28 octombrie 2025 și a fost repartizată subsemnatului în urma repartizării repetate la data de 08 iunie 2026. Sentința integrală pronunțată la 31 iulie 2026.

5. În ședința de judecată, inculpatul Ivanov Denis, fiind asistat de avocatul Cecan Igor, *în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală şi art. 80¹ Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

6. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului

7. În ședința de judecată, *inculpatul Ivanoc Denis* a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu. Acesta nu a solicitat administrarea unor noi probe și a declarat că, anul trecut, a fost sunat de o fată pe nume Cristina, care l-a rugat să o ajute pe prietena sa, Daniela, întrucât aceasta se afla într-un garaj, fiind închisă de către partea vătămată. Acolo se mai aflau trei băieți și o fată. Cristina i-a transmis Danielei contul său de WhatsApp, iar ulterior a discutat direct cu aceasta. Daniela i-a trimis, prin WhatsApp, geolocația și l-a rugat să vină să o ajute. S-a deplasat la locul indicat, iar când a ajuns a văzut-o pe Daniela. De el s-au apropiat trei băieți și o fată. Nu știe cum Daniela a ieșit din încăpere, iar el a intrat înăuntru. Acolo s-a iscat o bătaie, în care s-au implicat toți cei prezenți. Ulterior, conflictul s-a aplanat, iar toți au plecat. A doua zi a fost sunat de la IP Ciocana, unde s-a prezentat împreună cu Cristina. A fost audiat, iar de atunci nu a mai fost contactat de organele de urmărire penală. După acest incident, Daniela a decedat, iar, în opinia sa, singura persoană care poate confirma cele relatate este Cristina. A declarat că s-a deplasat la fața locului doar pentru a ajuta o persoană, nu pentru a agresa pe cineva. Nu își amintește cu exactitate cum s-a desfășurat bătaia. Admite că este posibil să fi lovit pe cineva cu picioarele. A precizat că are aproximativ 1,90 m înălțime. În timpul altercației, nimeni nu a căzut la pământ. În acea zi a consumat băuturi alcoolice, însă nu se afla într-o stare avansată de ebrietate.

8. *Acuzatorul de stat Beşliu Liliana*, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Ivanoc Denis a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care

se judecă cauza, a solicitat de a îl recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) lit. c) Cod penal, stabilindu-i în baza art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

9. *Apărătorul Cecan Igor*, în ședința de judecată a menționat că inculpatul Ivanoc Denis a recunoscut vina, solicitându-i stabilirea unei pedepse sub formă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

10. *Inculpatul Ivanoc Denis*, în ședință de judecată a susținut cele invocate de apărător, reținând îi pare rău de cele întâmplate.

PROBELE

11. *Informaţie* telefonică parvenită la 112 de la Catlabuga Feodor precum că pe str. Transnistria nr. 16, la garaj este o persoană bătută. (f.d. 8)

12. *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 11 mai 2025*, prin care a fost cercetat garajul format din două nivele reconstruit sub spațiu locativ, situat pe str. Transnistria nr. 16 din mun. Chișinău. (f.d. 10-11)

13. *Fișa medicală "Trimitere extras" a DCMU al IMSP IMU nr. 33061, din 11 mai 2025*, prin care lui Feodor Catlabuga i-a fost stabilit diagnosticul la plecare din DCMU: (S026), Fractura maxilarului inferior, Fractura cominutivă a mandibulei la nivelul unghiului pe dreapta fără deplasare. (f.d. 17)

14. *Proces-verbal de audiere a părții vătămate Catlabuga Feodor din 18 iulie 2025*, care a comunicat că, la data de 11 mai 2025, în jurul orei 18:00, împreună cu un coleg de serviciu pe nume Feodor, a decis să meargă la domiciliul său pentru a prăji pește. Pe drum, cei doi s-au oprit la un magazin, de unde au cumpărat două sticle de bere, fiecare având un volum de 2,5 litri. Aproximativ la ora 19:00, au început să prăjească peștele la adresa situată pe strada Transnistria nr. 16, mun. Chișinău, într-un apartament aflat deasupra unui garaj care aparține proprietarului imobilului. În timp ce pregăteau mâncarea, persoana în cauză l-a sunat pe un cunoscut pe nume Vasile, care a întrebat dacă poate veni împreună cu prietena sa. Acesta și-a exprimat acordul, iar cei doi au fost așteptați pentru a lua masa împreună. La sosire, Vasile avea asupra sa încă două sticle de bere, fiecare cu volumul de 2,5 litri. În timp ce se aflau la masă, persoana în cauză a primit un apel telefonic de la o cunoștință pe nume Dana, pe care o cunoștea de aproximativ doi ani. Aceasta l-a întrebat ce face, iar el i-a răspuns că se află acasă împreună cu niște prieteni. Ulterior, Dana l-a întrebat dacă poate veni împreună cu o prietenă, iar acesta și-a exprimat acordul, deși nu o cunoștea pe prietena acesteia. Aproximativ 40 de minute mai târziu, cele două au ajuns și s-au alăturat mesei. După circa 20 de minute, berea s-a terminat, iar persoana în cauză a scos din portofel suma de 700 de lei pentru a cumpăra mai multă bere. Cristina, prietena Danei, s-a oferit să meargă ea la o stație PECO din apropiere împreună cu un taximetrist cunoscut de-al său, pentru a evita costuri suplimentare de transport. Aceasta a primit personal banii și a plecat, în timp ce Dana a rămas împreună cu ceilalți. După aproximativ 10 minute, Cristina a sunat-o pe Dana și i-a cerut să coboare. Persoana în cauză i-a spus Danei că, dacă dorește, poate pleca, însă să-i transmită prietenei sale să aducă berea sau să restituie banii. Dana i-a

transmis mesajul, iar Cristina a răspuns că „acuș revine și se va clarifica ea”. Aproximativ 20 de minute mai târziu, cineva a bătut la ușa apartamentului. Persoana în cauză, fiind chiriașul locuinței și având drept de acces, a deschis ușa. Nu a văzut-o pe Cristina, însă i-a auzit vocea și a observat că era însoțită de doi bărbați: unul cu o constituție robustă și păr bogat, iar celălalt cu o constituție medie. Nici el și nici ceilalți prezenți nu îi cunoșteau pe acești bărbați. Fără a oferi vreo explicație privind prezența lor, bărbatul cu constituție robustă a început să îl lovească. Prima lovitură a fost aplicată cu pumnul direct în față, mai exact în zona bărbiei, după care i-a aplicat o altă lovitură în zona subcostală. În urma loviturilor, persoana în cauză a căzut pe spate, pe scări, pierzându-și cunoștința. Nu își amintește ce s-a întâmplat imediat după aceea, însă, la revenirea în simțiri, a auzit pași grăbiți coborând scările. Persoana în cauză a menționat că nu îl cunoaște pe agresor și că l-a văzut pentru prima și ultima dată în acel moment. De asemenea, nu știe exact ce s-a întâmplat după pierderea cunoștinței, întrucât a căzut pe scările înguste, iar ulterior s-a aflat sub acestea. A subliniat că nimeni nu a fost reținut împotriva voinței sale, toți participanții fiind liberi să plece în orice moment. De asemenea, a confirmat că, la un moment dat, în apartament au intrat două persoane de sex masculin necunoscute, iar din acel moment nu a mai avut niciun contact cu Dana sau cu prietena acesteia. (f.d. 39-43)

15. *Proces-verbal de audiere a martorului Carp Tamara din 18 mai 2025*, care a declarat că se află într-o relație cu Vasile de aproximativ un an. La data de 11 mai 2025, în după-amiaza zilei, cei doi se aflau în vizită la sora martorei, în sectorul Ciocana al municipiului Chișinău. În jurul orei 21:00, Vasile a primit un apel telefonic de la un cunoscut de-al său, care locuiește tot în acest sector. Acesta i-a invitat să meargă la domiciliul său pentru a consuma pește prăjit și bere. În urma invitației, cei doi au decis să meargă. La sosire, în locuință se mai afla o altă persoană de sex masculin. Cu toții s-au așezat la masă. După aproximativ o jumătate de oră, au sosit încă două fete, necunoscute martorei, pe care aceasta le-a văzut pentru prima dată în acel moment. Una dintre fete nu a rămas mult timp, întrucât s-a oferit să meargă la o stație PECO pentru a cumpăra bere, folosind banii oferiți de Feodor. Aceasta a plecat, însă nu s-a mai întors. Aproximativ o oră mai târziu, Dana, fata care a rămas în locuință, i-a trimis un mesaj celei plecate, cerându-i fie să aducă berea, fie să restituie banii. Aceasta a refuzat să se întoarcă. Dana a explicat că nu putea pleca până când nu primea berea sau banii, întrucât Feodor era supărat din acest motiv. După un timp, fata plecată a transmis printr-un mesaj că va reveni imediat și că situația se va clarifica. Aproximativ 20 de minute mai târziu, cineva a bătut la ușă. Feodor a deschis, iar în acel moment a fost lovit și a căzut la podea. Ulterior, un alt bărbat l-a atacat pe Vasile, partenerul martorei. Aceasta a intervenit pentru a-l apăra și a fost, la rândul său, lovită. Persoana care se afla împreună cu Feodor a luat inițial o tigaie de dimensiuni mici pentru a se apăra, însă, văzând că nu poate face față agresorilor, a luat una mai mare. În acel moment, unul dintre agresori a spus: „Hai să plecăm, nu mai avem ce face aici, i-am culcat pe toți.” Martora a precizat că în locuință au intrat patru bărbați, toți având o constituție corporală masivă. Unul dintre aceștia avea o înălțime de aproximativ doi metri, iar ceilalți erau puțin mai scunzi. Cel mai înalt dintre ei l-a lovit primul pe Feodor, imediat după ce acesta a deschis ușa, fără a-i adresa vreun cuvânt. Feodor a căzut la podea. Ulterior, același bărbat a început să se bată cu celălalt

bărbat prezent în locuință, pe nume Feodor, care, văzând că nu poate face față, a luat o tigaie pentru a se apăra. În același timp, un alt agresor, de statură mai mică, l-a lovit cu pumnul pe Vasile. Martora s-a aruncat deasupra partenerului său și i-a întrebat pe agresori: „De ce îl loviți, dacă nu este vinovat cu nimic?” În acel moment, unul dintre agresori, aflat în ușă, a spus: „Lăsați-i în pace, luați fetele și plecăm.” Martora a declarat că, dacă ar revedea acele persoane, le-ar putea recunoaște. După plecarea agresorilor, a observat că Feodor, la domiciliul căruia se aflau în vizită, era plin de sânge. Acesta a fost cel care a apelat Serviciul 112, iar la scurt timp la fața locului au sosit un echipaj de poliție și un echipaj de ambulanță. (f.d. 49-53)

16. *Proces-verbal de audiere a martorului Pogorevici Feodor din 18 iulie 2025*, care a declarat că la data de 11 mai 2025, după muncă, împreună cu un coleg, a decis să meargă la el acasă, unde a prăjit pește. Locuința se află pe strada Transnistriei 16, mun. Chișinău. Ulterior, la el a venit un cunoscut de-al său împreună cu prietena lui. Nu își amintește cum se numesc, întrucât i-a văzut pentru prima dată atunci. După o perioadă, aceștia au început să sune alte persoane. Ca urmare a acestor apeluri, au mai venit două fete, ale căror nume nu le cunoaște, dar își amintește că erau de statură mică. Fiind servit, s-a retras în cameră și a adormit puțin. Din câte își amintește, una dintre fete a rămas, iar cealaltă a plecat la stația PECO să cumpere bere din banii dați de Feodor, dar nu s-a mai întors. În timp ce era în dormitor, a auzit că cineva bate la ușă. A ieșit să vadă cine este și l-a observat pe Feodor deschizând. Imediat, un bărbat de aproximativ doi metri înălțime l-a lovit atât de tare, încât Feodor a fost aruncat prin balcon. Apoi, acel bărbat a intrat și l-a lovit și pe celălalt băiat, care a căzut la pământ. Văzând aceste lucruri și fiind speriat, a luat tigaia în care prăjise peștele și a încercat să se apere, având intenția de a-l lovi. În tigaie se afla și ulei rece. Totuși, agresorul i-a smuls tigaia din mână. În timp ce încerca să găsească altceva pentru a se apăra, acesta a dispărut. După dispariția lui, au început să-l caute pe Feodor și l-au găsit ieșind de sub balcon, ținându-se de cap și strigând că îl doare. S-au întors cu toții în locuință, iar cineva dintre ei a apelat la 112. La scurt timp a sosit un echipaj de poliție, urmat de o ambulanță. (f.d. 55–58)

17. *Proces-verbal de audiere a martorului Eremia Vasile din 18 iulie 2025*, care a declarat că la data de 11 mai 2025 are o relație cu Tamara de aproximativ un an. În acea după-amiază, cei doi se aflau în vizită la sora Tamarei, în sectorul Ciocana al capitalei.În jurul orei 21:00, martorul a fost apelat telefonic de un cunoscut cu care lucrează și care locuiește, de asemenea, în același sector. Acesta i-a invitat pe amândoi să meargă la el pentru a mânca pește prăjit și a consuma bere. În urma invitației, cei doi au decis să accepte. La sosirea la domiciliul cunoscutului (Feodor), în locuință se mai afla o altă persoană de sex masculin. Toți s-au așezat la masă. După aproximativ o jumătate de oră, au mai venit două fete. Martorul o mai văzuse anterior pe una dintre ele (Dana), însă cealaltă era necunoscută pentru el și o vedea pentru prima dată în acea seară. Una dintre cele două fete, respectiv cea necunoscută, nu a stat mult timp și s-a oferit să meargă la o stație PECO pentru a cumpăra bere, folosind banii oferiți de Feodor. După plecare, aceasta nu s-a mai întors. Aproximativ o oră mai târziu, Dana i-a trimis un mesaj, cerându-i fie să aducă berea, fie să returneze banii. Fata a refuzat să se mai întoarcă. Dana a precizat că nu putea pleca până nu primea berea sau banii înapoi, deoarece Feodor era

supărat din acest motiv. După un timp, Dana intra frecvent în cămară, apoi ieșea în coridor, încercând să o convingă pe fată să revină. Aceasta a răspuns printr-un mesaj că „vine imediat” și că situația se va clarifica. Aproximativ 20 de minute mai târziu, cineva a bătut la ușă. Feodor a deschis și, în acel moment, a fost lovit și a căzut la podea. Un alt bărbat l-a lovit pe martor cu un pumn în zona ochiului, provocându-i o echimoză. Persoana care se afla împreună cu Feodor a încercat să se apere cu o tigaie mică, dar, deoarece nu reușea, a luat una mai mare. În acel moment, unul dintre agresori a spus: „Hai să plecăm, nu mai avem ce face aici, i-am culcat pe toți.” Martorul a menționat că în locuință au intrat patru bărbați, toți având constituție corporală masivă. Unul dintre ei avea o înălțime de aproximativ doi metri, iar ceilalți erau puțin mai scunzi. Cel mai înalt dintre agresori l-a lovit primul pe Feodor imediat ce acesta a deschis ușa, fără a-i adresa vreun cuvânt. Feodor a căzut la podea. Ulterior, același agresor s-a îndreptat către celălalt bărbat din grup, care, realizând că nu poate face față, a luat o tigaie pentru a se apăra. În același timp, un alt bărbat, de statură mai mică, l-a lovit pe martor fără nicio explicație. Unul dintre agresori, aflat în ușă, a spus ulterior: „Lăsați-i în pace, luați fetele și plecăm.” După plecarea agresorilor, martorul a observat că Feodor era plin de sânge. Acesta a apelat serviciul de urgență 112. La scurt timp, la fața locului a sosit un echipaj de poliție și o ambulanță. (f.d. 60-64)

18. *Proces-verbal de audiere a martorului Belea Cristina din 05 septembrie 2025*, care a declarat că la data de 11 mai 2025, în a doua parte a zilei, persoana în cauză se afla împreună cu o cunoștință, Dana, la domiciliul său, situat în sectorul Poșta Veche, str. Iazului 5/2, ap. 8. Spre seară, Dana a primit un apel telefonic de la un cunoscut de-al ei, pe nume Feodor, care le-a invitat la el pentru a lua masa împreună. În timpul conversației telefonice, Dana l-a informat pe Feodor că nu este singură, iar acesta a precizat că nu este nicio problemă dacă vine și persoana în cauză. Astfel, cele două au decis să meargă împreună. A fost solicitat un taxi, achitat de persoana în cauză, cu înțelegerea că gazda va rambursa ulterior costul cursei. La destinație, într-un apartament improvizat deasupra unei construcții auxiliare, s-a constatat că în interior se aflau mai multe persoane, deja într-o stare avansată de ebrietate. Gazda i-a oferit persoanei în cauză suma de 700 de lei pentru a merge să cumpere băuturi alcoolice. Aceasta a precizat de la început că nu dorește să rămână acolo și că nu are intenția de a se întoarce, însă, în urma insistențelor, a fost de acord să plece după alcool, ținând cont de starea avansată de ebrietate a celor prezenți. În timp ce se deplasa spre stația PECO, persoana în cauză s-a răzgândit în privința întoarcerii, unul dintre motive fiind teama, deoarece în locuință se aflau patru bărbați și o femeie. Ca urmare a acestei decizii, gazda, Feodor, a început să o amenințe telefonic, iar în același timp a început să o terorizeze și pe Dana, cu scopul de a o determina pe persoana în cauză să revină. Câteva minute mai târziu, aceasta a fost sunată de Dana, care plângea și o ruga să se întoarcă. Din cauza fricii, persoana în cauză nu a dorit să revină singură, astfel că a decis să meargă împreună cu un cunoscut, pentru a o lua pe Dana și pentru a restitui banii primiți. A contactat mai mulți cunoscuți, însă doar Denis a fost disponibil și a acceptat să o însoțească. În acel moment, Denis se afla în sectorul Ciocana, la o stație PECO, împreună cu un cunoscut al său. Cei doi au fost de acord să o ajute. Persoana în cauză a luat un taxi, iar Denis și cunoscutul său au venit cu

un alt taxi. S-au întâlnit în fața construcției auxiliare. Persoana în cauză a rămas jos, în timp ce Denis și cunoscutul său au urcat. Aceasta a observat că Denis a deschis cu putere ușa, iar după câteva minute l-a văzut pe Feodor, gazda, deja jos. Nu a fost martoră la o posibilă cădere pe scări, întrucât nu l-a văzut căzând. De asemenea, nu poate explica în ce mod exact a ajuns acesta jos, neobservând momentul respectiv. Se menționează, totodată, că întregul conflict a durat maximum 5 minute. (f.d. 67-71)

19. *Raport de constatare nr. 202502D0966 din 03 iulie 2025*, prin care l-a studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Catlabuga Feodor s-a constat: fractura completă a unghiului mandibulei pe dreapta, edem posttraumatic a țesuturilor moi din regiunea angulară pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 75-77)

20. *Raport de expertiză judiciară nr. 202502D1344 din 30 septembrie 2025*, prin care l-a studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Catlabuga Feodor a.n. 1994, s-a constat: fractura completă a unghiului mandibulei pe dreapta, edem posttraumatic a ţesuturilor moi din regiunea angulară pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 86-88)

APRECIEREA INSTANȚEI.

21. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

22. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Ivanoc Denis, deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art. **152 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

23. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal, formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. *Obiectul material* al infracţiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal, îl constituie corpul persoanei.

24. *Latura obiectivă* a infracţiunii analizate are următoarea structură:1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă constând în cauzarea vătămării sănătăţii sau integrităţii corporale; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrităţii corporale

sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

25. Instanţa de judecată reţine faptul că la momentul comiterii faptelor inculpatul Ivanoc Denis i-a aplicat lui Catlabuga Fiodor multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea feței şi mandibulei, care nu sunt periculoase pentru viaţa şi nu au provocat urmările prevăzute de art.151 din Codul penal, dar a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătăţii şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii, astfel se apreciază că în fapta inculpatului Ivanoc Denis sunt întrunite toate semnele şi elementele obligatorii ale infracţiunii stabilite de art. 152 alin. (1) Cod penal.

26. *Latura subiectivă* a vătămării intenţionate medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

27. Se reţine că forma vinovăţiei, la fel, a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpatul a acţionat cu intenţie directă, acesta înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a conştientizat urmările acestora şi a dorit realizarea acţiunilor şi survenirea urmărilor respective.

28. Ivanoc Denis este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, fiind *subiect* al infracțiunii.

PEDEAPSA STABILITĂ

29. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

30. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

31. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relaţiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Ivanoc Denis a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior judecat, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de libertate.

32. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

33. Instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de acuzatorul de stat, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în

cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilită inculpatului.

34. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

35. Totodată instanța nu poate reține circumstanța agravantă reținută de acuzatorul de stat în rechizitoriu "*săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru săvărşirea şi altor infracţiuni similare",* or cauzele în care a fost vizat inculpatul Ivanoc Denis nu sunt similare, ultima dintre care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, care în prezent se află pe rolul Curții de Apel Centru.

36. La aplicarea pedepsei inculpatei instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

37. Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Ivanoc Denis face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior judecat, fără antecedente penale, că inculpatul a recunoscut vina, căindu-se sincer pentru cele comise, şi ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, instanța va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în limita maximă admisibilă stabilită de art.67 alin.(2) Cod Penal, şi ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal și art.364^1 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai aspre, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

38. Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 152 alin. (1) Cod penal al RM, *se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

39. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal al RM este una mai puțin gravă, precum şi din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin.(1) din Cod penal al RM coroborat cu art. 152 alin. (1) din Cod penal al RM şi anume: **limita minimă 150 ore** (1/4 din 200 ore) şi **maximă 180 ore** (1/4 din 240), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ivanoc Denis, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.

152 alin.(1) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

40. Conform recomandării nr.R 16(92) a Comitetului de Miniștri al CoE, adoptată la 19 octombrie 1992 de către statele membre, referitoare la Regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate se evidențiază că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă, neconstatarea acceptului inculpatului apriori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influența asupra corectării și reeducării inculpatului, la caz instanța a constatat voința inculpatului expres expusă de acesta în ședința de judecată de a executa anume acest tip de pedeapsă, ceea ce duce la convingerea instanței privind necesitatea stabilirii anume acestei pedepse, ca fiind cea mai optimă în speță.

41. Concomitent instanţa de judecată nu poate stabili în privinţa inculpatului pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită aceasta potrivit art.62 Cod Penal, iar în atare condiţii aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel şi alţii versus Olanda* din 08.06.1976.).

42. În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatei Caiș Tatiana corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

43. Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

44. Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei pentru expertizele judiciare realizate în prezenta cauză penală (f.d.75-77, 86-88), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

43. Acțiuni civile în prezenta cauză penală nu au fost înaintate.

44. Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

IVANOC Denis se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **152 alin. (1)** Cod Penal al Republicii Moldova, *cu aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] alin. (1) Cod penal*, stabilindu-i pedeapsă de *180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității*.

Se informează **IVANOC Denis**, despre obligația acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui **IVANOC Denis** că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsură de reprimare în privința lui **IVANOC Denis** nu a fost stabilită.

Se încasează din contul lui **IVANOC Denis**, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizelor în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR
ION CUPCEA