Dosar contravențional nr. 5r-128/2025
Nr. PIGD 4-25039875-09-5r-25032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria mun. Bălți (sediul Central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ion Robu
În absența:
Contestatarei Nadejda Popovici

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de către Popovici Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 30.10.2024 întocmit de de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Grama Alexandru şi a deciziei de sancționare din 05.11.2024 a șefului interimar al DGT „Nord" a CNA, maior, Popescu Cătălin prin care Popovici Nadejda a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 25.03.2025 – 03.04.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 30.10.2024 în privinţa lui Popovici Nadejda, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la răspundere contravenţională conform 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din 05.11.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui Popovici Nadejda, faptul că ea, la 19.09.2024, aflîndu-se în or. *****, a participat la ședința organizată de către blocul politic „Victoria" unde a acceptat sacoșa cu produse alimentare în schimb la exercitarea votului „Nu" la referendumul organizat.

2. Prin decizia șefului interimar al DGT „Nord" a CNA, maior, Popescu Cătălin din 05.11.2024 în privința lui Popovici Nadejda, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționara a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației, repunerea în termen a prezentei contestaţii, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.10.2024 și deciziei agentului constatator din 05.11.2024.

În motivarea contestației petiționara a argumentat faptul că, cu decizia asupra cauzei contravenționale, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Cu referire la repunerea în termen a contestaţiei, menționează că, petenta a aflat mult prea tîrziu despre decizia de sancționare, or, numitei nici nu i s-a oferit dreptul de a contesta decizia, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit abuziv de către colaboratorii de poliție iar despre decizia ulterioară a autorității competente nu a cunoscut pentru că nu i-a fost legal adusă la cunoștință.

4. În şedinţa de judecată contestatara Popovici Nadejda, fiind citată legal inclusiv prin intermediul telefonogramei anexate la materialele cauzei, nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția în privința situației litigioase, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată prin epuizarea tuturor mecanizmelor de citare și aducere la cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa lui Popovici Nadejda.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA, Robu Ion a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

5. ***Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge cererea de repunere în termenul de înaintare a contestației și de a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.***

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente.

Conform alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit deciziei șefului interimar al DGT „Nord” a CNA, maior, Popescu Cătălin din 05.11.2024 a fost recunoscută vinovată de comietrea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul că Popovici Nadejda, la 19.09.2024, aflîndu-se în or. *****, a participat la ședința organizată de către blocul politic „Victoria” unde a acceptat sacoșa cu produse alimentare în schimb la exercitarea votului „Nu” la referendumul organizat.

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia de pe procesul- verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere.

În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin.(6).

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8). (2).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului a faptului emiterii deciziei din 05.11.2024.

Instanţa de judecată menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Popovici Nadejda a fost înmînat acesteia la 30.10.2024, fapt confirmat prin semnătura ologrfă aplicată de către ultima, pe procesul-verbal.

Aceste circumstanțe rezultă și din conținutul contestației, or, dînsa a relatat toate circumstanțele emiterii deciziei contestate.

În acest context instanța relevă că argumentele contestatarei de motivarea a omitrii termenului de contestare prin care susține că, *a aflat mult prea tîrziu despre decizia de sancționare, or, numitei nici nu i s-a oferit dreptul de a contesta decizia, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit abuziv de către colaboratorii de poliție iar despre decizia ulterioară a autorității competente nu a cunoscut pentru că nu i-a fost legal adusă la cunoștință*, sunt apreciate drept o poziție de apărare, or, din același proces-verbal cu privire la contravenție din 30.10.2024 persoana în privința căreia a fost întocmit actul constatator a consemnat doar acordul său cu învinuirea înaintată, lipsind obiecții referitoare la faptul că, nu a conștientizat și nu a înțeles pentru ce semnează și care sunt drepturile și obligațiile acesteia datorită lipsei accesului la informație și a consilierii juidice calificate, respectiv la pct. 18 din același act contestatarul aplică semnătura precum că recunoșate săvîrșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, iar la pct. 19 aplică semnătura pentru că a primit o copie de pe acest act, la fel cum a fost aplicată semnătura și la finalul deciziei de sancționare.

În acest context instanța de judecată relevă că, invocarea de către contestatară a faptului că, nu nu cunoștea despre decizia de sancționare care în consecință a dus la omiterea termenului de depunere a contestației nu poate fi reținut în speță drept argument cu caracter credibil, dat fiind că după primirea copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.10.2024 a trecut suficient timp pentru ca Popovici Nadejda nefiind privată de careva libertăți să beneficieze de o consultație a unui avocat în vederea explicării la necesitate a conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținînd cont de faptul că decizia a fost intocmită în privința lui Popovici Nadejda la 05.11.2024, în prezența sa, dînsa recunoscînd aceste circumstanțe, prin prisma normei legale indicate supra, ultima zi de depunere a contestației împotriva deciziei a fost data de 21.11.2024.

Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Calcularea corectă a curgerii termenului procedural influenţează şi momentul expirării acestuia, în funcţie de epuizarea lui sau în limitele exercitării acţiunii procesuale, în contextul în care o asemenea acţiune este efectuată la o dată anterioară momentului expirării termenului.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural şi redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator.

Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Reieşind din procesul-verbal contestat, se atestă faptul că, contravenienta a fost prezentă la întocmirea acestuia, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia.

Astfel, instanţa de judecată reiterează că, Popovici Nadejda a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât şi despre decizia de sancţionare din 05.11.2024.

Mai mult, urmează de remarcat faptul că Popovici Nadejda a fost informată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată pe act.

Ulterior, abia la 21.03.2025, Popovici Nadejda a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare.

Prin contestaţia depusă solicită repunerea în termen de depunere a contestaţiei, invocând argumentul precum că, *a aflat mult prea tîrziu despre decizia de sancţionare, or, numitei nici nu i s-a oferit dreptul de a contesta decizia, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit abuziv de către colaboratorii de poliție iar despre decizia ulterioară a autorității competente nu a cunoscut pentru că nu i-a fost legal adusă la cunoștință.*

Instanța de judecată nu poate reține argumentul invocat de către contestatară, întru motivarea repunerii în termen de depunere a contestaţiei, deoarece în acest sens nu au fost prezentate careva probe.

Or, instanţa constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod Contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Careva motive întemeiate ce ar face imposibilă depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art.448 Cod contravențional, Popovici Nadejda nu a invocat.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenientă nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menţionat că, deşi respectarea termenelor prevăzute în legislaţia internă este în interesul securităţii juridice şi al bunei-administrări a justiţiei, în cazuri excepţionale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenţiei (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că Popovici Nadejda a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte.

Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin prisma jurisprudenţei CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestaţiei în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât şi a contestaţiei înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de înaintare a contestației.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum şi asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

6. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea lui **Popovici Nadejda** cu privire la repunerea în termen a contestaţiei, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestaţia înaintată de **Popovici Nadejda** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** ***** din 30.10.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Grama Alexandru şi a deciziei de sancționare din 05.11.2024 a șefului interimar al DGT „Nord” a CNA, maior, Popescu Cătălin prin care Popovici Nadejda a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**