Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Gheorghe Stratulat)

Dosarul nr. 3r-662/24 (2-24037596-02-3r-01072024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
D E C I Z I E

3 octombrie 2024 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiuni de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Sîrbu Victoria
Angela Bostan

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, cererea de recurs declarată de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele lui Arhirii Mihail și alții, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

<u>Circumstanţele cauzei.</u>

La 04 aprilie 2024, reclamanții Arhirii Mihail, Baciu Aurelia, Baidiuc Nadejda, Baranov Vasili, Bencovscaia Svetlana, Bernevec Victor, Bogulean Pavel, Borș Pavel, Bostan Lidia, Botezat Arcadii, Borş Eugenia, Brumaru Constantin, Brumaru Larisa, Budionnaia Ellada, Buga Valentina, Burciu Emilia, Casian Filip, Casian Ilie, Casian Ioana, Cazacu Stepanida, Ceban Anatolii, Ceban Emilia, Cebotari Elena, Cernatinschi Maria, Chirca Dusea, Cibotari Anastasia, Coclenci Elena, Cojocaru Ion, Colesnic Ludmila, Coluţchi Tatiana, Cordeleanu Valentina, Costin Piotr, Costina Nadejda, Coţur Victor, Curniuc Ana, Cuțenco Eleonora, Daicu Natalia, Danilesco Gavril, Danilesco Vera, Darii Raisa, Fedina Faina, Fomina Elena, Frunze Malania, Ganța Melania, Gașițoi Nina, Ghenița Andrei, Ghenița Evghenia, Graur Valentina, Guşcina Galina, Gușilă Lidia, Guțu Maria, Iacușova Natalia, Ivanița Antonina, Ivașcenco Zoia, Jeliascova Vasilisa,

Jomiru Ivan, Lopuhova Svetlana, Marcova Nadejda, Marcova Natalia, Mișucova Tamara, Morozova Valentina, Nichitenco Valentina, Obiedcov Vladimir, Oleinic Maria, Pahomea Piotr, Panova Elena, Pavlova Larisa, Petrov Simion, Pînzari Grigori, Pleșca Dumitru, Popa Glafira, Potorac Nichita, Prodan Vasile, Prodan Vera, Raducan Ecaterina, Rusnac Elena, Safarova Lidia, Savițcaia Tatiana, Scurtu Evghenia, Sîrbu Gheorghe, Sîrbu Maria, Slabu Axenia, Smirnova Tamara, Stuleni Nicolai, Stuleni Valentina, Țîgulea Elena, Timofti Vera, Toncoglaz Boris, Treachina Natalia, Vainarovscaia Larisa, Vartan Victor, Vartan Zinaida, Vetrila Ion, Vovc Constantin, Zaițev Valeri, Zaițeva Corina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 aprilie 2024, reclamanților a fost acordat termen, de pînă la 16 mai 2024 în vederea înlăturării neajunsurilor inndicate.

<u>Încheierea instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de reclamanții Arhirii Mihail, Baciu Aurelia, Baidiuc Nadejda, Baranov Vasili, Bencovscaia Svetlana, Bernevec Victor, Bogulean Pavel, Borș Pavel, Bostan Lidia, Botezat Arcadii, Borș Eugenia, Brumaru Constantin, Brumaru Larisa, Budionnaia Ellada, Buga Valentina, Burciu Emilia, Casian Filip, Casian Ilie, Casian Ioana, Cazacu Stepanida, Ceban Anatolii, Ceban Emilia, Cebotari Elena, Cernatinschi Maria, Chirca Dusea, Cibotari Anastasia, Coclenci Elena, Cojocaru Ion, Colesnic Ludmila, Coluțchi Tatiana, Cordeleanu Valentina, Costin Piotr, Costina Nadejda, Coțur Victor, Curniuc Ana, Cuțenco Eleonora, Daicu Natalia, Danilesco Gavril, Danilesco Vera, Darii Raisa, Fedina Faina, Fomina Elena, Frunze Malania, Ganța Melania, Gașițoi Nina, Ghenița Andrei, Ghenița Evghenia, Graur Valentina, Gușcina Galina, Gușilă Lidia, Guțu Maria, Iacușova Natalia, Ivanița Antonina, Ivașcenco Zoia, Jeliascova Vasilisa, Jomiru Ivan, Lopuhova Svetlana, Marcova Nadejda, Marcova Natalia, Mișucova Tamara, Morozova Valentina, Nichitenco Valentina, Obiedcov Vladimir, Oleinic Maria, Pahomea Piotr, Panova Elena, Pavlova Larisa, Petrov Simion, Pînzari Grigori, Pleșca Dumitru, Popa Glafira, Potorac Nichita, Prodan Vasile, Prodan Vera, Raducan Ecaterina, Rusnac Elena, Safarova Lidia, Savițcaia Tatiana, Scurtu Evghenia, Sîrbu Gheorghe, Sîrbu Maria, Slabu Axenia, Smirnova Tamara, Stuleni Nicolai, Stuleni Valentina, Țîgulea Elena, Timofti Vera, Toncoglaz Boris, Treachina Natalia, Vainarovscaia Larisa, Vartan Victor, Vartan Zinaida, Vetrila Ion, Vovc Constantin, Zaițev Valeri, Zaițeva Corina împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului

administrativ individual, în temeiul prevederilor art. 207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

La 10 iunie 2024, avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Arhirii Mihail și alții, a depus cererea de recurs prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024, a fost stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării prezentei încheieri, pentru:

- a indica numele şi prenumele recurenților la care s-a referit prin sintagma ”și alții”, precum și domiciliul acestora;
- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Totodată s-a explicat avocatului Bernaz Alexandru că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, **recursul va fi declarat inadmisibil.**

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de recurs urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti **se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva**.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile Cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) din cap. III din cartea a treia Cod administrativ indică că, apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) **cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin.(1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată**.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **a) declară recursul inadmisibil.**

Colegiul constată, că la caz, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024, a fost stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării prezentei încheieri, pentru:

- a indica numele şi prenumele recurenților la care s-a referit prin sintagma ”și alții”, precum și domiciliul acestora;

- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Totodată s-a explicat avocatului Bernaz Alexandru că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, **recursul va fi declarat inadmisibil.**

Potrivit articolului 97 din Codul administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, (1) un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (2) **Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.**

Materialele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024 a fost expediată în adresa avocatului Bernaz Alexandru, aceasta fiind recepționată la data de 19 august 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Or, conform art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Sub acest aspect, Colegiul notează că, prin prisma art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024 de către reprezentantul recurenților înlătură orice viciu de necomunicare a acestui act recurenților.

În condițiile descrise se reține că termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024 a expirat la data de **29 august 2024.**

La caz se reține că la data de 28 august 2024, avocatul Bernaz Alexandru a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cererea privind transmiterea în adresa Curții Constituționale a sesizării privind controlul constituționalității prevederilor

art. 2 alin. (1) a Legii taxei de stat, art. 84 alin. (2) CPC și art. 12^1 alin. (5) CPC; sesizarea privind excepția de neconstituționalitate și dovada achitării taxei de timbru.

Astfel se reține că, reprezentantul recurenților a înlăturat doar parțial neajunsurile statuate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024, prezentînd doar dovada achitării taxei de timbru.

În ce privește solicitarea instanței de a indica numele şi prenumele recurenților la care s-a referit prin sintagma ”și alții”, precum și domiciliul acestora, reprezentantul recurenților nu a prezentat cererea de recurs cu respectarea prevederilor art. 211 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, potrivit căruia, **în cererea de chemare în judecată se indică:** b) **numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia;** dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal. Totodată și art. **233 Cod administrative, prevede că,** (1) **Cererea de apel trebuie să conţină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d)** şi să indice hotărîrea care se contestă cu apel.

În această ordine, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ constată că în termenul stabilit, care a expirat la 29 august 2024, acesta fiind unul de decădere, avocatul Bernaz Alexandru nu a înlăturat **integral** incidentele procesuale statuate, ceea ce pe cale de consecință în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, reprezentantul recurenților nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului său de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, omisiunile procesuale elucidate nefiind înlăturate în totalitate.

Potrivit art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În aceiași ordin de idei, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (*Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37*). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a

asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Deci, la caz prin declararea inadmisibilității cererii de recurs, recurenților nu li se îngrădește accesul liber la justiţie protejat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului şi Libertăţilor Fundamentale. Or, neînlăturînd în totalitate și în termenul stabilit neajunsurile statuate în încheierea din 4 iulie 2024, recurenții sunt ținuți să suporte consecinţele nefavorabile, rezultate din necunoaşterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Din considerentele menționate, Completul judiciar specializat din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către avocatul Bernaz Alexandru, în interesele lui Arhirii Mihail și alții, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024.

Totodată, cu referire la cererea depusă de avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Arhirii Mihail, Baciu Aurelia, Baidiuc Nadejda, Baranov Vasili, Bencovscaia Svetlana, Bernevec Victor, Bogulean Pavel, Borş Pavel, Bostan Lidia, Botezat Arcadii, Borş Eugenia, Brumaru Constantin, Brumaru Larisa, Budionnaia Ellada, Buga Valentina, Burciu Emilia, Casian Filip, Casian Ilie, Casian Ioana, Cazacu Stepanida, Ceban Anatolii, Ceban Emilia, Cebotari Elena, Cernatinschi Maria, Chirca Dusea, Cibotari Anastasia, Coclenci Elena, Cojocaru Ion, Colesnic Ludmila, Coluţchi Tatiana, Cordeleanu Valentina, Costin Piotr, Costina Nadejda, Coţur Victor, Curniuc Ana, Cuțenco Eleonora, Daicu Natalia, Danilesco Gavril, Danilesco Vera, Darii Raisa, Fedina Faina, Fomina Elena, Frunze Malania, Ganța Melania, Gașițoi Nina, Ghenița Andrei, Ghenița Evghenia, Graur Valentina, Guşcina Galina, Gușilă Lidia, Guțu Maria, Iacușova Natalia, Ivanița Antonina, Ivașcenco Zoia, Jeliascova Vasilisa, Jomiru Ivan, Lopuhova Svetlana, Marcova Nadejda, Marcova Natalia, Mișucova Tamara, Morozova Valentina, Nichitenco Valentina, Obiedcov Vladimir, Oleinic Maria, Pahomea Piotr, Panova Elena, Pavlova Larisa, Petrov Simion, Pînzari Grigori, Pleșca Dumitru, Popa Glafira, Potorac Nichita, Prodan Vasile, Prodan Vera, Raducan Ecaterina, Rusnac Elena, Safarova Lidia, Savițcaia Tatiana, Scurtu Evghenia, Sîrbu Gheorghe, Sîrbu Maria, Slabu Axenia, Smirnova Tamara, Stuleni Nicolai, Stuleni Valentina, Țîgulea Elena, Timofti Vera, Toncoglaz Boris, Treachina Natalia, Vainarovscaia Larisa, Vartan Victor, Vartan Zinaida, Vetrila Ion, Vovc Constantin, Zaițev Valeri, Zaițeva Corina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.

213 din 31 iulie 2023, art. 84 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și a art. 12[1] alin. (5) din Codul de Procedură Civilă, Completul judiciar o va lăsa fără examinare în condițiile în care cererea de recurs, în cadrul căruia a fost depusă ultima nu a trecut testul admisibilității, fiind declarată inadmisibilă. Or, art. 12[1] alin. (5) CPC, indică expres că, instanţa de judecată poate ridica excepţia de neconstituţionalitate **doar dacă** cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curţii de apel **a fost declarată admisibilă conform legii.**

Or, ridicarea exepției de neconstituționalitate reprezentând un instrument procesual de apărare a drepturilor, sau altfel spus o posibilitate legal- procesuală prin care titularul dreptului subiectiv material tinde să înlăture atingerile aduse acestui drept apelând după caz la organele jurisdicționale competente în cadrul unui proces judiciar care întrunește toate condițiile legale de admisibilitate.

Astfel, soluționarea cererii de ridicare excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, art. 84 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și a art. 12[1] alin. (5) din Codul de Procedură Civilă, poate avea loc doar atunci când cererea de chemare în judecată/apel/recurs întrunește pe deplin condițiile de admisibilitate – situație care la caz nu a fost realizată de titularul cererii, reieșind din starea de drept analizată mai sus.

În conformitate cu prevederile 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele lui Arhirii Mihail și alții, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2024.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,

Judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Sîrbu Victoria