Dosarul nr. 4-848/2025
4-25046533-12-4-07042025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

20 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Nicoleta Negru, Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Denis Ipati
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Agentului constatator Alexandru Creciun
Contravenientului Alexei Lungu
Victimei *****

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pe învinuirea cet. ***Lungu Alexei***,*****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanţa –

C O N S T A T Ă:

La data de 07 aprilie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Lungu Alexei învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 28.03.2025, emis de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Creciun Alexandru, cet. Lungu Alexei se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 27.02.2025, ora 14:10, în *****, în timp ce se afla în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a manifestat un comportament neadecvat, fiind aduse multe expresii de ultragiere faţă de angajatul şef al SSP al IP Buiucani, Spoială Alexandru, în timp ce se afla în exercitarea funcţiunii.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, avocatul făptuitorului Denis Ipati, a indicat că, în urma examinării cauzei, pe lângă toate gravele erori admise de către agentul constatator la examinarea respectivului pocesc contravenţional, cu certitudine de către acesta nu doar că nu s-a demonstrat dincolo de orice îndoială vinovăţia lui Lungu Alexei în cele incriminate, nici nu s-a demonstrat consumarea contravenţiei, or la întreg materialul contravenţional este anexată 1 singură probă dintr-o sursă imposibilă de a fi verificată, dar care de fapt confirmă

nevinovăţia totală a lui Lungu Alexei, dar în genere s-a confirmat inclusiv faptul că organul de constatare în mod intenţionat pentru acoperirea propriilor abuzuri au creat artificial probatoriu, care nici cel puţin formal nu pot fi luat spre considerarea la examinarea cauzei de către instanţa de judecată. Ba mai mult că acestea nici nu au fost aduse la cunoştinţa contravenientului, precum şi s-au constatat neconformităţi grave la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fapt ce inevitabil duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie precum cu dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa lui Lungu Alexei, fapt ce solicită a fi dispus de către instanţa de judecată.

A mai indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul, indică că contravenientu este Lungu Alexei, c/p *****, şi indentificarea fiind efectuată în baza ,,web acces", dar în acelaşi timp: Agentul nu anexează la materiale extrasul din web acces pentru confirmare, iar acest fapt este doar pentru a ,,camufla" abuzul său căci Lungu Alexei de cel puţin 1,5 an de zile (de cînd a fopst eliberat buletinul de identitate), nu are domiciliu sau reşedinţă în Republica Moldova, fapt confirmat prin copia buletinului de identitate pe care a anexat-o la dosar. Şi tot aici vin spre confirmare şi faptul lipsei avizelor de recepţie privind presupusa expediere a citaţiilor de către agent lui Lungu Alexei, or, acestea dacă au fost remise ele s-au întors ca fiind ,,nu locuieşte" fapt ce îl împiedica pe agent să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, invocă că, Lungu Alexei efectiv a fost lipsit de toate drepturile prevăzute la art. 378 CC, or, de la acesta elementar nu s-au luat careva explicaţii/declaraţii, nu i-au fost expediate careva citaţii şi alte acţiuni minime ce ar crea cel puţin formal aparenţe ,,asigurării dreptului la apărare".

La fel, agentul Creciun A. nu e efectuat nici o acţiune minimă de ,,constatare" a faptei, nemaizicând de confirmarea sau infirmarea vinovăţiei lui Lungu Alexei, or, acesta doar a audiat pe şeful s-au direct în calitate de ,,victimă", audiere inadmisibilă, căci nu i-a oferit conducătorului său de a semna pentru avertizarea conform art. 312 CP. Precum şi a mai ,,examinat" cercetat o înregistrare video, care în genere nu este clar de unde a apărut în dosar, deşi aparent aceasta ar fi fost efectuată de persoane terţe (nu au fost audiate ca martori) şi care au fost transmise victimei Spoialo şi care la rândul său ar fi transmis-o agentului. Dar cum a menţionat aceasta înregistrare este una absolut inadmisbilă, or, este dintr-o sursă neverificabilă şi adminsitrată contrar prevederilor legale, iar pentru a acoperi gravele sale intenţii ilegale (intenţia de persecutare a lui Lungu A) au recurs la creare artificială de probe prin nişte ,,artificii juridice" şi anume: f/d 19 - raport al poliţistului Inna Plamadeala, f/d 18 - raportul al poliţistului Ion Chelari.

Astfel, agentul, prin aceste acte încearcă a induce în eroare instanţa de judecată, or toate aceste acte nu doar că sunt contrare prevederilor legale, deoarece, în cadrul procesului contravenţional şi penal, nu există astfel de măsuri procesuale, dar în genere sunt inadmisbile şi total ilegale.

Prin urmare legislaţia RM prevede exepres care acte pot fi recunoscute în calitate de probe, în care nu se regăsesc ,,aşa numitele acte de constatare" efectuate de agent. Iar scopul acestui ,,artificiu juridic" este exclusiv – crearea artificială de probe şi de a duce în eroare instanţa de judecată în vederea reţinerii respectivelor înscrisuri ca probe ce confirmă vinovăţia lui Lungu Alexei, căci toate aceste persoane sunt angajaţi ai IP Buiucani al DP mun. Chişinău şi toţi au statutul de agenţi constatatori - persoane direct interesate în

soluţionare prezentei cause. De fapt Lungu Alexei a fost sancţionat exclusiv la indicaţia direct a ,,victimei" din proces Spoialo A., care este şeful nemijlocit al agentului şi celor doi poliţişti. Iar acest fapt se confirmă prin copiile denunţurilor înaintate - în care ,,victima" ***** indică cu creionul ,,executorul să intre la mine Spoialo", iar pe acest fapt a fost depus denunţ pe faptul imixtiunii în activitatea agentului constatator.

Tot aici, sub aspectul intenţiei directe a lui Spoialo A. de al persecuta şi trage ilegal la răspundere pe Lungu A. vin spre confirmare multiplele plîngeri inclusive penale depuse de Spoialo pe numele lui Lungu Alexei, dar care într-un final toate au fost respinse/refuzate, din care motiv clar se atestă că întreg respectivul proces este doar o tentativă de persecutare a lui Lungu Alexei, cu folosirea situaţiei de serviciu din motive de ură personală.

Pretinde că, agentul a introdus date vădit false cu privire la domiciliul persoanei, nu a introdus corpurile delicte, precum şi nu a indcat cu exacitatea şi claritate însuşi fapta comisă de Lungu Alexei.

A mai invocat că, de fapt i se incriminează lui Lungu Alexei faptul că în data de 27.02.2025, a manifestat comportament neadecvat şi i-a adresat lui Spoialo A. cuvintele ,,Dumneavoastră mă auziţi? sau Dumneavoastră ca papagalul?", cuvinte ce i-au jignit onoarea şi demnitatea poliţistului, prin ce comiţînd ultragierea poliţistului. Lucru absolut irevant şi deplasat nu doar de la cadrul juridic, dar de la realitate. Ce ţine de ,,comportamentul neadecvat" - chiar lasă fără nici o comentare or, în întreg procesul cu desăvârşire nu există nici un act sau probă ce să confirme aceste acţiuni ale lui Lungu A.. Dacă pot fi catalogate întrebările cu *DUMNEAVOSTRA* ca fiind o jignire a onoarei, sigur că nu, ba mai mult că fraza dată nu a fost o afirmaţie, dar o întrebare, reţinut de către însuşi agentul constatator în procesul verbal de examinare a înregistrării video. Iar cel mai relevant este faptul că Spoialo în data de 27.02.2025 – nu era îmbrăcat în uniformă, nu s-a legitimat şi a confirmat, indicat la nimeni că el se află în exerciţiul funcţiei, fapt ce din start atestă imposibilitatea comiterii faptei de ,,ultragiere a poliţistului", or această contravenţie poate a avea loc exlcusiv în cazul în care - poliţistul se află în exercitarea atribuţiilor de serviciu, şi este clar identificabil ca atare (uniformă, legitimaţie, comportament specific serviciului). În cazul lor pe lîngă faptul că aşa numita victimă era în civil, nu s-a legitmiat şi nu a invocat careva claităţi oficiale - nici în materialele cauzei nu există nici o probă care să ateste că Spoialo A. în data de 28.12.2025, şi chiar dacă întrebările cu Dumneavoastră ar putea fi catalogate ca ,,jignire", Lungu Alexei putea fi tras la răspundere din perespectiva legii doar pentru injurie.

Argumente suplimentare avocatul făptuitorului a reflectat în concluziile scrise depuse la dosar.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Creciun Alexandru, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 31*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi 455 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, contravenientul Lungu Alexei, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 32*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi

455 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În şedinţa de judecată, victima *****,* fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi 455 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acţiunile lui Lungu Alexei nu au fost constatate conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional al R.M., urmând a fi încetat procesul contravenţional, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional al RM.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravenţional al RM, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravenţional al RM, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul Contravenţional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În şedinţă de judecată s-a constatat că, potrivit seria/nr. ***** din 28.03.2025, emis de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Creciun Alexandru, cet. Lungu Alexei se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 27.02.2025, ora 14:10, în *****, în timp ce se afla în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a manifestat un comportament neadecvat, fiind aduse multe expresii de ultragiere faţă de angajatul şef al SSP al IP Buiucani, Spoială Alexandru, în timp ce se afla în exercitarea funcţiunii.

În conformitate cu art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Conform art. 425 Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanţa de judecată reţine că pentru constatarea existenţei contravenţiei imputate lui Lungu Alexei şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** întocmit la 28.03.2025 (*f.d. 4*);

- conţinutul informaţie „112” din 28.03.2025 (*f.d. 5*);

- conţinutul raportului din 27.02.2025 (*f.d. 6*);

- conţinutul plîngerii cet. ***** din 03.03.2025, *potrivit căreia a solicitat tragerea la răspundere a lui Lungu Alexei, care la data de 27.02.2025, în timp ce se afla în sediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, la ultragiat fiind în exerciţiul funcţiunii* (*f.d. 7*);

- conţinutul procesului-verbal de audiere a victimei din 03.03.2025, potrivit căruia cet. ***** a declarat că, ***** *şi la data de 27.02.2025 a fost implicat la asigurarea şi menţinerea ordinii publice în cadrul desfăşurării unei întruniri ce a avut loc în adiacentul şi interiorul sediului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 200, mun. Chişinău. La întrunire a participat şi cet. Lungu Alexei care a venit să susţină başcanul Găgăuziei cet. Guţul Evghenia şi cet. Popan Svetlana. Conform încheierii instanţei el i-a limitat accesul în sala de şedinţe urmare a cărui fapt cet. Lungu Alexei la ultragiat fiind în exerciţiul funcţiunii, faptă manifestată prin exprimarea în adresa sa cu următoarele expresii „Saşa papados, papagal, o să-ţi zboare steluţele de pe epuleţi” astfel jignind premeditat onoarea şi demnitatea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor*

Interne aflat în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice (*f.d. 8*);

- conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2025, potrivit căruia Obiectul supus examinării reprezintă un plic confecţionat din hârtie de culoare albă, ce are inscripţia ,,Plic nr. 1/ Material înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 2940 din 27.02.2025. în acest plic, se conţine un suport magnetic de tip CD-R, care conţine o secvenţe audio-video din data de 27.02.2025, din adiacentul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 200, mun. Chişinău. Ofiţer principal desector al Sectorului de Poliţie nr. 1, al Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, comisar Alexandru Creciun/ Semnătură/ Aplicată ştampilă umedă.” La deschiderea plicului menţionat supra, observă un suport magnetic de tip CD-R, de culoare albă, cu inscripţia MEDIA, la introducerea suportului magnetic în slotul destinat pentru CD-uri, în calculatorul de serviciu de model “ACEG”, prin aplicaţia ,,Filme şi TV”, apare 1 fişier: Video 1 cu durata de 25:44 minute.

La deschiderea fişierului sub nr. 1, se deschide o înregistrare video, cu o durată de 00:25:44 min. din 27.02.2025 din adiacentul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 200, mun. Chişinău. În această înregistrare se observă cum mai multe persoane se adreaptă către sediul Judecătoriei Buiucani.

Prin urmare, aproximativ la 09: 36 minute, doamna Maria Olar îndreaptă telefonul mobil către domnul *****, iar pe fundal d-nul Lungu Alexei îi spunei: ,,Iată acesta e şeful ordinii publice al IP Buiucani, *****, Saşa papados!”.

Totodată, în urma examinării videoului, aproximativ 14-59 minute, în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani între domnul ***** şi cet. Lungu Alexei a avut loc o discuţie, unde ultimul îi comunică celuilalt: ,,Dumneavoastră mă auziţi? Sau dumneavoastră ca papagalul?”. (*f.d. 9-11*);

- conţinutul cazierului contravenţional (*f.d. 15-16*);
- conţinutul revendicării (*f.d. 17*);
- conţinutul raportului din 11.03.2025 (*f.d. 18, 19*);
- conţinutul citaţiilor (*f.d. 20, 21*);
- conţinutul rapoartelor (*f.d. 22, 23, 24*);
- conţinutul raportului din 28.03.2025 (*f.d. 25*);

Alte înscrisuri la materialele cauzei nu se regăsesc.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, de către agentul constatator, nu au fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării vinovăţiei contravenientului***: examinării corecte a cazului şi administrării de probe care ar fi stabilit existenţa sau lipsa încălcării legislaţiei de către făptuitor.***

Primordial, instanţa de judecată reţine că, după cum rezultă din materialele dosarului contravenţional, agentul constatator, la înaintarea învinuirii cet. Lungu Alexei, s-a bazat în mod exclusiv pe plângerea şi declaraţiile victimei *****, omiţând să verifice versiunea lui Lungu Alexei, or la materialele cauzei lipsind dovada citării legale făptuitorului la sectorul de poliţie.

Deşi, la materialele cauzei sunt anexate 2 citaţii expediate lui Lungu Alexei, fără dovada de recepţionarea a acestora, la materialele cauzei lipsind avizele de recepţie, potrivit copiei buletinului de identitate se atestă că Lungu Alexei pe teritoriul Republicii Moldova nu are un domiciliu (f.d. 35), respectiv nu este clar cum agentul constatator a identificat domiciliu făptuitorului.

La fel, deşi agentul constatator indică în procesul-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 4), că contravenientul este Lungu Alexei este indentificat prin baza de date „Web acces", nu a anexat la materialele cauzei extrasul din „Web acces" pentru confirmare.

Mai mult ca atît, instanţa reţine că, deşi la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2025 (f.d. 9-11), fiind vizualizat un Video cu durata de 25:44 minute, la materialele cauzei lipseşte înregistrarea video care a fost examinată.

De asemenea, la dosar nu au fost anexate procesul-verbal şi ordonanţa de ridicare a acestei înregistrări video. În aceste condiţii, nu este posibil a stabili proveniența înregistrării şi persoana de la care aceasta a fost ridicată.

În lipsa acestor acte, nu poate fi determinată proveniența materialului video, nici persoana de la care acesta a fost ridicat, iar autenticitatea probei nu poate fi verificată. De asemenea, instanţa nu poate stabili dacă înregistrarea a fost obţinută în conformitate cu dispoziţiile legale privind administrarea şi conservarea mijloacelor de probă.

Prin urmare, în conformitate cu principiile legalităţii administrării probelor şi al loialităţii procesului, instanţa constată că proba video nu poate fi considerată valabil administrată şi, în consecinţă, aceasta urmează a fi exclusă din ansamblul materialului probator.

În lipsa acestei probe, celelalte mijloace de probă administrate nu sunt suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa faptei şi vinovăţia persoanei cercetate, motiv pentru care instanţa apreciază că acuzaţia nu a fost dovedită conform cerinţelor legii.

Suplimentar, instanţa remarcă că, în speţă, rapoartele întocmite de colabotarorii de poliţie şi anexate la materialele cauzei, nu sunt coroborate cu alte mijloace de probă obiective care să confirme veridicitatea celor relatate.

În aceste condiţii, rapoartele care se bazează exclusiv pe propriile constatări, fără susţinere probatorie obiectivă, nu pot fi reţinute ca probe suficiente pentru a fundamenta o hotărâre de sancţionare.

Instanţa subliniază că, potrivit principiului prezumţiei de nevinovăţie şi al sarcinii probei, de orice îndoială rezonabilă profită persoana. Întrucât constatările agentului constatator nu sunt confirmate de alte probe, acestea nu pot constitui temei pentru reţinerea faptei.

Prin urmare, instanţa apreciază că rapoartele colaboratorilor de poliţie nu pot fi reţinute ca probe concludente şi utile în cauză.

Respectiv, instanţa de judecată reţine că, în general rămâne fără claritate faptul, pe care anume probe s-a bazat agentul constatator la înaintarea învinuirii cet. Lungu Alexei, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, or, aşa după cum rezultă din materialele cauzei, unica dovadă ar fi declaraţia pretinsei victime *****.

Instanţa observă că, agentul constatator nu a adus mijloace de probă obiective, precum înregistrări video, declaraţii ale martorilor oculari sau alte dovezi care să ateste comportamentul pretins al persoanei vizate.

În acelaşi sens, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.

În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

La fel, în cauza *Telfner versus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

Astfel, instanţa relevă că, reieşind din prevederile art. art. 5-10, 425, 458 CC RM, hotărârea de aplicarea a sancţiunii contravenţionale se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanţa de judecată, iar concluziile despre vinovăţia lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe pertinente, concludente şi utile.

Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea contravenientului.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Art. 461 Cod Contravenţional stabileşte că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanţa încetează procesul contravenţional.

La cazul dedus judecăţii, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanţa reţine că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra vinovăţia lui Lungu Alexei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Pornind de la cele indicate, instanţa consideră învinuirea adusă lui Lungu Alexei în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acţiunile contravenientei nu există faptul contravenţiilor.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Lungu Alexei***, care este învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia