Dosarul nr. 3-1848/2022, 2-22104790-12-3-20072022

H O T Ă R Â R E
în numele legii

26 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantei pârâtei, avocata Cristina Sultan

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de S.C. „Guzun V.E.” S.R.L. și Valeriu Guzun împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu terțul Cristina Doga privind obligarea la emiterea actului administrativ de admitere a solicitării,

c o n s t a t ă

La data de 20 iulie 2022 S.C. „Guzun V.E.” S.R.L. și Valeriu Guzun au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu terțul Cristina Doga privind obligarea la emiterea actului administrativ de admitere a solicitării.

În motivarea acţiunii indică că la data de 24 februarie 2022 în adresa Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților a fost înaintată o plângere de către petiționarii S.R.L. „Guzun V.E” şi Guzun Valeriu în privința avocatului Cristina Doga, licență nr. *****din *****, prin care s-a solicitat intentarea procedurii disciplinare faţă de avocata Cristina Doga, licență Nr. *****din *****, constatarea

că acțiunile descrise în plângere, încalcă grav şi în mod flagrant normele Codului deontologic al Avocaților şi constituie o abatere disciplinară, cu încălcarea drepturilor esențiale a petiționarului S.R.L. „Guzun V. E.”, luând aminte de gravitatea abaterii a aplica faţă de avocata Cristina Doga, licență nr. *****din ***** sancțiunea disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Ulterior depunerii plângerii au fost informați, că în temeiul art. 60 alin. (5) din Cod administrativ termenul de examinare a plângerii depuse a fost prelungit până la 90 de zile, ținând cont de complexitate deosebită a problemei abordate, care necesită timp pentru prelucrarea documentelor.

La 27 mai 2022 unul dintre petiționari a recepționat o scrisoare cu numărul trimiterii poștale *****, potrivit ștampilei aplicate pe colet scrisoarea a fost expediată la data 26 mai 2022.

Prin scrisoarea respectivă petiționarilor li-a fost comunicat un document fără denumire cu numărul de ieșire nr. G667/2022 din 19 mai 2022, prin care li s-a comunicat că Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, conform articolului 48 alin. (1) al Statutului profesiei de avocat, a examinat plângerea şi la 13 mai 2022 a decis, în virtutea articolului 44 alin. (2) şi art. 56 alin. (6) lit. c) al Legii nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului vizat.

Reclamanții menționează că **acest document nu conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac.**

Cu argumentele Comisiei pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova (în continuare CED) nu sunt de acord din următoarele considerente. Potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum şi încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

De asemenea, potrivit art. 44 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură *Comisia pentru etică şi disciplină:* a) examinează plângerile privind acțiunile avocaților şi avocaților stagiari; b) analizează cazurile de încălcare de către avocați şi avocații stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională; c) intentează proceduri disciplinare în privința avocaților şi avocaților stagiari; d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară; e) aprobă modelul declarației sub jurământ şi al chestionarului de evaluare a bunei reputații.

Totodată, indică că potrivit art. 48 din Statutul profesiei de avocat, 5) Comisia pentru etică şi disciplină examinează abaterile disciplinare săvârșite de avocații înscriși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Fapta săvârșită de avocat, prin care se încalcă dispozițiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărârile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară şi se sancționează potrivit Legii. Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege şi din prezentul Statut care prevăd expres o astfel de calificare. 6) În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului. 7) Cercetarea se efectuează numai după informarea avocatului cu privire la obiectul cercetării disciplinare dedus din conținutul plângerii, petiției ori al sesizării. 8) În cursul cercetărilor, membrul delegat al comisiei va convoca persoana care a formulat plângerea, precum şi alte persoane ale căror declarații pot elucida cazul, va face verificări de înscrisuri şi va acumula informații cu referire la caz. 9) După efectuarea cercetărilor, membrul delegat al comisiei va întocmi o notă scrisă în care va consemna faptele, probele administrate, poziția avocatului cercetat şi propunerea privind soluţionarea plângerii, petiției sau a sesizării. Comisia pentru etică şi disciplină procedează la examinarea petiției/plângerii în temeiul notei şi al probelor care au stat la baza întocmirii acesteia.

Din analiza normelor legale menţionate rezultă cu certitudine că avocații sunt susceptibili răspunderii disciplinare pentru comiterea unor abateri. Având în vedere autonomia sferelor de relații sociale legal ocrotite prin diverse acte normative, răspundere disciplinară are caracter autonom în raport cu răspunderea penală, aceste tipuri de răspundere nu se exclud şi nu se aplică în mod consecvent una după alta.

De asemenea, din normele legale citate rezultă cu certitudine, că drept temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a avocatului servește: încălcarea prevederilor Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură; altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat; încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului.

Totodată, organele competente de autoadministrate a avocaților, în speță CED, au obligația pozitivă de a cerceta fiecare caz sesizat şi de a stabili adevărul.

În speță, nu se invocă încălcarea unui raport juridic ocrotit de Codul penal şi atragerea avocatului Cristina Doga la răspundere penală, ci examinarea acţiunilor avocatului sub prisma Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură şi Statutului profesiei de avocat şi anume încălcarea gravă a următoarelor norme din Codului deontologic al avocatului:

- art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica

Moldova reglementează că, misiunea avocatului este: (3) în exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție şi dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei demnității şi onoarei corpului de avocați;

- art. 6 alin. (4) din Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților stabilește că, scopul prezentului Cod este de a reglementa standardele de integritate şi conduită ce urmează a fi respectate de către avocați, formarea şi promovarea unei culturi profesionale adecvate, prevenirea abaterilor disciplinare, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere şi respect reciproc în societate.

Capitolul V al Codului deontologic al Avocaților prevede că (3) Avocatul nu este în drept să furnizeze judecătorului, cu bună-știință, o informație falsă sau de altă natură, să-l inducă pe acesta în eroare. (4) Normele aplicabile în cazul relațiilor dintre avocat şi judecător se aplică în egală măsură şi altor organe jurisdicționale.

Capitolul VII al Codului deontologic al Avocaților alin. (1) prevede că, avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesie de avocat în societate.

Prin următoarele acţiuni:

1) crearea artificială a probelor false în folosul clientului său S.R.L. „TAT Recons", care în realitate nu există şi anume:

- **copia contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018 chipurile încheiat între S.R.L. „Guzun V.E." şi S.R.L. „TAT Recons" certificată de avocatul Cristina Doga, că aceasta corespunde originalului în situația în care acest contractul în original nu există.**
- **notificare S.R.L. „Guzun V.E." privind intentarea procesului de insolvabilitate şi documente poştale care confirmă expedierea notificării certificate de avocata Cristina Doga, că acestea corespund originalului în situația în care notificarea respectivă nu există. În realitate în adresa S.R.L. „Guzun V.E." fiind expediată o filă A4 fără careva inscripții.**

2) comunicare judecătorului cu bună-știință a informației false, precum că plicul expediat în adresa S.R.L. „Guzun VE" conține o notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate, pe când în realitate avocata Cristina Doga a expediat în adresa S.R.L. „Guzun VE" un plic gol, cu o filă A4 curată fără careva inscripții, fapt constatat de executorul Judecătoresc Iacob Miron.

Situația, că aceste fapte pot fi calificate de organele poliției şi procuraturii ca o contravenție sau infracțiune nu înlătură răspunderea disciplinară a presupusului făptaș Cristina Doga în calitatea sa de avocat.

Reiterează că răspunderea disciplinară nu se aplică pentru o faptă constatată prin sentință penală a instanţei judecătorești, ci pentru fapte, prevăzute de legea specială – art. 58 alin. (1) din Legea Nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură şi art. 48 din Statutul profesiei de avocat.

Răspundea disciplinară nu exclude răspundere penală şi vice-versa, de asemenea răspunderea disciplinară a avocatului nu se aplică în baza „unei sentințe definitive ale instanţei de judecată", ci în baza cercetărilor efectuate de organul competent de autoadministrare a avocaților – CED. CED dispune nu doar de competentă dar şi de obligația pozitivă de a cerceta activ fiecare caz de o potențială abatere a avocatului sesizată de acest organ.

Reclamanții menționează că termenul de prescripție pentru atragerea avocatului la răspundere disciplinară constituie un an din momentul comiterii abaterii. Este evident că în 99,9% din toate cauzele penale perioada de timp între comiterea faptei prejudiciabile şi emiterea unei sentințe definitive depășește un an.

Ca urmare, reclamanții consideră că după logica CED, acest organ nu cercetează cele mai grave abateri, comise de avocați, or aceste fapte pot constitui şi componența unei infracțiuni sau contravenții; pentru cele mai grave abateri disciplinare, care constituie şi infracțiuni conform Codului penal avocații nu pot fi sancționați din motivul expirării termenului de prescripție.

De asemenea, specifică că potrivit art. 93 alin. (2) din Cod administrativ, fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Cercetarea acțiunilor avocatului nu întră în sarcina petiționarului, ci conform legii constituie obligația pozitivă a CED. CED nu este nici „avocatul" avocatului, nici un arbitru neutru între avocat şi petiționar, ci organul care este obligat, având un rol activ să asigure protecția onoarei şi prestigiului profesiei de avocat, respectarea legii, a Statutului profesiei.

În aceste circumstanțe constată că careva cercetări pe marginea plângerii depuse de petiționari, de către CED nu au fost efectuate, şi în speța dată membrii cu funcții de răspundere din cadrul acestui organ nu şi-au îndeplinit atribuțiile în mod corespunzător.

Referitor la acțiunile avocatului Cristina Doga, privind cerificarea unei copii a înscrisului, ca fiind în corespundere originalului în situația în care originalul contractului nu **există reclamanții invocă că l**a data de 09 octombrie 2020, lichidatorul companiei S.R.L. „TAT Recons", Sergiu Guțu a depus în instanța de judecată o cerere de validare a popririi către terțul poprit S.R.L. „Guzun V.E." privind încasarea sumei de 16770481 lei. În motivarea cererii a menționat că pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, conform informației din

contabilitatea întreprinderii insolvabile, S.R.L. „Guzun V.E.” are o datorie faţă de S.R.L. „TAT Recons” în sumă de 16770481,00 lei. Datoria chipurile s-a bazat pe copia așa zisului contract de antrepriză din 03 decembrie 2018.

Prin **hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 19 februarie 2021 a fost respinsă cererea privind validarea popririi în sumă de 16770481,00 lei cu încasarea acestei sume în mod forțat din contul S.R.L. „Guzun V.E.”, în masa debitoare a întreprinderii insolvabile al S.R.L. „TAT Recons” în procedura falimentului cu desființarea popririi.**

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2021 s-a respins cererea de recurs înaintată de lichidatorul S.R.L. „TAT Recons” în procedura falimentului, Sergiu Gutu şi s-a menținut integral hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul central din 19 februarie 2021, emisă în cauza civilă intentată la cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „TAT Recons” către terțul poprit S.R.L. „Guzun V.E.” privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

Reclamanții atrag atenția că la pagina 6-7 din Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 19 februarie 2021, instanţa reținut că ... a şi determinat instanţa de judecată să emită încheierea protocolară din 10 decembrie 2020 prin care a obligat S.R.L. „TAT Recons” să prezinte instanţei de judecată spre vizualizare originalul contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018, ori, din prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă rezultă că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Altfel spus, probarea temeiurilor de apariție a drepturilor şi obligațiilor civile prevăzute de art. 9 şi 776 Cod civil urma a fi realizată exclusiv doar prin prezentarea de către lichidatorul S.R.L. „TAT Recons” a originalului contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018. În condiţiile în care a certificat copia de pe contractul de antrepriză din 03 decembrie 2018 că aceasta ar corespunde originalului, însă nu a prezentat originalul acestui înscris, deși conform pct. 16.2. din copia contractului respectiv rezultă că acesta a fost întocmit în două exemplare originale, instanţa de judecată apreciază că înscrisul prezentat sub formă de copie cu denumirea „contract de antrepriză” datat cu 03 decembrie 2018 (dată aplicată olograf, deși textul contractului a fost dactilografiat) constituie o probă inadmisibilă în acest proces civil, şi drept urmare, nu poate sta la baza pretențiilor de validare a popririi şi încasare a datoriei de 16770481 lei de la terțul poprit.

Au specificat că constatări similare se conțin şi la pagina 13-14 din decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2021.

Reclamanții conchid **că pe lângă faptul respingerii pretenţiilor înaintate de S.R.L. „TAT Recons" faţă de S.R.L. „Guzun V.E." în sumă de 16 770 481,00 lei s-a constatat inexistenţa înscrisului „contract de antrepriză din 03 decembrie 2018".**

La data de 10 februarie 2022 în instanţa de insolvabilitate de către avocata Cristina Doga, în calitate de reprezentant al S.R.L. „TAT Recons", a fost depusă **o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate fată de S.R.L. „Guzun V.E." în baza aceleiași datorii în sumă de 16770481,00 lei.**

Potrivit art. 21 din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditat cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii. Prin încheierea consemnată la alin. (2), instanţa de insolvabilitate dispune punerea sub observaţie a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu şi aplică măsuri de asigurare a creanţelor creditorilor.

Totodată, pentru admiterea cererii introductive spre examinare legea prevede întrunirea unor condiții obligatorii şi anume:

Potrivit alin. (1), art. 22 din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității prevede că la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadenta obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.

Potrivit pct. 7.1. din hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității nr. 2 din 24 martie 2014, la etapa primirii şi verificării cererii introductive, instanţa va verifica ... corespunderea acesteia ... cu condiţiile prevăzute la art. 16, 17 şi 20 din Legea insolvabilității".

Conform art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste ude, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul.

Potrivit art. 138 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alți participanți la proces. Înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Potrivit art. 8 alin. (4) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, în procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adeveri copii şi extrase din acte şi poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenței juridice.

Stipulări identice se conțin şi la art. 9 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat.

Așadar din normele citate rezultă cu certitudine, că dacă o copie a documentului este certificată de un avocat instanţa prezumă existenta acestei probe / document în original şi pune proba respectivă în baza soluției care urmează a fi adoptată pe cauză.

Analizând cererea introductivă înaintată de avocat Cristina Doga, reclamanții observă, că drept proba de bază a motivelor invocate figurează înscrisul „copia contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018" chipurile încheiat între S.R.L. „Guzun V.E." şi S.R.L. „TAT Recons", certificată de avocat Cristina Doga, ca fiind în corespundere originalului, or, locul aflării originalului, contrar prevederilor legale, nu este indicat.

Reclamanții menționează că prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central şi decizia din 22 iunie 2021 a Curţii de Apel Chişinău s-a constata inexistența originalului acestui înscris. Or, ca urmare CED în răspunsul său la petiție manifestă nerespectarea şi ignorarea totală a principiului autorităţii lucrului judecat, consemnat la art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă şi art. 22 alin. (2) Cod administrativ.

Învederează că ignorând constatările definitive şi irevocabile ale instanțelor de judecată CED nu efectuează careva cercetări în privința contractului în cauză şi nici nu combate argumentele petiționarului. Așadar, în speţă, nu a fost solicitată prezentarea originalului contractului în cauză de la clientul avocatei Cristina Doga. Este evident faptul că acesta nu este obligat să prezinte careva înscrisuri la solicitarea CED, totuși, dacă acest contract există nu există careva impedimente pentru prezentarea acestuia spre cercetare CED, întru excluderea oricărei bănuieli care planează asupra avocatului Cristina Doga.

Nimeni nu pune la îndoială că acţiunea de certificare a copiilor de pe originalele actelor juridice prezentate de către clienți este o acțiune legală. Însă, în speță, contractul în original nu există şi situația este cu totul alta decât cea descrisă în decizia CED, şi anume, avocatul Cristina Doga a prezentat în instanţă un înscris în copie certificat, că acesta corespunde originalului în situația în care originalul înscrisului (adică însuşi înscrisul) nu există.

Din păcate anume această problemă nici într-un mod nu a fost abordată în soluția adoptată de CED, nefiind dat nici un răspuns la acuzațiile aduse avocatului Cristina Doga.

Referitor la expedierea unei file albe în locul unei notificări în adresa petiționarului, cu prezentarea falsă în instanţă a notificării respective în cadrul procesului civil a indicat că la materialele cererii introductive menţionate mai sus sunt anexate: - înscrisul intitulat notificare prealabilă, care conține amprenta ștampilei „copia corespunde originalului” şi semnătura avocatului Cristina Doga; - înscrisul care conține fotocopiile avizului de recepție a scrisorii chipurile recepționate de S.R.L. „Guzun VE” la data de 01 februarie 2022 cu semnătura unei persoane care confirmă recepționarea notificării, de asemenea acest înscris conține amprenta ștampilei „copia corespunde originalului” şi semnătura avocatului Cristina Doga.

În acest context reclamanții menționează că notificarea a fost expediată la data de 31 ianuarie 2022 la adresa care nu aparține S.R.L. „Guzun V.E.” şi anume: mun. Chişinău, str-la Doga Andrei 13/6, pe când adresa juridică a întreprinderii este mun. Chişinău, sec. Râșcani, str. Stamati Constantin, 10. (A menționat, că adresa mun. Chişinău, str-la Doga Andrei 13/6 cândva a aparținut S.R.L. „Guzun V.E”, dar din luna octombrie 2021 în Registrul de stat al persoanelor juridică, ca adresă juridică a S.R.L. „Guzun V.E.” este indicată mun. Chişinău sec. Râșcani, str. Stamati Constantin, 10 şi întreprinderea S.R.L. „Guzun V.E.” nu recepționează corespondența la adresa veche.)

La data de 07 februarie 2022 S.R.L. „Guzun V.E.” persoanele aflate la adresa mun. Chişinău, str-la Doga Andrei 13/6 i-au comunicat că la începutul lunii februarie angajatul Poștei Moldova a adus corespondența care a fost recepționată de persoanele aflate la adresa mun. Chişinău, sec. Râșcani, str-la Andrei Doga 13/6, între scrisori se afla şi un plic, adresat S.R.L. „Guzun V.E.”, ca expeditor fiind indicată avocat Cristina Doga. Aparent plicul era gol, or, acesta era foarte ușor şi prin hârtia plicului aparent nu se vedea nici un document care s-ar fi aflat înăuntru. Fiind deranjați de un plic parvenit de la un avocat necunoscut care aparent nu conținea nimic au solicitat prezența la deschiderea plicului a unui executor judecătoresc Iacob Miron, cu scopul constatării în temeiul art. 28 din Codul de executare al *a* faptelor şi stărilor de fapt.

Executorul judecătoresc s-a prezentat la desfacerea plicului şi a constatat că **în interiorul plicului expediat de către avocata Cristina Doga, adresată S.R.L. „Guzun V.E.” se afla o filă curata A4 fără careva inscripții.**

În astfel de circumstanțe constată că avocata Cristina Doga a expediat în adresa participantului la proces un plic gol, fără careva documente, iar instanței de judecată a comunicat, că în plicul respectiv a fost expediată o notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate și în așa mod a falsificat proba și a certificat ca fiind corespunde originalului copia înscrisului intitulat notificare prealabilă, un înscris care nu există, ori, către S.R.L. „Guzun V.E." un astfel de înscris niciodată nu a fost expediat, reiterând că în plic a fost pusă o filă A4 curată fără careva inscripții.

Specifică că CED în decizia sa nicicum nu obiectează asupra acestor constatări, indicând că avocatul vizat a notificat repetat același petiționar și conținutul notificării respective nu a fost obiectat de către petiționar, nici în cadrul procesului civil, nici prin obiecții către avocatul vizat sau clientul său, a fost recepționat, ceea ce se demonstrează prin avizul de recepție. Cu alte cuvinte, conținutul notificării a fost adus la cunoștința petiționarului, fapt probat de către avocatul vizat prin anexarea la referință a ambelor notificări și ale avizelor de recepție pentru ambele notificări cu semnătura despre recepție a destinatarului.

Această concluzie a CED este una absolut eronată și impertinentă speței, ori, potrivit art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității, l*a cererea introductivă a creditorului se anexează dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.*

La cererea introductivă depusă de avocata Cristina Doga în instanţa de judecată la 10 februarie 2022 notificarea repetată nu a fost anexată.

Notificarea efectuată ulterior, depunerii cererii introductive și descoperiri fraudei constituie o tentativă de a acoperi fapta săvârșită de Cristina Doga, care nu este irelevantă procedurii de insolvabilitate menționate mai sus și situației, în speță, ori această notificare, depusă ulterior înaintării cererii introductive nu poate fi pusă la baza soluției privind admisibilitatea cererii introductive.

În această privința s-a expus și instanţa de judecată prin încheierea din 23 februarie 2022, prin care cerere introductivă a fost restituită. Mai mult, instanţa a menționat că notificarea repetată a debitorului anume la adresa indicată în Extrasul din Registrul de stal al persoanelor juridice, a fost efectuată de către creditor după depunerea cererii introductive în instanţa de insolvabilitate și nicidecum până la înaintarea cererii.

Reclamanții sunt ferm convinși că aceste acţiuni au fost efectuate de către Cristina Doga cu unicul scop - punerea S.R.L. „Guzun V.E." în imposibilitate de a

se expune asupra pretențiilor înaintate de clientul său faţă de S.R.L. „Guzun V.E.” şi examinarea admisibilității cererii introductive fără participarea petiționarului.

În altă ordine de idei menționează că dacă CED consideră că o astfel de practică cu „foaie albă în plic, în loc de acte de procedură” care a fost pe scară largă aplicată în atacurile raider din anii 2010-2020 este una normală şi adecvată în raport cu profesia de avocat, o astfel de decizie îi aparține.

A**tenționează că prin acțiunile avocatului Cristina Doga, petiționarului S.R.L. „Guzun V.E” i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, scopul acțiunilor acesteia fiind punerea S.R.L.** „**Guzun V.E.” în imposibilitate de a reacționa prin metode legale la notificare (care în realitate** n**u a fost comunicată S.R.L. „Guzun V.E.”) și cererea introductivă înaintată de avocata Cristina Doga în interesele clientului său.**

Totodată, prin decizia CED din 19 mai 2022 se încurajează avocatul Cristina Doga la comiterea în continuare a faptelor ilegale, care prejudiciază imaginea profesiei de avocat şi a sistemului jurisdicțional în ansamblu, precum şi prejudiciază dreptul justițiabilului S.R.L. „Guzun V.E.” la un proces echitabil.

Așadar, în speță, în cadrul proce**durii administrative inițiate la cererea reclamantului, Uniunea Avocaților din Republica Moldova (CED) nu a luat în considerare toate faptele relevante şi nu a respectat limitele legale ale dreptului discreționar.**

Susțin reclamanții că actul administrativ fiind emis la 19 mai 2022 le-a fost comunicat la data de 27 mai 2022 ca urmare prezenta acţiune este depusă în termen.

Cer reclamanții anularea deciziei Comisiei de etică **şi** disciplină a Uniunii Avocaților cu numărul de ieșire nr. G667/2022 din 19 mai 2022; constatarea abaterii disciplinare admise de avocatul Cristina **Doga,** licență n**r.** *****din *****, **şi** încălcarea drepturilor esențiale ale reclamanților; obligarea **Uniunii** Avocaților din Republica Moldova (Comisia de Etică şi disciplină) **să** emită **decizia** de aplicare faţă de avocata Cristina Doga, licență nr. *****din ***** **a** sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de **avocat cu** înaintarea Ministerului Justiției a hotărârii corespunzătoare.

La data de 22 august 2022 Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cristina Sultan, a depus referință prin care a indicat că consideră neîntemeiată acţiunea înaintată.

Asupra fondului petiției examinate în procedură administrativă şi a procedurii administrative aplicate a menționat că la data de 10 martie 2022 în

adresa Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor a parvenit petiţia S.R.L. „Guzun V.E.” şi Guzun Valeriu referitor la acţiunile pretins ilegale ale avocatului Cristina Doga, care în opinia petiţionarului ar fi comis abatere disciplinară pentru care se cere a fi sancţionat disciplinar.

În particular, petiţionarii au invocat că avocatul vizat ar fi falsificat probe în proces civil (crearea unor probe false), şi anume, copia contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018 pretins încheiat între S.R.L. „Guzun V.E.” şi S.R.L. „TAT Recons” certificată de avocatul vizat ca fiind corespunde originalului, fără a indica locul aflării originalului, pe care a anexat-o la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate din numele clientului său, dar care de fapt nu ar exista în realitate. A mai indicat petiționarul că la materialele cererii introductive, avocatul ar fi anexat în instanţă copia notificării expediate la 31 ianuarie 2022 la adresa care nu aparține S.R.L. „Guzun V.E.”, recepționată de către destinatar, şi ulterior deschisă în prezența executorului judecătoresc Iacob Miron, iar la deschidere în plicul recepționat era doar o filă de hârtie curată de format A4. Consideră, astfel petiționarul că avocatul vizat a prezentat instanţei de judecată probe false, creând artificial probele false în folosul clientului său S.R.L. „TAT Recons” şi i-a comunicat judecătorului cu bună-știință informație falsă precum că plicul expediat către S.R.L. „Guzun V.E.” conține o notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate. Prin aceste acţiuni, consideră petiționarul că avocatul ar fi admis abateri disciplinare şi solicită retragerea licenței de exercitarea profesiei de avocat.

Petiția cu materialele anexate a fost comunicată avocatului vizat pentru a-i acorda dreptul de-a depune o referință la cele relatate de petiționar.

În termenul propus avocatul vizat (persoana terță Cristina Doga) a depus către Comisia pentru etică şi disciplină explicație scrisă cu referire la pretinsele abateri invocate şi circumstanțe în care este vizat de către petiționar şi a solicitat respingerea sesizării ca neîntemeiată şi lipsită de suport probatoriu, considerând că nu a comis careva abatere disciplinară. Avocatul a depus un șir de acte pentru a confirma argumentele sale şi a dezbate circumstanțele descrise de către petiționar.

În examinarea alegațiilor invocate în petiției şi a procedurii administrative, Comisia pentru etică şi disciplină a aplicat următoarele prevederi legale **art. 1 alin. (2), 9, 51, 52, 54 alin. (1) lit. d) al Legii avocaturii, pct. 1, 44, 54, 55, 56 din Codul deontologic al avocatului, art. 8, 10, 19, 21, 25 Cod de procedură civilă, art. 21 din Constituția Republicii Moldova.**

La soluţionarea procedurii administrative Comisia pentru etică şi disciplină conform dreptului discreționar al autorităţii publice abilitate a analizat stările de fapt, după cum urmează:

Astfel, Comisia pentru etică şi disciplină a constatat că situația descrisă de către petiționar în petiție vizează cadrul normativ care se află sub egida normelor penale, rezumate la acţiuni pretins infracționale ale avocatului vizat privind falsificarea probelor în proces civil şi prezentarea pretins cu rea-credință judecătorului a informațiilor, datelor false în proces civil.

Totodată, a fost constatat că doar organul de urmărire penală corespunzător are rolul activ pentru a efectua urmărirea penală, a stabili adevărul şi toate circumstanțele cazului în care se prezumă acţiuni infracționale de amestec în justiţie, de falsificarea probelor în proces civil, de trucarea sau crearea artificială a probelor false - toate acțiunile care se rezumă la acţiuni infracționale pasibile pedepsei penale, în atribuția Comisiei pentru etică şi disciplină nu intră stabilirea adevărului şi a circumstanțelor asupra pretinselor infracțiuni sau cauzelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii pretinse şi imputate de prin conținutul plângerii de către petiționar, atribuție care este exclusivă doar a organului de urmărire penală.

Iar în prezența principiului de bază constituțional – prezumția nevinovăției, atât a bănuitului (clientul avocatului vizat), cât şi a avocatului vizat în petiție. A menționat că doar instanţa de judecată competentă poate stabili circumstanțele, cauzele care au stat la baza infracțiunii pretins săvârșite, pretins de către clientul avocatului vizat şi de către însăși avocatul vizat în petiție - prin examinarea echitabilă a probatoriului în cadrul unui proces penal, cu acordarea tuturor garanțiilor stipulate de dreptul la apărare şi proces echitabil şi doar ulterior, prin sentință de judecată care să devină definitivă de condamnare/de achitare/încetarea procesului penal, să se expună în drept şi în fapt asupra vinovăției persoanelor vizate, inclusiv asupra vinovăției avocatului vizat asupra cărei petiționarul şi-a expus alegațiile ce țin de pretinse acţiuni de falsificare a probelor în proces civil şi prezentarea cu bună-știință a unor probe false judecătorului în proces civil – evenimente care nu pot fi stabilite de către Comisia pentru etică şi disciplină în lipsa unei sentințe irevocabile în acest sens.

În același context, autoritatea publică a menționat că este inadmisibil ca Comisia arbitrar să-şi atribuie rolul unui organ de drept sau al instanţei de judecată, ori, Comisia examinează încălcările ce țin de etica şi disciplina a avocaților prin urmare, în lipsa probelor anexate la petiție care să confirme vinovăția avocatului de încălcarea eticii şi disciplinei avocațiale, iar primordial în lipsa unei sentințe irevocabile de condamnare - Comisia, contrar atribuțiilor pe care le deţine, în

limita dreptului discreționar acordat prin prisma Codului administrativ în vigoare şi Legea cu privire la avocatură nu poate stabili, examina pretinse acţiuni ale avocatului care cad sub incidența legii penale.

Comisia de etică şi disciplină a subliniat, că în cazul unei sentințe de condamnare definitive pe numele avocatului vizat, organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, sau altă persoană inclusiv petiționarul în cauză poate intervine cu sesizare către CED pentru controlul eticii şi disciplinei ale avocatului vizat în acest act judecătoresc irevocabil, dar la moment este pripit pentru intervenție şi control, iar în acțiunile avocatului conform probelor prezentate în prezent şi a examinării stărilor de fapt nu se determină careva abateri disciplinare sancționabile.

Din cele expuse mai sus, a fost constatat că petiția privind pretinse acţiuni abateri disciplinare ale avocatului vizat - lipsesc, petiția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, şi nu necesită inițierea unui control în cadrul procedurii disciplinare pornite pe numele avocatului vizat, din motivele expuse supra.

Comisia pentru etică şi disciplină a notat că petiția depusă se rezumă în principiu asupra două situații: certificarea pretins frauduloasă a unui contract, cu prezentarea acestei copii certificate în instanţă; expedierea unei file albe în locul unei notificări în adresa petiționarului, cu prezentarea falsă în instanţă a notificării respective în cadrul procesului civil.

Consideră că este important ca părțile în proces civil, reprezentanții acestora sunt obligate să se conducă în acțiunile sale de prevederilor legale, iar întru respectarea dreptului la apărare reclamantului/pârâtului în proces civil (client/ beneficiar ai asistenței juridice) apărătorii au dreptul de-a depune cereri şi demersuri, de a pleda în apărare, de a certifica copii de pe actele originale prezentate de către client, de a efectua orice alte acţiuni neinterzise de lege şi în limita contractului de asistență juridică şi mandatul eliberat, care nu pot fi subminate avocaților în exercitarea activității acestora în calitatea lor profesională de avocați independenți de către persoane terțe, de organe şi instituții, de instanţa de judecată şi orice altă persoană, ori, independența avocatului este absolută şi se garantează prin prisma legii de către stat.

Relevă că avocatul vizat a certificat contractul în speţă, conținutul căruia coincide cu contractul certificat de către avocatul petiționarului (a oponentului). Şi dacă acest contract nu există, este falsificat (în opinia petiționarului), urmează un șir de întrebări către avocatul petiționarului care, la fel, a certificat același act juridic, deci, existent pe de-o parte şi inexistent sau falsificat pe de altă parte. Mai mult, avocatul vizat a prezentat în instanţa de judecată copia certificată de pe

contractul original şi a explicat prin referința depusă Comisiei că originalul după acţiunea de certificare a fost restituit imediat clientului. Faptul că instanţa a făcut constatări în actul judecătoresc la care s-a referit cu citatele petiționarului despre lipsa originalului depus de către parte în instanţa de judecată nu poate fi impus ca o abatere avocatului vizat în petiție, atât timp cât avocatul a depus doar copia certificată în limita atribuțiilor contractuale şi a limitelor împuternicirilor acordate de către client, iar originalul nu se află la avocat. Acţiunea de certificare a copiilor de pe originalele actelor juridice prezentate de către clienți este o acţiune legală, care este prevăzută de lege şi nu constituie abatere atât timp cât petiționarul nu a demonstrat reaua-credință a avocatului respectiv în falsificarea intenționată a copiei certificate şi falsul actului de pe care s-a certificat copia. În același timp, este relevant că avocatul vizat a prezentat extrasul din Registrul copiilor certificate, din conținutul căruia se stabilește cert că la o anumită dată a certificat un anumit act juridic în interesul clientului.

Prin urmare, atât timp cât legiuitorul acordă independența avocaților şi posibilitatea alegerii metodelor legale, tacticilor, etc în activitatea lor de avocați, conținutul capătului respectiv cu acuzații aduse din petiție privind falsificarea probei în proces civil şi prezentarea informației false judecătorului cu privire la contractul din speţă - este neîntemeiat, iar avocatul este în deplin drept să depună în instanţă cereri de anexarea copiilor certificate, să depună copii certificate ale actelor în interesul clientului şi pentru apărarea drepturilor clientului său.

Cu referire la capătul ce se referă la pretinsa abatere disciplinară privind expedierea de către avocatul vizat în interesul clientului a unei notificări prin scrisoare cu aviz prin intermediul poștei terestre care avea conținutul unei file curate de format A4 în adresa petiționarului, a fost constatat că faptele respective deși probate de către petiționar prin anexarea actului de constatare a executorului judecătoresc nu constituie abatere disciplinară pasibilă sancționării disciplinare, ori, chiar dacă să fie admis **faptul e**xpedierii unei file curate din varii motive, inclusiv eroare, factor uman de către avocatul vizat şi prezentarea în proces civil a unei notificări care avea un conținut anumit şi nu o filă curată, decade temeinicia alegațiilor petiționarului, având în vedere că **avocatul vizat a notificat repetat același petiționar şi conținutul notificării respective nu a fost obiectat de către petiționar nici în cadrul procesului civil, nici prin obiecții către avocatul vizat sau clientul său, a fost recepționat, ceea ce se demonstrează prin avizul de recepție.** Cu alte cuvinte, conținutul notificării a fost adus la cunoștința petiționarului, fapt probat de către avocatul vizat prin anexarea la referință a ambelor notificări şi ale avizelor de recepție pentru ambele notificări cu semnătura despre recepție a destinatarului. Mai mult, petiţionarul nu a demonstrat reaua-credință sau intenția ilegală a avocatului vizat la pretinsa expediere a unei file

curate, ori, avocatul vizat a notificat repetat prin intermediul poștei terestre cu aviz de recepție petiționarul cu același conținut al textului în mod repetat.

Subsidiar, indică că probele sunt elementele de fapt importante la stabilirea vinovăției avocatului de săvârșirea abaterii disciplinare, la stabilirea anumitor circumstanțe, la existența abaterii disciplinare, alte circumstanțe importante, în măsura în care alegațiile petiției nu sunt susținute cu probe despre săvârșirea falsificării probelor în proces penal şi prezentarea cu bună-știință a unor probe false în instanţa de judecată, or, inclusiv şi în procedura administrativă se aplică art. 6 CEDO cu toate garanțiile conferite de acest articol, iar avocatul vizat beneficiind de prezumția nevinovăției (*cauza Anghel vs. România)* sarcina probei revenind petiționarului cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor, exigențe impuse de art. 6 CEDO precum şi de principiul contradictorialității şi a dreptului de apărare s-a dat posibilitatea ambelor părţi de-a propune probe Comisiei. Studiind substratul probatoriu prezentat de ambele părţi se constată lipsa temeiniciei în alegațiile petiționarului asupra vinovăției avocatului vizat de săvârșirea acțiunilor ilegale. Or, persoana acuzată se consideră nevinovată până la proba contrară, şi până vinovăția nu va fi demonstrată în proces echitabil cu o decizie finală a instanţei de judecată, concluziile despre vinovăția avocatului nu pot fi fondate pe presupuneri şi toate dubiile se tratează în favoarea avocatului vizat. Simpla concluzie sau alegație a petiționarului despre vinovăția avocatului vizat nu este suficientă pentru ca Comisia să stabilească comiterea abaterii de către avocat. Concluzia Comisiei se întemeiază pe prezumția nevinovăției, sarcina probei revenindu-i petiționarului. Astfel, Comisia nu poate interpreta vinovăția avocatului despre săvârșirea acțiunilor de falsificarea actelor în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive prin care este stabilit că avocatul a comis o acţiune ilegală infracțională precum este cea invocată de către petiționar şi care cade sub incidența legii penale.

Reținând principiul legalității, în speţă, care este de rang constituțional şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calității acestora, precum asigurarea respectării procedurii de examinarea a petițiilor, or, legalitatea este esența statului de drept şi preeminența legii în reglementarea relațiilor sociale, notează că sancţionării disciplinare este supus avocatul sau avocatul stagiar care a încălcat legea cu privire la avocatură, prevederile Statutului avocatului şi a Codului deontologic al avocatului.

În ședința de judecată reclamanții S.C. „Guzun V.E.” S.R.L. și Valeriu Guzun nu s-au prezentat din motive nejustificate. Instanța a dispus examinarea în absență.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, avocatul Cristina Sultan nu a recunoscut cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia din motivele invocate în referință.

Examinând acțiunea, referința depusă și actele anexate, audiind reprezentantul pârâtului, stabilind, inclusiv din oficiu, starea de fapt și de drept, instanța de judecată consideră acțiunea admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În temeiul art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituția R.M., orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Art. 53 alin. (1) din Constituția R.M., stabilește că persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituția R.M., justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluția (77)31 Cu privire la protecția individului faţă de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile

sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În conformitate cu art. 191 alin. alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. (2) Curțile de apel soluționează în primă instanţă acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. (3) Curtea de Apel Chişinău soluționează în primă instanţă acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum şi acțiunile în contencios administrativ atribuite în competenta sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători. (2) În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) și alin. (3) Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Astfel, din dispozițiile legale enunțate rezultă temeiurile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ cu privire la obligarea autorităţii publice să

emită un act administrativ individual (acţiune în obligare), și anume: 1. persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin activitatea administrativă a autorităţii publice; 2. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; 3. respectarea procedurii prealabile; 4. respectarea termenului de depunere a cererii de chemare în judecată.

Instanța de judecată constată că la 24 februarie 2022 în adresa Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților reclamanții S.R.L. „Guzun V.E" şi Guzun Valeriu au înaintat o plângere în privința avocatei Cristina Doga, licență nr. *****din *****, prin care au solicitat: intentarea procedurii disciplinare faţă de avocata Cristina Doga, licență Nr. *****din *****, constatarea că acțiunile descrise în plângere, încalcă grav şi în mod flagrant normele Codului deontologic al Avocaților şi constituie o abatere disciplinară, cu încălcarea drepturilor esențiale a petiționarului S.R.L. „Guzun V. E.", luând aminte de gravitatea abaterii, a aplica faţă de avocata Cristina Doga, licență nr. *****din ***** sancțiunea disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Ulterior depunerii plângerii au fost informați, că în temeiul art. 60 alin. (5) din Cod administrativ termenul de examinare a plângerii depuse a fost prelungit până la 90 de zile, ținând cont de complexitate deosebită a problemei abordate, care necesită timp pentru prelucrarea documentelor.

La 27 mai 2022 reclamanții au recepționat o scrisoare cu numărul trimiterii poștale *****, potrivit ștampilei aplicate pe colet scrisoarea a fost expediată la data 26 mai 2022. Prin scrisoarea respectivă petiționarilor li-a fost comunicat actul administrativ nr. G667/2022 din 19 mai 2022, prin care li s-a comunicat că Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, conform articolului 48 alin. (1) al Statutului profesiei de avocat, a examinat plângerea cu numărul de mai sus şi la 13 mai 2022 a decis în virtutea articolului 44 alin. (2) şi art. 56 alin. (6) lit. c) al Legii nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului vizat.

La data de 20 iulie 2022 S.C. „Guzun V.E." S.R.L. și Valeriu Guzun au depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu terțul Cristina Doga privind anularea actului administrativ.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători. (2) În

judecătorii acţiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializaţi.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28/3 din 23 ianuarie 2024 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați după cum urmează:

- în materie penală (cauze penale, contravenționale și ce ține de activitatea judecătorului de instrucție) – sediile Buiucani și Ciocana.

- în materie civilă (cauze civile, contencios administrativ și insolvabilitate) – sediile Centru, Râşcani și Botanica (central).

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), deoarece sediul pârâtei este în municipiul Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul acțiunii instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Instanța de judecată constată că la 24 februarie 2022 S.C. „Guzun V.E.” S.R.L. și Valeriu Guzun s-au adresat cu o plângere la Comisia pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin care a solicitat constatarea abaterilor disciplinare admise de avocatul Cristina Doga şi aplicarea unei sancțiuni disciplinare sub formă de retragere a licenței.

În plângere reclamanții S.C. „Guzun V.E.” S.R.L. și Valeriu Guzun au indicat referitor la acțiunile avocatului Cristina Doga privind certificarea unei copii a înscrisului ca fiind în corespundere originalului în situația în care originalul contractului nu **există, că la** 09 octombrie 2020 lichidatorul companiei S.R.L. „TAT Recons”, Sergiu Guțu a depus în instanţa de judecată o cerere de validare a popririi către terțul poprit S.R.L. „Guzun V.E.” privind încasarea sumei de 16770481 lei, în care a menționat că pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, conform informației din contabilitatea întreprinderii insolvabile, S.R.L. „Guzun V.E.” are o datorie faţă de S.R.L. „TAT Recons” în sumă de 16770481,00 lei. Datoria, chipurile, s-a bazat pe copia așa-zisului contract de antrepriză din 03 decembrie 2018.

Prin **hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 februarie 2021 a fost respinsă cererea privind validarea popririi în sumă de 16770481,00 lei cu încasarea acestei sume în mod forțat din contul S.R.L. „Guzun V.E.”, în masa debitoare a întreprinderii insolvabile al S.R.L. „TAT Recons” în procedura falimentului cu desființarea popririi.**

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021 s-a respins cererea de recurs înaintată de lichidatorul S.R.L. „TAT Recons” în procedura falimentului, Sergiu Gutu şi s-a menținut integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 februarie 2021 emisă în cauza civilă intentată la cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „TAT Recons” către terțul poprit S.R.L. „Guzun V.E.” privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

Reclamanții au atenționat că la pagina 6-7 din hotărârea Judecătoriei **Chișinău (sediul Central)** din 19 februarie 2021, instanţa a reținut că ... a şi determinat instanţa de judecată să emită încheierea protocolară din 10 decembrie 2020 prin care a obligat S.R.L. „TAT Recons” să prezinte instanţei de judecată spre vizualizare originalul contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018, ori, din prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă rezultă că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Altfel spus, probarea temeiurilor de apariție a drepturilor şi obligațiilor civile prevăzute de art. 9 şi 776 Cod civil urma a fi realizată exclusiv doar prin prezentarea de către lichidatorul S.R.L. „TAT Recons” a originalului contractului de antrepriză din 03 decembrie

2018. În condiţiile în care a certificat copia de pe contractul de antrepriză din 03 decembrie 2018 că aceasta ar corespunde originalului, însă nu a prezentat originalul acestui înscris, deși conform pct. 16.2. din copia contractului respectiv rezultă că acesta a fost întocmit în două exemplare originale, instanţa de judecată apreciază că înscrisul prezentat sub formă de copie cu denumirea „contract de antrepriză” datat cu 03 decembrie 2018 (dată aplicată ograf, deși textul contractului a fost dactilografiat) constituie o probă inadmisibilă în acest proces civil, şi drept urmare, nu poate sta la baza pretențiilor de validare a popririi şi încasare a datoriei de 16 770 481 lei de la terțul poprit.

Reclamanții au conchis **că pe lângă faptul respingerii pretențiilor înaintate de S.R.L. „TAT Recons” față de S.R.L. „Guzun V.E.” în sumă de 16770481,00 lei s-a constatat inexistența înscrisului „contract de antrepriză din 03 decembrie 2018”.**

Mai mult, la data de 10 februarie 2022 în instanţa de insolvabilitate de către avocata Cristina Doga, în calitate de reprezentant al S.R.L. „TAT Recons”, a fost depusă **o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Guzun V.E.” în baza aceleiaşi datorii în sumă de 16 770 481,00 lei RM.**

Prin prisma art. 20 alin. (2), 21, 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 138 alin. (1) şi (4), 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 8 alin. (4) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură şi art. 9 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, reclamanții au menționat că **dacă o copie a documentului este certificată de un avocat instanţa prezumă existenta acestei probe/ document în original şi pune proba respectivă în baza soluției care urmează a fi adoptată pe cauză**.

Analizând cererea introductivă înaintată de avocata Cristina Doga, reclamanții au indicat că drept probă de bază a motivelor invocate figurează înscrisul „copia contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018” chipurile încheiat între S.R.L. „Guzun V.E.” şi S.R.L. „TAT Recons”, certificată de avocata Cristina Doga, ca fiind în corespundere originalului, or, locul aflării originalului, contrar prevederilor legale nu a fost indicat, iar prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central şi decizia din 22 iunie 2021 a Curţii de Apel Chişinău s-a constata inexistența originalului acestui înscris. Or, c**a** urmare CED în răspunsul său la petiție manifestă nerespectarea **şi** ignorarea totală a principiului autorității lucrului judecat, consemnat la art. 123 alin. (2) CPC RM şi art. 22 alin. (2) Cod administrativ, şi ignorând constatările definitive şi irevocabile ale instanțelor de judecată, **CED** nu a efectuat careva cercetări în privința contractului în cauză şi

nici nu combate argumentele petiționarului, nefiind solicitată prezentarea originalului contractului în cauză **de** la **clientul avocatei** Cristina Doga.

Referitor la expedierea unei file albe în locul unei notificări în adresa petiționarului, cu prezentarea falsă în instanţă a notificării respective în cadrul procesului civil, reclamanții au indicat că la materialele cererii introductive menţionate sunt anexate: - înscrisul intitulat notificare prealabilă, care conține amprenta ștampilei „copia corespunde originalului" şi semnătura avocatului Cristina Doga; - înscrisul care conține fotocopiile avizului de recepție a scrisorii chipurile recepționate de S.R.L. „Guzun VE" la data de 01 februarie 2022 cu semnătura unei persoane care confirmă recepționarea notificării, de asemenea acest înscris conține amprenta ștampilei „copia corespunde originalului" şi semnătura avocatului Cristina Doga.

În acest context, reclamanții menționează că notificarea a fost expediată la data de 31 ianuarie 2022 la adresa care nu aparține S.R.L. „Guzun V.E." şi anume: mun. Chişinău, str-la Doga Andrei 13/6, pe când adresa juridică a întreprinderii este mun. Chişinău, sec. Râșcani, str. Stamati Constantin, 10. (De menționat, că adresa mun. Chişinău, str-la Doga Andrei 13/6 cândva a aparținut S.R.L. „Guzun V.E", dar din luna octombrie 2021 în Registrul de stat al persoanelor juridică, ca adresă juridică a S.R.L. „Guzun V.E." este indicată mun. Chişinău sec. Râșcani, str. Stamati Constantin, 10 şi întreprinderea S.R.L. „Guzun V.E." nu recepționează corespondența la adresa veche.)

La 07 februarie 2022, persoanele aflate la adresa mun. Chişinău, str-la Doga Andrei 13/6, i-au comunicat S.R.L. „Guzun V.E." că la începutul lunii februarie angajatul Poștei Moldova a adus corespondența care a fost recepționată de persoanele aflate la adresa mun. Chişinău, sec. Râșcani, str-la Andrei Doga 13/6, între scrisori se afla şi un plic, adresat S.R.L. „Guzun V.E.", ca expeditor fiind indicată avocat Cristina Doga.

Aparent plicul era gol, or, acesta era foarte ușor şi prin hârtia plicului aparent nu se vedea nici un document care s-ar fi aflat înăuntru. Fiind deranjați de un plic parvenit de la un avocat necunoscut care aparent nu conținea nimic au solicitat prezența la deschiderea plicului a unui executor judecătoresc - Iacob Miron, cu scopul constatării în temeiul art. 28 din Codul de Executare al *a* faptelor şi stărilor de fapt.

Executorul judecătoresc s-a prezentat la desfacerea plicului şi a constatat că **în interiorul plicului expediat de către avocata Cristina Doga, adresată S.R.L. „Guzun V.E." se afla o filă curata A4 fără careva inscripții.**

În astfel de circumstanțe constată că avocata Cristina Doga a expediat în adresa participantului la proces un plic gol, fără careva documente, iar instanței de judecată a comunicat, că în plicul respectiv a fost expediată o notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate și în așa mod a falsificat proba și a certificat ca fiind corespunde originalului copia înscrisului intitulat notificare prealabilă, un înscris care nu există, ori, către S.R.L. „Guzun V.E." un astfel de înscris niciodată nu a fost expediat, reiterând că în plic a fost pusă o filă A4 curată fără careva inscripții.

Specifică că CED în decizia sa nicicum nu obiectează asupra acestor constatări, indicând că avocatul vizat a notificat repetat același petiționar și conținutul notificării respective nu a fost obiectat de către petiționar, nici în cadrul procesului civil, nici prin obiecții către avocatul vizat sau clientul său, a fost recepționat, ceea ce se demonstrează prin avizul de recepție. Cu alte cuvinte, conținutul notificării a fost adus la cunoștința petiționarului, fapt probat de către avocatul vizat prin anexarea la referință a ambelor notificări și ale avizelor de recepție pentru ambele notificări cu semnătura despre recepție a destinatarului.

Reclamanții susțin că p**rin acțiunile avocatului Cristina Doga, S.R.L. „Guzun V.E" i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, scopul acțiunilor acesteia fiind punerea întreprinderii în imposibilitate de a reacționa prin metode legale la notificare (care în realitate** n**u a fost comunicată S.R.L. „Guzun V.E.") și cererea introductivă înaintată de avocata Cristina Doga în interesele clientului său.**

La 19 mai 2022 Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin scrisoarea nr. G667/2022 din 19 mai 2022 a comunicat reclamanților că în cazul unei sentințe de condamnare definitive pe / numele avocatului vizat, organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, sau altă persoană inclusiv petiționarul în cauză poate intervine cu sesizare către CED pentru controlul eticii și disciplinei ale avocatului vizat în acest act judecătoresc irevocabil, dar la moment este pripit pentru intervenție și control, iar în acțiunile avocatului conform probelor prezentate în prezent și a examinării stărilor de fapt - nu se determină careva abateri disciplinare sancționabile.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Așa cum s-a constatat prin acţiunea depusă reclamanta solicită anularea actului administrativ al Comisiei de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților din data de 19 mai 2022, constatarea abaterilor disciplinare admise de avocata Cristina Doga indicate în plângere, obligarea la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat Cristinei Doga.

Pentru admiterea acțiunii în speță este necesară întrunirea cumulativă a două condiții: actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată.

Prin actul administrativ contestat Comisia pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților din 19 mai 2022 a constatat că situația descrisă de către petiționar în petiție vizează cadrul normativ care se află sub egida normelor penale, rezumate la acţiuni pretins infracționale ale avocatului vizat privind falsificarea probelor în proces civil şi prezentarea pretins cu rea-credință judecătorului a informațiilor, datelor false în proces civil. Totodată, a fost constatat că doar organul de urmărire penală corespunzător are rolul activ pentru a efectua urmărirea penală, a stabili adevărul şi toate circumstanțele cazului în care se prezumă acţiuni infracționale de amestec în justiţie, de falsificarea probelor în proces civil, de trucarea sau crearea artificială a probelor false - toate acțiunile care se rezumă la acţiuni infracționale pasibile pedepsei penale, în atribuția Comisiei pentru etică şi disciplină nu intră stabilirea adevărului şi a circumstanțelor asupra pretinselor infracțiuni sau cauzelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii pretinse şi imputate de prin conținutul plângerii de către petiționar - atribuție care este exclusivă doar a organului de urmărire penală. Iar în prezența principiului de bază constituțional – prezumția nevinovăției, atât a bănuitului (clientul avocatului vizat), cât şi a avocatului vizat în petiție menționează că doar instanţa de judecată competentă poate stabili circumstanțele, cauzele care au stat la baza infracțiunii pretins săvârșite, pretins de către clientul avocatului vizat şi de către însăși avocatul vizat în petiție, prin examinarea echitabilă a probatoriului în cadrul unui proces penal, cu acordarea tuturor garanțiilor stipulate de dreptul la apărare şi proces echitabil şi doar ulterior, prin sentință de judecată care să devină definitivă de condamnare/de achitare/încetarea procesului penal să se expună în drept şi în fapt asupra vinovăției persoanelor vizate, inclusiv asupra vinovăției avocatului vizat asupra căreі petiționarul şi-a expus alegațiile ce țin de pretinse acţiuni de falsificare a probelor în proces civil şi prezentarea cu bună-știință a unor probe false judecătorului în proces civil – evenimente care nu pot fi stabilite de către Comisia pentru etică şi disciplină în lipsa unei sentințe irevocabile în acest sens.

În același context, autoritatea publică a menționat că este inadmisibil ca Comisia arbitrar să-şi atribuie rolul unui organ de drept sau al instanţei de judecată, ori, Comisia examinează încălcările ce țin de etica şi disciplina a avocaților prin urmare, în lipsa probelor anexate la petiție care să confirme vinovăția avocatului de

încălcarea eticii şi disciplinei avocaţiale, iar primordial în lipsa unei sentinţe irevocabile de condamnare - Comisia, contrar atribuţiilor pe care le deţine, în limita dreptului discreţionar acordat prin prisma Codului administrativ în vigoare şi Legea cu privire la avocatură - nu poate stabili, examina pretinse acţiuni ale avocatului care cad sub incidenţa Legii penale.

Din cele expuse, a fost constatat că petiţia privind pretinse abateri disciplinare ale avocatului vizat lipsesc, petiţia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată şi nu necesită iniţierea unui control în cadrul procedurii disciplinare pornite pe numele avocatului vizat, din motivele expuse supra.

Comisia pentru etică şi disciplină a notat că petiţia depusă se rezumă în principiu asupra două situaţii: - certificarea pretins frauduloasă a unui contract, cu prezentarea acestei copii certificate în instanţă; - expedierea unei file albe în locul unei notificări în adresa petiţionarului, cu prezentarea falsă în instanţă a notificării respective în cadrul procesului civil.

Avocatul vizat a certificat contractul din speţă conţinutul căruia coincide cu contractul certificat de către avocatul petiţionarului (a oponentului). Şi dacă acest contract nu există, este falsificat în opinia petiţionarului, urmează un şir de întrebări către avocatul petiţionarului care, la fel, a certificat acelaşi act juridic, deci existent pe de-o parte şi inexistent sau falsificat pe de altă parte. Mai mult, avocatul vizat a prezentat în instanţa de judecată copia certificată de pe contractul original şi a explicat prin referinţa depusă Comisiei că originalul după acţiunea de certificare a fost restituit imediat clientului. Faptul că instanţa a făcut constatări în actul judecătoresc la care s-a referit cu citatele petiţionarului despre lipsa originalului depus de către parte în instanţa de judecată nu poate fi impus ca o abatere avocatului vizat în petiţie, atât timp cât avocatul a depus doar copia certificată în limita atribuţiilor contractuale şi a limitelor împuternicirilor acordate de către client, iar originalul nu se află la avocat. Acţiunea de certificare a copiilor de pe originalele actelor juridice prezentate de către clienţi este o acţiune legală, care este prevăzută de lege şi nu constituie abatere atât timp cât petiţionarul nu a demonstrat reaua-credinţă a avocatului respectiv în falsificarea intenţionată a copiei certificate şi falsul actului de pe care s-a certificat copia. În acelaşi timp, este relevant că avocatul vizat a prezentat Extrasul din Registrul copiilor certificate, din conţinutul căruia se stabileşte cert că la o anumită dată a certificat un anumit act juridic în interesul clientului.

Prin urmare, atât timp cât legiuitorul acordă independenţa avocaţilor şi posibilitatea alegerii metodelor legale, tacticilor, etc în activitatea lor de avocaţi - conţinutul capătului respectiv cu acuzaţii aduse din petiţie privind falsificarea probei în proces civil şi prezentarea informaţiei false judecătorului cu privire la

contractul din speţă - este neîntemeiat, iar avocatul este în deplin drept să depună în instanţă cereri de anexarea copiilor certificate, să depună copii certificate ale actelor în interesul clientului şi pentru apărarea drepturilor clientului său.

Cu referire la capătul ce se referă la pretinsa abatere disciplinară privind expedierea de către avocatul vizat în interesul clientului a unei notificări prin scrisoare cu aviz prin intermediul poștei terestre care avea conținutul unei file curate de format A4 în adresa petiționarului a fost constatat că faptele respective deși probate de către petiționar prin anexarea actului de constatare a executorului judecătoresc nu constituie abatere disciplinară pasibilă sancționării disciplinare, ori, chiar dacă să fie admis **faptul e**xpedierii unei file curate din varii motive, inclusiv eroare, factor uman de către avocatul vizat şi prezentarea în proces civil a unei notificări care avea un conținut anumit şi nu o filă curată, decade temeinicia alegațiilor petiționarului, având în vedere că **avocatul vizat a notificat repetat același petiționar şi conținutul notificării respective nu a fost obiectat de către petiționar nici în cadrul procesului civil, nici prin obiecții către avocatul vizat sau clientul său, a fost recepționat, ceea ce se demonstrează prin avizul de recepție.** Cu alte cuvinte, conținutul notificării a fost adus la cunoștința petiționarului, fapt probat de către avocatul vizat prin anexarea la referință a ambelor notificări şi ale avizelor de recepție pentru ambele notificări cu semnătura despre recepție a destinatarului. Mai mult, petiționarul nu a demonstrat reaua-credință sau intenția ilegală a avocatului vizat la pretinsa expediere a unei file curate, ori, avocatul vizat a notificat repetat prin intermediul poștei terestre cu aviz de recepție petiționarul cu același conținut al textului în mod repetat.

Reieşind din prevederile art. 51, art. 52 alin. (1), art. 60 Legea nr. 1260 cu privire la avocatură, potrivit art. 7 din Statutul profesiei de avocat, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării petiției şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor stabilitate la soluționarea petiție în favoarea şi defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu probele administrate, Comisia pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților a ajuns la concluzia că plângerea petiționarului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, şi nu necesită inițierea unui control în cadrul procedurii disciplinare pornite pe numele avocatului vizat.

Fiind investită cu atribuția de verificare a legalității refuzului contestat, instanţa de judecată concluzionează că temeiuri de anularea acestuia nu sunt.

Conform art. 1 alin. (1) Legea cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19 iulie 2002 (în redacția legii la data emiterii actului administrativ), profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Conform art. 14 alin. (1) lit. b) Legea cu privire la avocatură, activitatea de avocat încetează în cazul retragerii licenței.

Pentru a stabili dacă activitatea şi persoana avocatului corespunde exigențelor stabilite de lege, inclusiv deontologice, legiuitorul prin art. 44 Legea cu privire la avocatură a constituit Comisia pentru etică şi disciplină, care are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a avocaților şi avocaților stagiari; analizarea cazurilor de încălcare de către avocați şi avocații stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională; intentarea procedurilor disciplinare în privința avocaților şi avocaților stagiari; precum şi adoptării deciziei corespunzătoare în procedura disciplinară.

Conform art. 56 Legea cu privire la avocatură, modul de organizare a activității, atribuțiile Comisiei pentru etică şi disciplină, precum şi modul de examinare a cazurilor privind răspunderea disciplinară a avocaților. Astfel, norma de drept menționată indică că, avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii. Petițiile referitoare la acțiunile avocaților, precum şi informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului. Comisia pentru etică şi disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicații în scris, acte şi alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective. În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, președintele Comisiei pentru etică şi disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei. Examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce țin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.

În plângerea adresată Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților, reclamanții au invocat că avocata Cristina Doga a desfăşurat activitate de avocat ilegală şi a reprezentat interesele persoanei în instanţa de judecată contrar cadrului legal, prin falsificarea de probe.

Conform art. 57 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la avocatură, sancțiuni disciplinare sunt: e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art. 25 alin. (1)).

Conform art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul: a) neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare; b) exercitării profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterii de către avocatul a cărui activitate este

suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței şi a legitimației în termenul stabilit; c) încălcării sistematice de către avocat a condițiilor de acordare a asistenței juridice garantate de stat; d) refuzului repetat, nemotivat de a acorda asistență juridică garantată de stat la solicitarea oficiilor teritoriale ale Consiliului Naţional pentru Asistență Juridică Garantată de Stat; e) depistării circumstanțelor care adeveresc acțiunile nelegitime ale avocatului la obținerea licenței; f) încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului; g) rămânerii definitive a sentinței instanţei judecătorești de condamnare a avocatului; h) pierderii de către avocat, a cetățeniei Republicii Moldova după obținerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat; i) încălcării grave a prevederilor contractului de asistență juridică; j) neindicării, în contractul de asistență juridică, a onorariilor încasate de la client sau indicării unor sume diminuate.

Instanţa de judecată reţine că examinând pretinsele abateri disciplinare ale avocatei Cristina Doga, Comisia pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților a constatat că avocatul vizat a exercitat profesia de avocat absolut legal, cu respectarea prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Cu referire la argumentele menţionate, instanţa de judecată statuează că acestea sunt confirmate prin înscrisurile examinate în proceda administrativă, care se conțin în dosarul administrativ.

Instanţa de judecată nu a constatat temeiuri obiective de a considera concluziile Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților ca ilegale şi neîntemeiate. Suplimentar, instanţa de judecată apreciază ca irelevante şi nejustificate argumentele reclamanților. Astfel, instanţei de judecată constată că Comisia pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților corect a statuat că plângerea petiționarului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, şi nu necesită inițierea unui control în cadrul procedurii disciplinare pornite pe numele avocatului vizat.

Instanţa de judecată reţine că autoritatea publică pârâtă s-a expus pe fiecare din obiecțiile formulate de petiționari, fiind emis actul administrativ motivat, care corespunde criteriilor instituite de art. art. 118, 119 Cod administrativ, iar reclamanții nu a prezentat argumente plauzibile şi probe convingătoare nici la etapa desfășurării procedurii administrative, nici la examinarea cauzei în instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. b) și lit. f) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată b) anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; f) respinge acţiunea ca fiind

neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat, instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument.

Din considerentele expuse, instanța de judecată constată că refuzul contestat este emis de autoritatea publică competentă conform procedurii stabilite de lege, este legal și întemeiat, iar argumentele reclamanților sunt neîntemeiate, din care motive acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 195, 224 alin. (1) lit. f), 231 și 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă S.C. „Guzun V.E.” S.R.L. și Valeriu Guzun împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ nr. G667/2022 din 19 mai 2022 emis de Comisia de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților, constatarea abaterilor disciplinare admise de avocatul Cristina Doga, licența nr. *****din *****, şi încălcarea drepturilor esențiale ale reclamantelor, obligarea Comisiei de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova să emită decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat faţă de avocata Cristina Doga, licența nr. *****din *****, cu înaintarea hotărârii corespunzătoare Ministerului Justiției.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,

judecătorul Viorica Dodon