Dosar penal nr. 1-633/2024
Nr. PIGD 1-24088067-09-1-07082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 iulie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Daniela Lesnic, Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorului Buza Rodica
Avocatului Grigore Pralea
În lipsa:
Inculpatului Sergiu Macinschi

a judecat în ședinţă publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui

Macinschi Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 18.10.2024 – 07.07.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Macinschi Sergiu**, fiind deținătorul permisului de conducere MD cu nr. ***** categoria *****, la 18.07.2024 la orele 02:10, s-a deplasat pe str. Alexandru cel Bun, mun. Bălți în apropierea clubul „Jackson” la volanul automobilului de model „*****„ cu n/î *****, avînd o traiectorie neuniformă de deplasare, din care motiv a fost stopat de către colaboratorul de poliție. În cadrul verificării în timpul discuției cu cet. Macinschi Sergiu el avea semne vizibile de stare ebrietate, în legătură cu ce el a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. Macinschi Sergiu este de 0,70 mg/1, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134[12] Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. ***** din 29.07.2024 în sîngele cet. Macinschi Sergiu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,78 g/1, care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134 [12] Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

2. În şedinţa de judecată inculpatul Macinschi Sergiu nu s-a prezentat, prin încheierea din 12.05.2025 a fost anunţat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în faţa instanţei, cu aplicarea în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligație de nepărăsire a țării pe termen de 60 (șaizeci) zile, anunțând-l în căutare, în privinţa acesteia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2025040210.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii.

Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului

contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să atenţioneze că Macinschi Sergiu la etapa urmăririi penale vina a recunoscut-o, iar în şedinţa de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunţarea în căutare a acestuia.

În acest sens, prin încheierea protocolară, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Macinschi Sergiu, în prezența apărătorului din oficiu Pralea Grigore.

În consecvenţa logicii expuse, instanţa de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Macinschi Sergiu în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanţa de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Macinschi Sergiu ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată şi necesară.

În aceeaşi consecutivitate, instanţa atenţionează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991”, unde Curtea a indicat [...] justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6.

Rezumînd cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa judecării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Macinschi Sergiu în ședința de judecată.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatînd că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

3. Astfel inculpatul Macinschi Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat opinia sa asupra învinuirii înaintate, vinovăţia acestuia integral fiind demonstrată prin probele administrate, și anume:

4. În ședința de judecată din 20.06.2025, fiind audiată martorul *****, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările adresate a declarat că, la 17 iulie 2024 a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu. La 18 iulie 2024, în mun. Bălți, str. Bulgară intersecție cu str. Alexandru cel Bun, AP 105, aproximativ la ora 02^{00} noaptea, a

observant un automobile de model „*****„ cu număr de înmatriculare *****, care i-a observat pe ei și au schimbat direcția spre clubul de noapte „Jackson”. Astfel a decis să stopeze automobilul pentru verificare. În timpul discuției cu șoferul a simțit miros puternic de alcool, la șofer i-a propus să fie testat cu alcotesterul „Drager”, rezultatul căruia a fost pozitiv, ultimul a fost condus la spital pentru prelevarea probelor bilologice, iar automobilul a fost ridicat la parcarea specială din mun. Bălți. D-nul Macinschi Sergiu era cu o persoană. Mai menționează că, el a documentat cazul, mai era cu un carabineer, a chemat un echipaj cu alcotesterul „Drager”, el l-a testat cu alcootestul, precizează că, are certificate de instruire și aplicare a alcotesterul „Drager”. D-nul Macinschi Sergiu a reacționat inadecvat, fiind în stare de ebrietate, dar a acceptat.

5. În cadrul cercetării judecătorești acuzatorul de stat a renunțat la proba cu martorul **********.

6. Mijloacele de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum:

- declarațiile date de Macinschi Sergiu în calitate de bănuit si învinuit, partea acuzării a dat citire în cadrul ședinței de judecată din 20.06.2025 *****, care a declarant că, *vina recunoaste, si anume că, locuieste temporar în *****ia or. ***** și are o mașină personală de model „*****„ cu n/î *****, de culoare neagră. În seara zilei de 13.07.2024 a fost la o nuntă, unde a consumat băuturi alcoolice, coniac aproximativ de 400 g, și după aceea a mers la clubul „Jackson”, pentru odihnă cu prietenul său Vasili. În jurul orei 02^{00} a sosit la club, el conducea, iar Vasili era în partea dreaptă a lui, pe scaunul din față. A condus pe str. A lexandru cel Bun pînă pe str. Bulgară, unde s-a întors și a parcat în parcarea de pe marginea drumului, vizavi de clubul „Jackson” pe str. Alexandru cel Bun. În acel moment, o mașină de poliție a venit spre ei și, la cererea polițistului, i-a prezentat documentele, pasaportul tehnic din *****ia, o chitanță de plată a vinetei în Moldova și permisul sau de conducere de categoria *****, eliberat în Moldova. În timpl conversatiei, politistul i-a propus sa facă un test cu alcooltestul și a fost de acord. Ca urmare, s-a constatat ca avea o alcoolemie de 0,7 mg/1 în aerul expirat. Ulterior, polițiștii și cu el s-au deplasat la Spitalul Municipal Bălți, unde au prelevat în mod binevol o probă biologică de sînge și a fost supus testul repetat de alcoolemie în aerul expirat (conținutul de alcool era deja de 0,3 mg/1). În continuare ei s-au intors la „Jackson” unde mașina sa a fost dusă de evacuator într-o parcare special. Își amintește că i-a dat polițistului permisul său de conducere, dar copiile documentelor de ridicare care i-au fost înmînate nu indicau că pernisul său de conducere a fost ridicat, astfel încît, în prezent nu știe unde s-ar putea afla permisul său de conducere. Presupune că permisul se află sau la pilițist, sau în automobilul său,* /f.d.48.57/;
- proces-verbal de testare alcoolscopică din 18.07.2024, /f.d. 8-11/;
- proces-verbal de ridicare a mostrelor de sînge din 18.07.2024, /f.d. 16/;
- raport de expertiză nr. ***** din 29.07.2024, /f.d.23/;
- proces-verbal de ridicare a înregistrărilor video din 18.07.2024, /f.d.31/;
- proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 18.07.2024, /f.d.32/;
- proces-verbal de ridicare și examinare a permisului de conducere, /f.d.50/.

7. Probele relevate și cercetate supra sînt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevderile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001*” că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele /enunțate la **pct. 4-6** din prezenta sentință/, vinovăţia inculpatului Macinschi Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (1) Cod penal –*adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Instanţa de judecată, analizând declaraţiile martorului acuzării, coroborându-le cu probele scrise, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale, cît şi în instanţa de judecată,

care coroborează cu probele scrise nominalizate mai sus, şi dovedesc cu certitudine că inculpatul Macinschi Sergiu a comis infracţiunea incriminată.

8. În acest sens, prin fapta comisă, Macinschi Sergiu a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Sub aspectul ***laturii obiective***, fapta comisă a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport model „*****„ cu n/î ***** pe care l-a condus pe str. Alexandru cel Bun, mun. Bălți în apropierea clubul „Jackson”, având o traiectorie neuniformă de deplasare, a fost stopat de către colaboratorul de poliție, la 18.07.2024 la orele 02:10 de către Macinschi Sergiu, care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorului *****, care indică direct asupra faptului conducerii de către Macinschi Sergiu la data, ora și locul indicate în învinuire a a/m suscitat, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La fel, din conținutul probelor materiale cercetate în ședința de judecată rezultă cert că concentrația de alcool în aerul expirat de către inculpat era de 1,78 mg/l, ceea ce potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avasat.

Subsecvent, rezultă și faptul că la momentul efectuării testării alcoolscopice inculpatul a fost deacord cu rezultatele acesteia, acceptând expres prelevarea de probe biologice pentru a verifica stare de ebrietate.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului Macinschi Sergiu care este persoană fizică responsabilă, și la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și avea calitatea de persoană care conduce mijlocul de transport, precum şi este persoană care deține permis de conducere și care nu este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal.

De asemnena la calificarea acţiunilor inculpatului Macinschi Sergiu instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului Macinschi Sergiu instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

9. Față de cele ce preced, instanța de judecată constată că motivarea expusă supra, cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului este în corespundere cu exigențele

articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Macinschi Sergiu au fost corect încadrate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

10. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Macinschi Sergiu – nu au fost stabilite.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Macinschi Sergiu anterior a fost judecat, căsătorit, are un copil minor la întreținere, caracterizat pozitiv la locul de trai.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Macinschi Sergiu face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

11. Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanţa consideră că pedeapsă lui Macinschi Sergiu urmează să fie stabilită sub formă de 220 ore muncă neremunerată în

folosul comunității, pedeapsă care va duce la atingerea scopului, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială şi principiile morale.

În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Macinschi Sergiu pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de tranport.

Totodată, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

12. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Prin încheierea din 19 iulie 2024 în privința lui Macinschi Sergiu a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** de categoria ***** pe numele lui Macinschi Sergiu, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare.

Totodată înstanţa de judecată, consideră oportun de a menține în privinţa inculpatului măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării, până la intrarea sentinţei în vigoare, cu anunțarea acestuia în căutare.

13. Referitor la solicitarea procurorului în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei, instanța o va admite, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 29.07.2024.

14. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale,

acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- disc DVD pe care sunt înregistrări video din 18.07.2024, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 19.07.2024, /f.d. 33/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

15. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict:

– automobilul model„*****„ cu n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului la 19.07.2024, /f.d. 38/ posesorului legal Macinschi Sergiu, se lasă în posesia ultimului.

16. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că permisul de conducere nr. ***** de categoria ***** pe numele lui Macinschi Sergiu *****, născut la *****, este anexat la f.d. 51, prin urmare, instanța va remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere suscitat, pentru nimicirea acestuia.

17. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost expuse.

18. În baza art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Macinschi Sergiu** *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune de la locul de domiciliu al lui Macinschi Sergiu.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă Macinschi Sergiu să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Macinschi Sergiu că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea din 19 iulie 2024 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** de categoria ***** pe numele lui Macinschi Sergiu, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se menține măsura preventivă în privința lui Macinschi Sergiu – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu anunțarea acestuia în căutare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijlocul material de probă:

- disc DVD pe care sunt înregistrări video din 18.07.2024, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 19.07.2024, /f.d. 33/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict:

– automobilul model„*****„ cu n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului la 19.07.2024, /f.d. 38/ posesorului legal Macinschi Sergiu, se lasă în posesia ultimului.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. ***** de categoria ***** pe numele lui Macinschi Sergiu *****, născut la *****, pentru nimicirea acestuia.

Se încasează din contul lui Macinschi Sergiu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi