Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Crigan Dragoș
Dosarul nr. 2ac-741/24 (2-24023718-02-2ac-04112024)

**D E C I Z I E**

28 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Cudalb-Dent" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. Regia „Autosalubritate" împotriva SRL „Cudalb-Dent" cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 27 februarie 2024, Î.M. Regia „Autosalubritate" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cudalb-Dent" cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că la 26 noiembrie 2023 a încheiat cu SRL „Cudalb-Dent", contractul nr.15964/15964 potrivit căruia Î.M. Regia „Autosalubritate" s-a obligat să transporte deșeurile menajere solide, iar SRL „Cudalb-Dent" s-a obligat să achite lunar pentru serviciile prestate.

Indică că și-a îndeplinit toate obligațiunile asumate față de pârât, iar acesta a neglijat respectarea obligației privind achitarea lunară pentru serviciile pretate, acumulând conform actului de verificare datorii în sumă de 7 000,36 lei.

Menționează că potrivit pct. 5.2 din contractul încheiat beneficiarului i se stabilește penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de întârziere calculată din volumul lucrărilor executate.

Invocă că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă reclamanta a telefonat pârâtul, a expediat în adresa acestuia notificări de plată, în pofida acestui fapt acțiunile întreprinse n-au determinat pârâtul să-și asume obligația de plată.

Î.M. Regia „Autosalubritate” a solicitat încasarea de la SRL „Cudalb-Dent” în folosul său, a datoriei în mărime de 7 000,36 lei, a penalității în mărime de 600,64 lei și a taxei de stat în mărime de 354,04 lei.

**Poziția instanței de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, a fost admisă acțiunea depusă de Î.M. Regia „Autosalubritate” și s-a încasat SRL „Cudalb-Dent” în beneficiul Î.M. Regia „Autosalubritate”, datoria în mărime de 7 000,36 lei, penalitatea în mărime de 600,64 lei și taxa de stat în mărime de 354,04 lei, achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

**Solicitarea apelantei:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 septembrie 2024, SRL „Cudalb-Dent” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

**Argumentele părţilor:**

În motivarea cererii de apel, SRL „Cudalb-Dent” a invocat că nu este de acord cu hotărîrea emisă de instanța de fond.

Relevă că contractul nr.15964/15964 din 26 noiembrie 2023, a fost semnat de o persoană care nu deținea împuternicirile necesare pentru a reprezenta legal SRL „Cudalb-Dent” și că conform Codului civil, acest contract este nul.

Notează că în legislația Republicii Moldova, este clar definit că pentru un act juridic să fie valid și să producă efecte, este necesar ca reprezentantul să aibă împuterniciri corespunzătoare și să acționeze în limitele acestora. În caz contrar actul trebuie ratificat ulterior de către reprezentat pentru a fi considerat valabil. Aceasta subliniază importanța respectării procedurilor legale și a principiului legalității în cadrul relațiilor juridice.

Menționează că SRL „Cudalb-Dent” are un alt furnizor pentru serviciile de evacuare a deșeurilor menajere solide.

Învederează că instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces.

La fel, invocă că nu a fost respectată procedura de citare conform Codului de procedură civil, fiind încălcat principiul legalității.

Indică că citațiile urmează să fie expediate în mod corespunzător pentru a asigura că toate părțile sunt înștiințate în timp util despre termenele de judecată. Dacă o parte nu a fost citată legal, aceasta poate invoca acest fapt în cadrul unui apel sau recurs pentru a obține anularea sau modificarea hotărârii judecătorești.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

**Termenul de declarare a apelului:**

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 26 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 23 septembrie 2024, prin intermediul poștei terestre (f. d. 22-23), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

**Aprecierea instanţei de apel:**

*Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.*

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de Î.M. Regia „Autosalubritate" împotriva SRL „Cudalb-Dent" cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. $276^2$ -$276^4$).

În conformitate cu prevederile art. $276^2$ Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. $276^3$ Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. $276^4$ Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi

irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. $276^3$ fiind aplicabile corespunzător.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

Instanța de apel reține că, la 27 februarie 2024, Î.M. Regia „Autosalubritate” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cudalb-Dent” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii depuse de Î.M. Regia „Autosalubritate” și a dispus încasarea de la SRL „Cudalb-Dent” în beneficiul Î.M. Regia „Autosalubritate”, a

datoriei în mărime de 7 000,36 lei, penalității în mărime de 600,64 lei și a taxei de stat în mărime de 354,04 lei, achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul dispozițiilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Norma consacrată la art. 776 din Codul civil, stabilește că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu dispozițiile art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul prevederilor art. 1375 alin. (1), (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În acord cu dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Colegiul judiciar, analizând materialele cauzei și probatoriul administrat, în coroborare cu legislația pertinentă aplicabilă și motivele invocate de pârâta/apelantă în susținerea poziției sale, concluzionează despre temeinicia și corectitudinea hotărârii date de prima instanță și caracterul formal al cererii de apel.

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că la 26 noiembrie 2023 între Î.M. Regia „Autosalubritate” și SRL „Cudalb-Dent” a fost încheiat contractul nr. 15694/15694 privind transportarea deșeurilor în volum de 2,77790 m3 pe lună, conform dislocației, prezentate de beneficiar, iar beneficiarul va achita volumul transportat al deșeurilor (f. d. 6-8).

Conform pct. 3.3 din contractul enunțat, părțile au stipulat că beneficiarul este dator să achite lunar plata pentru serviciile de transportare a deșeurilor conform volumului stabilit în contract în mărime de 333,35 lei până la data de 30 a următoarei luni.

Potrivit actului de verificare privind calculul descifrat al datoriei „Cudalb-Dent” S.R.L. pentru perioada 01 ianuarie 2023- 24 ianuarie 2024, rezultă că datoria contractuală constituie suma de 7 000,36 lei și penalitate contractuală constituie suma de 600,64 lei, în total suma de 7 601,00 lei (f. d. 9 verso).

La fel, se reține că la 8 decembrie 2023, Î.M. Regia „Autosalubritate” a expediat în adresa SRL „Cudalb-Dent”, notificarea de plată a datoriei contractuale în termen de 5 zile din momentul recepționării notificării (f. d. 9).

Astfel, Colegiul precizează că deși notificarea a fost recepționată de către SRL „Cudalb-Dent”, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, pârâta nu a dat nici un răspuns, și nici nu și-a executat obligațiile contractuale (f. d. 10)

La caz, Completul judiciar relevă că la actele cauzei nu au fost administrate mijloace probatorii care să ateste că datoria în mărime de 7 000,36 lei a fost achitată de către SRL „Cudalb-Dent”.

Totodată, Colegiul judiciar respinge ca nefondate alegațiile apelantei precum că contractul nr. 15694/15694 din 26 noiembrie 2023, a fost semnat de o persoană neîmputernicită și este nul. Or, contractul precitat a fost semnat de către administratorul SRL „Cudalb-Dent”, Cudalb Zinaida, fiind aplicată atât semnătura acesteia, cât și ștampila societății.

În temeiul prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Dispoziițile art.1027 alin. (1) din Codul civil stipulează că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Cu atât mai mult că, pârâta nu a formulat o acțiune reconvențională sau cerere de chemare în judecată privind declararea nulității contractului nr. 15694/15694 din 26 noiembrie 2023.

Deci, din moment ce contractul privind transportarea deșeurilor, este unul sinalagmatic, iar prestatorul şi-a îndeplinit obligația de a presta servicii de transportare a deșeurilor, beneficiarul la rândul său, este obligat să achite costul servicilor prestate, în termenul prevăzut de contract.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind întemeiată și corectă soluția instanței de fond cu privire la încasarea sumei de 7000,36 lei, cu titlu de datorie pentru serviciul de transportare a deșeurilor.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea penalității contractuale, Colegiul judiciar o consideră întemeiată, din motivele ce succed:

Conform pct. 5.1 din contractul încheiat între părți a fost stipulat că, în caz de neachitare a contravalorii volumului transportat de deșeuri până la data limită indicată în contract, în conformitate cu prevederile art. 947 Cod civil, beneficiarul

va plăti o penalitate în mărime de 0,1% de la suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi după data limită de plată a facturii și până la data efectuării plății.

Iar, în temeiul dispozițiilor art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin urmare, instanța de apel consideră că prima instanță întemeiat a dispus încasarea din contul SRL „Cudalb-Dent” în beneficiul Î.M. Regia „Autosalubritate”, penalitatea contractuală în sumă de 600,64 lei, deoarece, după cum reiese din circumstanțele cauzei, o perioadă îndelungată de timp, pârâta/apelantă se afla în întârziere cu achitarea plăților pentru serviciile prestate.

Referitor la solicitarea reclamantei Î.M. Regia „Autosalubritate” privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 354,04 lei, prima instanță corect a dispus admiterea pretenției, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 83 alin. (1) - (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin prisma normelor sus enunțate, având în vedere că partea care a avut câștig de cauză a suportat cheltuieli de judecată, acestea urmează a fi compensate din contul părții care a pierdut procesul.

Având în vedere, că reclamanta Î.M. Regia „Autosalubritate” la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 354,04 lei cu titlu de taxă de stat, conform ordinului de plată nr. 309 din 19ebruarie 2024 (f. d.1), instanța de fond corect a conchis asupra încasării din contul pârâtei SRL „Cudalb-Dent”, a taxei de stat în mărime de 354,04 lei.

Referitor la obiecțiile apelantei privind citarea legală în instanța de fond, Colegiul judiciar le respinge ca neîntemeiate.

În acest sens, instanța de apel reitrează că cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. Regia „Autosalubritate", a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. $276^2$ -$276^4$).

Aderent, se reține că la actele cauzei este anexat avizul de recepție a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2024 și copia acțiunii, împreună cu înscrisurile anexate la aceasta (f. d. 19). Totodată, i s-a explicat pârâtei dreptul de a prezenta referință și alte înscrisuri, în termen de 30 zile de la data recepționării încheierii.

Prin urmare, instanța de apel apreciază ca fiind nefondate argumentele apelantei precum că nu a fost citată legal.

Consecutiv, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

Aderent, instanţa de apel notează că, apelanta nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

Mai mult, reieșind din principiul disponibilității părților în procesul civil și în virtutea prevederilor art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că apelanta nu a putut confirma prin probe circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor acesteia.

Astfel, argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a

menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Din cele expuse și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e :**

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Cudalb-Dent”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. Regia „Autosalubritate” împotriva SRL „Cudalb-Dent” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia