PIGD № 4-25126430-23-5r-03092025
дело №5r-791/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 февраля 2026 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,
с участием:
представителя заявителя, адвоката Жеков Н.П.,
констатирующего субъекта
Стоянов М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Кыльчик В., об отмене решения констатирующего субъекта, представителя Центра Общественного Здоровья Комрат по протоколу о правонарушении от 18.08.2025 года о признании директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик Владимира виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.80^3 КоП и о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Кыльчик В., события правонарушения,

У С Т А Н О В И Л :

03.09.2025 года в суд Комрат центральный офис поступила жалоба Кыльчик В., об отмене решения констатирующего субъекта, представителя Центра Общественного Здоровья Комрат по протоколу о правонарушении от 18.08.2025 года о признании директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик Владимира виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.803 КоП и о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Кыльчик В., события правонарушения.

В качестве обоснования жалобы заявитель отметил следующее:

«18.08.2025 г. констатирующим субъектом - представителем центра общественного здоровья Комрат был составлен протокол о правонарушении в соответствии с которым Кыльчик В. был обвинен в совершении правонарушения по ст.80³ Кодекса о правонарушениях.

19.08.2025 г. ему было вручено решение без номера и даты о назначении наказания за совершение правонарушения по ст.80³ Кодекса о правонарушениях в виде штрафа в размере 6000 лей.

Составление указанного протокола о правонарушении является необоснованным, сведения, изложенные в нем, не соответствуют действительности, в связи с чем принятое по нему решение о привлечении к ответственности и назначении наказания подлежит отмене с одновременным прекращением производства о правонарушении, по следующим основаниям.

1. Привлечение к ответственности за совершение правонарушения по ст.80³ Кодекса о правонарушениях является заведомо противоправным.

В соответствии с требованиями ст.8 ч.(2) Кодекса о правонарушениях ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Кодекс о правонарушениях не предусматривает ответственность за деяние по ст.80³, по причине отсутствия такой правовой нормы.

2.В соответствии с положениями ст.80 ч.(3) Кодекса о правонарушениях субъектом ответственности за совершение данного правонарушения являются юридические лица и должностные лица.

Физическое лицо не является субъектом ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.80 ч.(3) Кодекса о правонарушениях.

Между тем, в соответствии с составленным протоколом о правонарушении от 18.08.2025 г. обвинение в совершении правонарушения в виде невыполнения в установленный срок законных предписаний компетентных органов об устранении нарушений санитарных регламентов было предъявлено ему как физическому лицу, при том, что он как физическое лицо не является субъектом предписания по поводу неисполнения требований, которого был составлен протокол о правонарушении.

3.Указанное в протоколе о правонарушении от 18.08.2025 г. обвинение в совершении правонарушения в виде невыполнения в установленный срок законных предписаний компетентных органов об устранении нару санитарных регламентов, является несостоятельным.

В соответствии с предъявленным обвинением, сформулированным в составленном протоколе о правонарушении, он был обвинен «в принятии на работу сотрудников без педагогического образования».

В тоже время, он не является работодателем по отношению к работникам регионального лагеря «Олимпиец», не осуществлял и не осуществляет их прием на работу в указанное учреждение.

Следовательно он не является лицом ответственным за выполнение предъявленных требований об устранении нарушений санитарных регламентов, в том числе относительно принятия на работу лиц со специализированным образованием.

Каких-либо доказательств совершения правонарушения, предусмотренного ст.80 ч.(3) Кодекса о правонарушениях констатирую субъектом не продемонстрировано и не представлено, по причине их несуществования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.384,441,443,445,448,462 Кодекса о правонарушениях, - просит:

1. Отменить решение без даты по протоколу о правонарушении 18.08.2025 г. о назначении наказания в виде штрафа в размере 6000 леев с одновременным прекращением производства о правонарушении, по основанию предусмотренному п.а) ч.(1) ст.441 Кодекса о правонарушениях.

2.О дне и времени рассмотрения жалобы сообщить для обеспечен участия представителя.»

Представитель заявителя, адвокат Жеков Н.П., на судебном заседании поддержал жалобу в полном объёме, по мотивам, изложенным в ней, просил её удовлетворить.

Представитель констатирующего субъекта Стоянов М., на судебном заседании поддержал составленный в отношении Кыльчик В., протокол о правонарушении и принятое по ему решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 6000 леев, просил оставить в его в силе.

Заявитель Кыльчик В., на судебное заседание не явился, судебной инстанцией были предприняты попытки для его надлежащего извещения о дате, времени и месте проведения

судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.455 КоП РМ, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствие не явившегося заявителя.

Рассмотрев жалобу Кыльчик В., выслушав мнение участников процесса, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Кыльчик В., подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

18.08.2025 года констатирующим субъектом – главным санитарным инспектором ЦОЗ Комрат Стояновым М., в отношении директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., был составлен протокол о правонарушении в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.80^3 КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: 18.08.2025 года в 11:00 часов на базе отдыха «Олимпиец» директором базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., приняты на работу сотрудники без педагогического образования, что является нарушением санитарно-эпидемиологических правил и норм «Гигиена лагерей для отдыха и оздоровления детей» закон №424-XV от 16.12.2004 года.

Действия директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик Владимира констатирующим субъектом были квалифицированы по ст. .80^3 Кодекса о правонарушениях.

Впоследствии констатирующим субъектом было вынесено решение о назначении в отношении директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., наказания в виде штрафа в размере 6000 леев.

Заявитель (правонарушитель) директор базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., будучи не согласен с протоколом о правонарушении от 18.08.2025 года и решением констатирующего субъекта, о наложении взыскания за правонарушение, 28 августа 2025 обратилась в Центр Общественного Здоровья Комрат с жалобой, адресованной в Суд Комрат.

Протокол о правонарушении от 18.08.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в Суд Комрат (центральный офис) 03.09.2025 года.

Обсуждая положения действующего национального законодательства (нормы права, подлежащие применению в данном деле), судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Согласно ст.80 ч.(3) КоП (в редакции Закона на дату совершения деяния, указанного в протоколе о правонарушении), невыполнение в установленный срок законных предписаний компетентных органов об устранении нарушений санитарных регламентов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 120 до 150 условных единиц и на юридических лиц в размере от 150 до 240 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d)событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и

правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола. Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня

вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая соблюдение заявителем Кыльчик В., сроков обжалования решения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Кыльчик В., 28.08.2025 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока, с момента получения правонарушителем протокола.

На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что правонарушитель воспользовался своим правом на обжалование в установленные законом сроки.

Оценив содержание протокола о правонарушении от 18.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Кыльчик В., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении от 18.08.2025 года, были нарушены требования ст.443 КоП РМ.

Констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении от 18.08.2025 года указано, что: «18.08.2025 года в 11:00 часов на базе отдыха «Олимпиец» директором базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., приняты на работу сотрудники без педагогического образования, что является нарушением санитарно-эпидемиологических правил и норм «Гигиена лагерей для отдыха и оздоровления детей» закон №424-XV от 16.12.2004 года.

Действия директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик Владимира констатирующим субъектом были квалифицированы по ст.80^{3} Кодекса о правонарушениях, однако кодекс о правонарушениях РМ не предусматривает ответственность за деяние по ст.80^{3}, по причине отсутствия такой правовой нормы.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права на защиту лица, в отношении которого возбуждено правонарушение, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, право Кыльчик В., быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ст.354 ч.(1) КоП и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п. п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

Кроме того, констатирующим субъектом по результату рассмотрения протокола о правонарушении в отношении директора

базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., от 18.08.2025 года было вынесено решение о назначении наказания в виде штрафа 6000 леев, однако в указанном решении констатирующего субъекта отсутствует номер решения дата его вынесения.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении от 18.08.2025 года, составленный в отношении директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ст.80^3 КоП.

Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении от 18.08.2025 года, составленный констатирующим субъектом Стоянов М., в отношении директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., по ст. 80^3 КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола, в соответствии с которым директор базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 80^3 КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 6000 леев, и прекращения производства по делу о правонарушении ввиду ничтожности (недействительности) вышеуказанного протокола о правонарушении.

Вследствие сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения (протокола о правонарушении), составленного отношении директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Кыльчик В., события правонарушения, предусмотренного ст. 80^3 КоП, вследствие чего отклоняет как необоснованную жалобу Кыльчик В., в части, относящейся к требованию о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Кыльчик В., события правонарушения, предусмотренного ст.80^3 КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, судебная инстанция,

решил:

Жалобу Кыльчик В., об отмене решения констатирующего субъекта, представителя Центра Общественного Здоровья Комрат по протоколу о правонарушении от 18.08.2025 года о признании директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик Владимира виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.80^3 КоП и о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Кыльчик В., события правонарушения - удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении от 18.08.2025 года, составленный в отношении директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., в связи с обвинением в совершении правонарушения, предусмотренного ст.80^3 КоП - признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта о признании директора базы отдыха «Олимпиец» Кыльчик В., виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 80^3 КоП, и о назначении указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 6 000 леев, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении от 18.08.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить, ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении.

Жалобу Кыльчик В., в части требования о прекращении производства о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Кыльчик В., события правонарушения, предусмотренного ст. 80^3 КоП – отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**