Dosarul nr.4r-1926/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22134167-02-4r-22052023 Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

20 septembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Avocatului Spalatu Veaceslav
Agentului constatator Candu Eugenia

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către șeful Biroului Vamal Centru, Gheorghița Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, prin care a fost admisă în parte contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, încheiat de către Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost anulată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale nr. 5738/22 din 05 august 2022, emisă de către Biroul Vamal Centru al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă - confiscarea specială a sumei de de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model „VOLKSWAGEN GOLF” n/î JCF802”, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195. În rest, contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti,- a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către șeful Biroului Vamal Centru, Gheorghița Sergiu.

Se casează parțial hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, prin care a fost admisă în parte contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, încheiat de către Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost anulată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale nr. 5738/22 din 05 august 2022, emisă de către Biroul Vamal Centru al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă - confiscarea specială a sumei de de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model „VOLKSWAGEN GOLF” n/î JCF802”, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195. În rest, contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti,- a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-1926/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22134167-02-4r-22052023 Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E
În numele legii

20 septembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Avocatului Spalatu Veaceslav
Agentului constatator Candu Eugenia

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către șeful Biroului Vamal Centru, Gheorghița Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, prin care a fost admisă în parte contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, încheiat de către Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal al

Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost anulată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale nr. 5738/22 din 05 august 2022, emisă de către Biroul Vamal Centru al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă - confiscarea specială a sumei de de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model „VOLKSWAGEN GOLF" n/î JCF802", Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195. În rest, contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti,- a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Velichi Vadim, s-a stabilit că, la data de 01.09.2018, în jurul orelor 21.00, la pista de control direcţia intrare în ţară, sector pasageri al PV Tudora, pentru control s-a prezentat mijlocul de transport de model „AUDI 100" n/î CWW212, la volanul căruia se afla cetateanul R. Moldova, Timofti Sergiu. In urma analizei actelor prezentate, cât si informaţiei din SI Frontiera, funcţionarul vamal a stabilit faptul că de către cet. Timofti Sergiu în data de 23.08.2016 a fost introdus în R. Moldova mijlocul de transport de model „VOLKSWAGEN GOLF" n/î JCF802, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195, care până la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova, încălcând prevederile art.1841 alin.(1) lit.c) Cod Vamal.

Astfel, acţiunile lui Sergiu Timofti au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional.

Totodată, prin decizia şefului Postului Vamal Tudora, Popovici Viore, asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5738/22 din 05.08.2022, Sergiu Timofti a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4200 lei si cu încasarea sumei de 23 500 lei ce constituie contravaloarea autoturismului de model „VOLKSWAGEN GOLF" n/î JCF802, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195.

La data de 20.08.2022, contravenientul Sergiu Timofti a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5738/22 din 05.08.2022, prin intermediul avocatului său, prin care a solicitat anularea acesteia, cu încetarea procesului.

În motivarea contestaţiei a invocat că, data de 23 august 2016, contravenientul Sergiu Timofti a fost introdus în Republica Moldova mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF n/î JCF802, Cod vin:

WVWZZZ1HZWK172195 care la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, încălcând prevederile art.1841 alin.l, lit.c) Cod vamal.

Susţine că, pe acest fapt în privinţa contravenientului Sergiu Timofti a fost înregistrat materialul contravenţional sub nr.3586/18 din data de 02 septembrie 2018, înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la contravenţii (RESC), ulterior, în privinţa contravenientului Sergiu Timofti a fost întocmit procesul-verbal contravenţional nr.3001/18 din data de 27 noiembrie 2018, pe faptul depăşirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF n/î JCF802, Cod vin: WVWZZZ1HZWK172195 înmatriculat în alt stat, care a fost finalizat cu emiterea deciziei cu aplicarea sancţiunii contravenţionale amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200, 00 MDL.

Totodată, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.35545338 din data de 27 noiembrie 2018, contravenientul Sergiu Timofti a achitat suma de 2100, 00 MDL, jumătate din suma amenzii contravenţionale vizată supra.

Astfel, din materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de către contravenient se constată faptul că pentru una şi aceeaşi încălcare contravenţională şi anume, pe faptul depăşirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF n/î JCF802, Cod vin: WVWZZZ1HZWK172195 înmatriculat în alt stat, a fost finalizat cu emiterea deciziei cu aplicarea sancţiunii contravenţionale amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200, 00 MDL, care potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.35545338 din data de 27 noiembrie 2018, contravenientul Sergiu Timofti a achitat suma de 2100, 00 MDL, jumătate din suma amenzii contravenţionale vizată supra. Dar, necătând la acest fapt, potrivit deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.5738/22 din data de 05 august 2022, în privinţa contravenientul Sergiu Timofti se constată repetat aceleaşi încălcări şi se aplică în mod repetat aceeaşi sancţiune contravenţională amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200. 00 MDL, fapt ce denotă o încălcare a prevederilor art.9 alin.2 Cod contravenţional şi practicii CEDO.

Prin urmare, potrivit procesului-verbal contravenţional nr.3001/18 din data de 27 noiembrie 2018, pe faptul depăşirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF n/î JCF802, Cod vin: VWZZZ1FIZWK172195 înmatriculat în alt stat, deja a existat o decizie/hotărâre definitivă în privinţa contravenientului Sergiu Timofti.

Totodată, consideră contravenientul Sergiu Timofti că valoarea medie de comercializare pe piaţă a unui autoturism de model VOLKSWAGEN GOLF, a/f 1998 la preţul de 23500, 00 MDL potrivit Raportului de evaluare nr.28/10-01134 din data de 27 decembrie 2018, este nejustificat, ba mai mult, suma respectivă a fost apreciată şi constatată de către o instituţie afiliată direct Biroului Vamal, cum ar fi laboratorul Vamal al Republicii Moldova, o instituţie care direct şi nemijlocit reprezintă Biroul Vamal, iar în asemenea circumstanţe cu siguraţă nu a fost

asigurată nepărtinirea Biroului Vamal Centru în aprecierea cuantulului sumei valorii pretinse, încălcând şi principiul egalităţii armelor într-un proces contravenţional.

Astfel, chiar şi în cazul admiterii ipotetice că contravenientul Sergiu Timofti, încă nu fusese sancţionat pentru fapta contravenţională imputată potrivit prevederilor art.287 alin.8 Cod contravenţional şi pornită conform materialului contravenţional sub nr.3586/18 din Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la contravenţii (RESC) din data de 02 septembrie 2018, cu referinţă la prevederile legale şi încălcările de procedură constatate, cauza contravenţională respectivă ar urma a fi încetată pe motivul că, agentul constatator nu a întocmit în termenul legal decizia de constatare şi sancţionare în privinţa lui Sergiu Timofti.

Prin urmare, termenul limită de admitere temporară a autoturismului vizat în speţă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost până pe 23 februarie 2017. Respectiv, prescripţia de atragere la răspundere contravenţională a contravenientului Sergiu Timofti, ar fi fost început de la data de 24 februarie 2017 până la 24 februarie 2018.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, a fost admisă în parte contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, încheiat de către Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost anulată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale nr. 5738/22 din 05 august 2022, emisă de către Biroul Vamal Centru al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă - confiscarea specială a sumei de de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model „VOLKSWAGEN GOLF” n/î JCF802”, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195. În rest, contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti,- a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, șeful Biroului Vamal Centru, Gheorghița Sergiu a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea parțială a hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

- -nstanţa de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art. 457 - 458, art. 475 Cod contravenţional al Republicii Moldova, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei;
- la judecarea cauzei contravenţionale în coraport cu cele descrise în contestaţia/cererea depusă de către cetăţeanul Timofti Sergiu, instanţa de fond nu a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor circumstanţelor cauzei, nefiind motivată concluzia instanţei or, în hotărâre nu sunt analizate probele pe care îşi întemeiază soluţia, cât şi au rămas fără apreciere probele prezentate de către agentul constatator, în aceste circumstanţe se denotă faptul că instanţa nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanţă prevederilor art. 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova;
- în textul hotărârii ce se contestă în prezent, instanţa de judecată menţionează că „prin urmare, agentul constatator a stabilit că, Sergiu Timofti până la moment nu a asigurat scoaterea de pe teritoriul ţării a unităţii de transport de model VOLKSWAGEN GOLF" n/î JCF802, Cod VIN: WVWZZZ1HZWK172195, în urma analizării ansamblului probatoriu acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert încălcarea de către contravenient a dispoziţiilor art. 287 alin. (8) Cod contravenţional”, constatând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, iar ca urmare a admis în parte contestaţia depusă de către Timofti Sergiu;
- contestaţia avocatului urma să se admită în parte, anume ce ţine de anularea măsurii asigurătorii confiscarea specială a sumei de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model „VOLKSWAGEN GOLF” n/î JCF802, iar în rest, aceasta urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, instanţa de fond ghidându-se de prevederile art. 439/7 alin. alin. (1) - (2) din Codul contravenţional, care prevede că, sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii, şi doar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora;
- în favoarea faptului că instanţa de judecată eronat a aplicat prevederile legale, or, conform art. 431 alin. (42) Cod contravenţional al Republicii Moldova, „în cazul imposibilităţii aplicării alin. (41) din prezentul articol în partea ce ţine de art. 287 alin. (8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vama”, totodată alin. (4/1) prevede că „la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute

la art. 50 alin. (2), art. 128 alin. (2) şi la art. 361 alin. (4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin. (8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 4397 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional",

- în pofida faptului indicării de către agentul constatator a prevederilor art. 431 alin. (42) Cod contravenţional al Republicii Moldova, ce de fapt exclud aplicabilitatea prevederilor art. 439/7 în partea ce ţine de confiscarea contravalorii mijlocului de transport, instanţa de judecată s-a axat fără careva temei pe art. 439 , or, art. 431 alin. (4:) indică o altă posibilitate de confiscare a contravalorii mijlocului de transport decât cea prevăzută de art. 439/7;
- la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Timofti Sergiu;
- aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, care specifică că „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe import ante pentru justa soluţionare a cauzei", constatate de către agentul constatator, circumstanţe care nu au fost puse la îndoială de instanţa de judecată.

În ședința instanței de recurs, agentul constatator Candu Eugenia a solicitat admiterea cererii de recurs cu motivele și temeiurile invocate.

Avocatul Spălatu Veaceslav în interesele lui Timofti Sergiu a solicitat respingerea recursului, cu menținerea hotărîrii contestate, ultimul nu s-a prezentat în ședință.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea parțială a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 lit.c) Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, însă la caz instanța de judecată a încălcat normele procedurale care duc nemijlocit la efectuarea acestor acțiuni.

În acest context, Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Velichi Vadim, s-a stabilit că, la data de 01.09.2018, în jurul orelor 21.00, la pista de control direcţia intrare în ţară, sector pasageri al PV Tudora, pentru control s-a prezentat mijlocul de transport de model „AUDI 100” n/î CWW212, la volanul căruia se afla cetateanul R. Moldova, Timofti Sergiu. In urma analizei actelor prezentate, cât si informaţiei din SI Frontiera, funcţionarul vamal a stabilit faptul că de către cet. Timofti Sergiu în data de 23.08.2016 a fost introdus în R. Moldova mijlocul de transport de model „VOLKSWAGEN GOLF” n/î JCF802, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195, care până la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova, încălcând prevederile art.1841 alin.(1) lit.c) Cod Vamal.

Astfel, acţiunile lui Sergiu Timofti au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional.

Totodată, prin decizia şefului Postului Vamal Tudora, Popovici Viorel, asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5738/22 din 05.08.2022, Sergiu Timofti a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4200 lei si cu încasarea sumei de 23 500 lei ce constituie contravaloarea autoturismului de model „VOLKSWAGEN GOLF" n/î JCF802, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195.

La data de 20.08.2022, contravenientul Sergiu Timofti a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5738/22 din 05.08.2022, prin intermediul avocatului său, prin care a solicitat anularea acesteia, cu încetarea procesului.

În motivarea contestaţiei a invocat că, data de 23 august 2016, contravenientul Sergiu Timofti a fost introdus în Republica Moldova mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF n/î JCF802, Cod vin: WVWZZZ1HZWK172195 care la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, încălcând prevederile art.184/1 alin.l, lit.c) Cod vamal.

Susţine că, pe acest fapt în privinţa contravenientului Sergiu Timofti a fost înregistrat materialul contravenţional sub nr.3586/18 din data de 02 septembrie 2018, înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la contravenţii (RESC), ulterior, în privinţa contravenientului Sergiu Timofti a fost întocmit procesul-verbal contravenţional nr.3001/18 din data de 27 noiembrie 2018, pe faptul depăşirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF n/î JCF802, Cod vin: WVWZZZ1HZWK172195 înmatriculat în alt stat, care a fost finalizat cu emiterea deciziei cu aplicarea sancţiunii contravenţionale amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200, 00 MDL.

Totodată, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.35545338 din data de 27 noiembrie 2018, contravenientul Sergiu Timofti a achitat suma de 2100, 00 MDL, jumătate din suma amenzii contravenţionale vizată supra.

Astfel, din materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de către contravenient se constată faptul că pentru una şi aceeaşi încălcare contravenţională şi anume, pe faptul depăşirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF n/î JCF802, Cod vin: WVWZZZ1HZWK172195 înmatriculat în alt stat, a fost finalizat cu emiterea deciziei cu aplicarea sancţiunii contravenţionale amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200, 00 MDL, care potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.35545338 din data de 27 noiembrie 2018, contravenientul Sergiu Timofti a achitat suma de 2100, 00 MDL, jumătate din suma amenzii contravenţionale vizată supra. Dar, necătând la acest fapt, potrivit deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.5738/22 din data de 05 august 2022, în privinţa contravenientul Sergiu Timofti se constată

repetat aceleaşi încălcări şi se aplică în mod repetat aceeaşi sancţiune contravenţională amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200. 00 MDL, fapt ce denotă o încălcare a prevederilor art.9 alin.2 Cod contravenţional şi practicii CEDO.

Prin urmare, potrivit procesului-verbal contravenţional nr.3001/18 din data de 27 noiembrie 2018, pe faptul depăşirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF n/î JCF802, Cod vin: VWZZZ1FIZWK172195 înmatriculat în alt stat, deja a existat o decizie/hotărâre definitivă în privinţa contravenientului Sergiu Timofti.

Totodată, consideră contravenientul Sergiu Timofti că valoarea medie de comercializare pe piaţă a unui autoturism de model VOLKSWAGEN GOLF, a/f 1998 la preţul de 23500, 00 MDL potrivit Raportului de evaluare nr.28/10-01134 din data de 27 decembrie 2018, este nejustificat, ba mai mult, suma respectivă a fost apreciată şi constatată de către o instituţie afiliată direct Biroului Vamal, cum ar fi laboratorul Vamal al Republicii Moldova, o instituţie care direct şi nemijlocit reprezintă Biroul Vamal, iar în asemenea circumstanţe cu siguraţă nu a fost asigurată nepărtinirea Biroului Vamal Centru în aprecierea cuantulului sumei valorii pretinse, încălcând şi principiul egalităţii armelor într-un proces contravenţional.

Astfel, chiar şi în cazul admiterii ipotetice că contravenientul Sergiu Timofti, încă nu fusese sancţionat pentru fapta contravenţională imputată potrivit prevederilor art.287 alin.8 Cod contravenţional şi pornită conform materialului contravenţional sub nr.3586/18 din Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la contravenţii (RESC) din data de 02 septembrie 2018, cu referinţă la prevederile legale şi încălcările de procedură constatate, cauza contravenţională respectivă ar urma a fi încetată pe motivul că, agentul constatator nu a întocmit în termenul legal decizia de constatare şi sancţionare în privinţa lui Sergiu Timofti.

Prin urmare, termenul limită de admitere temporară a autoturismului vizat în speţă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost până pe 23 februarie 2017. Respectiv, prescripţia de atragere la răspundere contravenţională a contravenientului Sergiu Timofti, ar fi fost început de la data de 24 februarie 2017 până la 24 februarie 2018.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, a fost admisă în parte contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, încheiat de către Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost anulată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale nr. 5738/22 din 05 august 2022, emisă de către Biroul Vamal Centru al Republicii Moldova, în baza art. 287

alin. (8) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă - confiscarea specială a sumei de de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model „VOLKSWAGEN GOLF” n/î JCF802”, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195. În rest, contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti,- a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient pe marginea deciziei privinţa lui Sergiu Timofti, în latura ce ţine de sancţionare în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional ce ține de confiscarea specială a contravalorii autoturismului, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare în raport cu probele anexate la dosar de către agentul constatator.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa

argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către șeful Biroului Vamal Centru, Gheorghița Sergiu.

Se casează parțial hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, prin care a fost admisă în parte contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, încheiat de către Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. A fost anulată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale nr. 5738/22 din 05 august 2022, emisă de către Biroul Vamal Centru al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de aplicarea măsurii de siguranţă - confiscarea specială a sumei de de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model „VOLKSWAGEN GOLF” n/î JCF802”, Cod Vin: WVWZZZ1HZWK172195. În rest, contestaţia avocatului Veaceslav Spalatu, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale făptuitorului Sergiu Timofti,- a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan