Dosarul nr. 1-2959/2024
Nr. PIGD 1-24138196-12-1-04122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Vitalie MOROȘANU
grefierul Mădălina BADIU
Cu participarea:
procurorului Olesea RUSU
apărătorului Igor TROFIMOV
inculpatului Ion BOTNARI
a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

BOTNARI Ion *****, IDNP *****, născut la ***** în s.*****, r-nul *****, căsătorit, studii superioare, ***** mun. Chişinău, domiciliat mun. *****, str. *****, ap. *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Codul Penal.
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță – 24.02.2025 – 23.11.2026
Procedura de citare legal executată.
Procurorul Olesea RUSU s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului în baza art.264[1] alin. (1) Codul Penal, și a solicitat aplicare în privința inculpatului Ion BOTNARI a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport.
Avocatul Igor TROFIMOV a solicitat dispunerea încetării procesului penal în privința lui Ion BOTNARI.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Deținînd permis de conducere al mijloacelor de transport de categoria „B” și „C”, acționînd în mod intenționat, conştientizînd caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcînd prevederile pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei”, la 20 noiembrie 2024, ora aproximativ 01.50 min., aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, la volanul

autoturismului marca „*****”, cu n/î *****, a provocat un accident rutier în următoarele circumstanțe:

Botnari Ion *****, aflîndu-se la volanul şi conducînd autoturismul de marca „*****”, cu n/î *****, în momentul deplasării pe str. *****, intersecție cu str.*****, mun. Chişinău, din cauza lipsei reacției şi al capacității reduse de a controla automobilul, provocate de starea de ebrietate, a accidentat automobilul de marca „*****”, n/î *****, la volanul căruia se afla cet. *****

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Botnari Ion ***** a fost îndreptat pentru a fi supus testării alcoolscopice la Dispensarul Narcologic Republican.

Conform procesului verbal nr. 1533 din 20.11.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, în aerul expirat de către Botnari Ion *****, s-a constatat o concentrație al vaporilor de alcool de 1,25 mg/l, iar conform rezultatelor analizei de laborator, s-a constatat prezența în sînge a 2,87 g/1 alcool, indici care se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, manifestate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrație de alcool în sînge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, Botnari Ion *****a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264¹ al. (1) Cod penal.

Inculpatul, Ion BOTNARI în ședința de judecată a refuzat să dea declarații.

În ședința de judecată, martorul *****, a.n.***** fiind audiat sub jurământ, cu respectarea prevederilor 108 CPP a comunicat că era aproximativ toamna anului 2024, a avut loc accident pe str.***** cu*****, după ora 00:00. Un automobil de model ***** a tamponat în spate un alt automobil de model Dacia universal.

La întrebarea procurorului a comunicat că, șoferul nu se afla la volan, se afla pe bancheta de pasager, când a venit acesta la fața locului, acolo mai era un echipaj. Șoferul automobilului ***** nu era la volan, era alături. Chemarea a fost din motiv că s-a întâmplat accident pe str. ***** la intersecția cu*****, șoferul automobilului ***** era în stare de ebrietate. Acesta a întreprins dirijarea traficului rutier și a așteptat grupa de documentare a accidentelor rutiere. Dânsul nu a discutat cu persoana care era șoferul automobilului *****. Susține declarațiile date la etapa de urmărire penală.

La întrebarea apărătorului a comunicat că fiind la fața locului, din automobilul ***** se simțea miros de alcool. În procesul de documentare a fost prezent, care la întocmit grupa de documentare a accidentelor rutiere. Se afla la fața locului. Agentul constatator care examina cazul respectiv, i-a propus lui Ion BOTNARI, proba de alcoolemie prin aer expirat. I-a explicat toate drepturile și despre dreptul la avocat, precum și dezacordul. Inculpatul nu era în stare de a vorbi, când agentul constatator i-a comunicat că are dreptul la avocat. Când i s-a explicat că are dreptul la apărător, șoferul nu a răspuns pentru că nu putea vorbi. Agentul constatator nu a discutat despre circumstanțele accidentului cu inculpatul.

În ședința de judecată, martorul *****, a.n.*****, fiind audiat sub jurământ, cu respectarea prevederilor 108 CPP a comunicat că din câte își amintește era data de 24 noiembrie 2024. Pe la orele 23 seara, mai aproape de miezul nopții, deplasându-se cu automobilul personal de model *****, n/î *****, se deplasa pe str. *****, dinspre Tohatin spre oraș. Deplasându-se spre oraș, a fost depășit de un automobil *****, care i-a atras atenția prin conducerea lui, nu știe ce viteză avea. Dacia era de un cafeniu închis, ceva de genul acesta, ea a plecat mai departe, așa cum mergea acel autoturism era înaintea lui la vreo 200 de m, se vedea deja al 2-lea semafor pe*****, s-a văzut că o mașină staționa la semafor, mașina care se deplasa înaintea acestuia, în loc să frâneze, s-a tamponat în mașina care a staționat la semafor și aștepta culoarea verde. Imediat după impact, martorul s-a oprit acolo pe dreapta, aproape de locul accidentului și s-a apropiat din start de Duster, în mașină se afla șoferul, pe altcineva nu a văzut. Întrebând dacă are nevoie de ajutor, șoferul nu a vorbit nimic. Băiatul care a fost tamponat s-a coborât singur și venea spre dânșii, altcineva acolo la intersecție nu se vedea. Șoferul de la *****, nu se prezenta în stare de șoc, dar un moment important a fost că de la el era miros de alcool. Conflicte acolo nu au fost. După accident martorul a lăsat numărul lui de telefon la celălalt șofer și i-a spus că dacă o să aibă nevoie de martor la accident poate să mă sune. Ce s-a întâmplat mai departe, când a venit poliția nu cunoaște, pentru că el avea chestiile lui. Ține minte că băiatul a sunat la poliție.

La întrebarea procurorului a comunicat că, vizual crede că este domnul din sala de ședință, deja a trecut ceva timp de atunci. Primul echipaj de poliție când el pleca, s-a oprit acolo, dar el deja se ducea. Nu a avut de unde să prezinte înregistrarea audio/video pentru că nu a făcut.

În ședința de judecată, martorul *****, a.n.*****, fiind audiat sub jurământ, cu respectarea prevederilor 108 CPP a comunicat că fiind încadrat în serviciul documentarea accidentelor rutiere, în noiembrie 2024, noaptea după 00, a parvenit informație de la dispecerat, despre un accident rutier pe str. ***** în intersecție cu*****. Ajungând la fața locului, a depistat 2 automobile deteriorate de model Dacia, în unul din automobile, pe bancheta din față partea dreaptă se afla Botnari Ion. La fel erau prezenți și polițiștii din cadrul INSP, care au comunicat că conducătorul automobilului aceluia a fost preluat de ambulanță. Apropiindu-se de vehiculul unde se afla Botnari Ion, a depistat că era în stare de ebrietate, era miros din cavitatea bucală. La întrebarea cine se afla la volan, a comunicat că el, ulterior a fost supus testării alcoolscopice și examinarea medico-legală.

La întrebarea procurorului a comunicat că Botnari Ion se află în sală. El l-a întrebat pe Botnari Ion dacă el se afla la volanul automobilului. În urma accidentului rutier au fost întocmite contravenții, conform art.42, comiterea accidentului rutier. Nu au fost careva impedimente, Domnul Ion s-a conformat.

La întrebarea apărătorului a comunicat că procesul-verbal a fost întocmit în privința lui Botnari Ion. Nu a luat la cunoștință dacă este în vigoare și nu cunoaște dacă a fost contestat. De către dânsul a fost efectuată testarea alcoolscopică. La el nu au parvenit rezultatele despre starea de ebrietate, acesta se ridică de către ofițerul de urmărire penală. Cauza contravențională a fost pornită de către el. La fața locului Botnari Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager. La fața locului nu i-a fost înmânat nici un act. Nu a comunicat că refuză să fie asistat de

avocat. A trecut testul din motivul bănuielii că se afla la volan în stare de ebrietate. El a documentat prin prisma codului contravențional. ofițer era Igor Cozacenco dacă nu se greșește, dumnealui nu a fost la fața locului.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Ion BOTNARI în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Chitanţa „Drager" cu nr. testului 9839 şi procesul verbal nr. 1533 din 20.11.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu anexa buletinului de analiză nr. 16/5/20/11/2024/ f.d. 7, 59, 60/

- Dosarul contravențional nr. 19025, ridicat în copii, pe 13 file din Secţia supraveghere transport şi circulație rutieră a DP mun. Chişinău. /f.d. 46-58/

În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin. (1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșire căruia este învinuit inculpatul Ion BOTNARI a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed:

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile martorilor administrate în şedinţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Ion BOTNARI în componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin.(1) din Cod penal și

aume Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit practicii judiciare, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

Mijlocul de săvârșire a infracțiunii este mijlocul de transport, potrivit art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Cerința esențială pentru înregistrarea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264^1 Cod penal, este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, conducătorul are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție direct.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei are împlinită vârsta de 16 ani și deține permis de conducere.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege și această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunea incriminată, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Astfel, vinovăția inculpatului Ion BOTNARI se demonstrează atât prin declarațiile martorului audiat, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Alin. (2) art. 61 Cod penal, prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța reține că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe ce atenuează vinovăţia învinuitului Botnari Ion Ion: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave;

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanţe ce agravează vinovăţia învinuitului Botnari Ion Ion: n-au fost stabilite.

Instanța consideră rezonabil, numirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă și care își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Ion BOTNARI, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Cu referință la pretinsele încălcări procesuale admise de organul de urmărire penală, care în viziunea apărării afectează legalitatea actelor întocmite instanța de judecată le va considera ca

o formă de apărare și în consecință va respinge ca nefondate, mai mult ca atît că aceste încălcări nu au fost invocate pînă la finalizarea urmăririi penale.

În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, art. 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Ion BOTNARI se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii)lei, cu anularea dreptului de aconduce mijloace de transport.

Se aduce la cunoştinţa lui Ion BOTNARI, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică lui Ion BOTNARI măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU