Dosarul nr. 2ri-15/2026 I instanţă
Nr. PIGD 2-26039453-05-2ri-08052026 judecător Daniliuc Cristina
judecătoria Cahul
sediul Central

D E C I Z I E

17 septembrie 2026

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri şi Colev Grigori

examinând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, emisă la cererea înaintată de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion Gustin, privind validarea popririi,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1.Argumentele participanţilor la proces:

La data de data de 30 martie 2026, lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind validarea popririi către Ion Gustin, solicitând: validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Ion Gustin în masa debitoare a „Vican-Agro" S.R.L., a datoriei în mărime de 690 000 lei. (f.d.3-5)

2. Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, s-a restituit fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion Gustin, privind validarea popririi.

S-a remis lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate.

S-a explicat lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de validare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de validare a popririi, după lichidarea încălcărilor indicate. (f.d.25-28)

<u>3. Motivele şi argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

În dezacord cu încheierea emisă, lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș la data de 28 aprilie 2026, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, solicitând: amânarea achitării taxei de stat și taxei de timbru, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă; admiterea cererii de recurs; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.32-36)

În motivarea recursului recurentul a indicat că, la data de 15 aprilie 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a constatat insolvabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L. „Vican-Agro”, fiind desemnat în calitate de lichidator Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Menționează că, în cadrul procesului de insolvabilitate, lichidatorul a stabilit că Gustin Ion (*care nu este angajat al debitorului*), a beneficiat de mijloace bănești de la întreprinderea S.R.L. „Vican-Agro”, în sumă de 690 000 lei, cu destinația ”cheltuieli gospodărești” și ”arenda terenurilor și bunurilor agricole” după cum urmează: prin ordinul de eliberare și delegația nr. 9 din 15.12.2020 suma de 10 000 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 26 din 27.01.2023 suma de 125 000 lei cu destinația „Arenda terenurilor și bunuri agricole”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 27 din 07.02.2023 suma de 45 000 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 28 din 15.02.2023 suma de 26 000 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 29 din 16.02.2023 suma de 11 000 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 31 din 06.03.2023 suma de 100 000 lei cu destinația „arenda terenurilor și bunuri agricole”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 32 din 06.03.2023 suma de 60 000 lei cu destinația „arenda terenurilor și bunuri agricole”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 33 din 07.03.2023 suma de 8 000 lei cu destinația

„cheltuieli gospodărești”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 39 din 16.03.2023 suma de 150 000 lei cu destinația „arenda terenurilor și bunuri agricole”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 43 din 27.03.2023 suma de 135 000 lei cu destinația „arenda terenurilor și bunuri agricole”, prin ordinul de eliberare și delegația nr. 77 din 18.09.2023 suma de 20 000 lei cu destinația „cheltuieli gospodărești”.

Susține că, în acest sens a expediat la 03.03.2026, în adresa terțului poprit o somație prin care a solicitat restituirea sumei datorate. Menționează faptul că conform avizului de recepție nr. DS8024897664AS, somația lichidatorului a fost restituită la 06.03.2026, cu mențiunea oficiului poștal - „plecat”. La caz adresa de expediere este identică cu cea indicată în buletinul de identitate a cet. Ion Gustin care are domiciliu înregistrat în r-nul Cantemir, s. Țărăncuța.

Respectiv, din motiv că până în prezent obligația terțului poprit Ion GUSTIN față de S.R.L. „Vican-Agro” nu este stinsă și altă posibilitate de stingere nu este prevăzută, lichidatorul la data de 30.03.2026 a înaintat instanței de insolvabilitate o cerere privind validarea popririi prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit - Ion Gustin, a datoriei în mărime de 690 000 lei în folosul debitorului S.R.L. „Vican-Agro”.

Indică că, la data de 24 aprilie 2026, la sediul lichidatorului a parvenit încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026.

Instanța a menționat faptul că, în lipsa unei comunicări efective și legale a somației, poprirea nu poate fi considerată înființată. Corespunzător, având în vedere constatările evidențiate supra, judecătorul ajunge la concluzia că poprirea nu a fot înființată iar cererea de validare a popririi împreună cu actele anexate la ea urmează a fi restituită. Judecătorul a explicat faptul că, în situația în care somația de înființare a popririi nu poate fi comunicată terțului poprit, pentru a-și recupera creanța reclamantul poate depune o acțiune în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale.

Susține că, nu este de acord cu încheierea instanței de judecată o consideră ilegală cu posibilitatea casării integrale, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din motiv că prima instanță nu a examinat corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Consideră că instanța de fond la examinarea chestiunii respective nu a verificat competența sa conform prevederilor art. 126 alin. (9) a Legii

insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, conform căruia, dacă terțul poprit nu își îndeplinești obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Menționează că, cererea privind validarea popririi nu reprezintă un litigiu contractual așa cum îl percepe instanța, ci o procedură în cadrul procesului de insolvabilitate, aflată în competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Indică că, la examinarea cererii de validare a popririi în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta urmează a fi considerată ca datorie curentă, litigiul urmând a fi examinat de instanța de drept comun în procedură contencioasă, conform normelor generale de competență, dat fiind faptul că instanța de insolvabilitate potrivit competenței jurisdicționale stabilite de art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, numai a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Respectiv susține că, explicațiile judecătorului cu referire la recuperarea creanței reclamantul (debitorului) prin depunerea unei acțiuni în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale, nu are relevanță procesului de insolvabilitate și creanțelor survenite până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Cu referire la prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă menționează că, Legea insolvabilității nu prevede o astfel de procedură prealabilă, iar somația reprezintă un act de executare, nu o condiție de admisibilitate, or, art. 126 alin. (10) și (11) din Legea nr. 149/2012 prevăd doar două soluții: validarea sau desființarea popririi, fără posibilitatea restituirii cererii.

Menționează că, prevederile art. 126 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității nu indică expres că somația urmează a fi înmânată contra semnătură, iar instanța de fond a reținut eronat prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, or în cazul când modalitatea de efectuare a anumitor acțiuni procedurale nu este expres prevăzută de Legea specială, aplicabile sunt reglementările Codului de procedură civilă. Din norma art. 126 a Legii insolvabilității nu rezultă o obligativitate expresă ca terțul poprit să fie cunoscut cu poprirea inițiată, fiind doar o obligație de inițiere a unei proceduri prealabile întru respectarea dreptului la aplanarea litigiului pe cale extrajudiciară.

Consideră că în prezenta cauză sunt confundate noțiunea citației cu somația lichidatorului din cadrul procesului de insolvabilitate, ceea ce are ca efect aplicarea eronată a legii.

Susține că făcând trimitere expres la prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, a fost încălcat principiul ierarhiei actelor normative ce obligă instanța să aplice norma cu forța juridică superioară în cazul unor contradicții. Dacă un act normativ inferior contravine unuia superior, se va aplica cel din urmă pentru a asigura supremația legii. Or Legea insolvabilității fiind o lege specială cu particularități specifice prevăzute la art. 126 este net superioară prevederilor art. 100 invocat de instanța de insolvabilitate.

Menționează că, în vederea înființării popririi, lichidatorul a expediat la 03.03.2026, în adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transfere pe contul special de acumulare al S.R.L. „Vican-Agro” suma datorată.

Susține că, conform avizului de recepție nr. DS8024897664AS, somația lichidatorului s-a restituit la 06.03.2026, cu mențiunea „*plecat*”, iar adresa de expediere este cea indicată în buletinul de identitate conform căruia cet. Ion Gustin are domiciliu înregistrat în r-nul Cantemir, s. Țărăncuța.

Reiterează că, scrisoarea expediată la domiciliul terțului poprit s-a returnat cu mențiunea „plecat”, iar acest fapt nu poate fi invocat ca temei pentru ineficiența notificării. Comunicarea efectuată la domiciliul se consideră valabil efectuată chiar dacă destinatarul nu a ridicat corespondența, s-a mutat fără a actualiza datele sau poșta a consemnat imposibilitatea predării.

Recurentul consideră că terțul poprit a fost înștiințat despre necesitatea restituirii sumelor bănești, în condițiile în care corespondența expediată în adresa acestuia a fost restituită lichidatorului cu mențiunea „plecat”, or adresă de domiciliu a înștiințate este una justă și valabilă.

Consideră că în cazul de față se creează dificultăți în sensul adresării reclamantului în instanța de judecată cu o cerere, acordându-i terțului poprit privilegii nejustificate și soluții de neexecutare a obligațiilor prin simplu fapt de refuz a recepționării corespondenței. Totodată menționează că codul de procedură civilă prevede că persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată.

Menționează că soluția instanței de fond este pripită, întrucât instanța a reținut

în mod greșit că somația adresată terțului poprit ar constitui o procedură prealabilă în sensul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Consideră că prima instanță neîntemeiat a restituit prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, emisă la 01 aprilie 2026 cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Vican-Agro", Verdeș Alexandru privind validarea popririi instituită față de Ion Gustin, motivând ca temei art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, și lipsa procedurii de soluționare prealabilă.

Cu privire la taxa de timbru menționează prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, și consideră că acestea urmează să fie aplicate în privința recurentului deoarece la data de 15.04.2025 prin hotărârea judecătoriei Cahul în privința debitorului S.R.L. „Vican-Agro" s-a inițiat procedura simplificată a falimentului.

La data de 04 mai 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud. (f.d.37)

4.Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 01 aprilie 2026, iar recursul a fost înaintat la data de 28 aprilie 2026, încheierea instanței de fond fiind recepționată la data de 24 aprilie 2026, astfel, Completul constată că acesta a fost depus în termen.

5.Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate*, *prin prisma argumentelor scrise invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012*, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Conform art. 428 Cod de procedură civilă*, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

La caz, instanța de recurs, constată că, la data de 30 martie 2026, lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind validarea popririi către Ion Gustin, solicitând: validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Ion Gustin în masa debitoare a „Vican-Agro” S.R.L., a datoriei în mărime de 690 000 lei. (f.d.3-5)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, s-a restituit fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion Gustin, privind validarea popririi.

S-a remis lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate.

S-a explicat lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de validare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de validare a popririi, după lichidarea încălcărilor indicate. (f.d.25-28)

În dezacord cu încheierea emisă, lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș la data de 28 aprilie 2026, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, solicitând: amânarea achitării taxei de stat și taxei de timbru, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă; admiterea cererii de recurs; casarea încheierii

Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.32-36)

Completul de judecată reține că la emiterea soluției sale din 01 aprilie 2026, instanța de fond a restituit cererea de validare a popririi în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, reținând că lichidatorul nu a respectat procedura prealabilă obligatorie, întrucât somația expediată terțului poprit nu a fost comunicată (recepționată) efectiv acestuia, fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „*plecat*”. În consecință, instanța a apreciat că terțul poprit nu a luat cunoștință despre existența popririi, iar aceasta nu poate fi considerată legal înființată, motiv pentru care cererea de validare a popririi împreună cu actele anexate a fost restituită.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor*.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*.

Astfel, potrivit normelor precitate supra, pentru a înființa o poprire, administratorul insolvabilității/lichidator trebuie să comunice somația de înființare terțului poprit. Totodată, data comunicării înființării popririi va fi confirmată prin aviz poștal sau prin alte mijloace, care să ateste înmânarea și primirea somației de înființare a popririi. În cazul în care, terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru executarea popririi în termen, administratorul/lichidatorul insolvabilității, este în drept de a sesiza instanța de judecată, în cel mult o lună de zile cu cerere de validare a popririi.

Deși prevederile art. 170 alin. (1) în coroborare cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au fost invocate de instanța de fond la emiterea încheierii din 01 aprilie 2026, indică despre respectarea unei căi prealabile cu somarea părții

adverse, Completul de judecată nu poate împărtăși această concluzie.

Or, din materialele cauzei rezultă expres că lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș a întreprins toate acțiunile prevăzute de lege pentru înființarea popririi, emițând somația prevăzută de art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și expediind-o la adresa terțului poprit.

Prin urmare, obligația procedurală instituită de lege a fost executată de către lichidator, care a expediat somația terțului poprit la adresa cunoscută a acestuia, în vederea informării despre înființarea popririi și achitării sumei datorate. Faptul că terțul poprit nu a recepționat corespondența, aceasta fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „*plecat*”, reprezintă o împrejurare ce ține exclusiv de conduita terțului poprit și nu poate fi imputată lichidatorului, care și-a îndeplinit obligațiile legale ce îi reveneau.

Mai mult, dispozițiile art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității prevăd obligația lichidatorului de a comunica somația terțului poprit, însă nu condiționează admisibilitatea cererii de validare a popririi de dovada recepționării efective a acesteia și nici nu instituie sancțiunea restituirii cererii în cazul în care corespondența recomandată este restituită cu mențiunea „plecat”.

Interpretarea adoptată de prima instanță conduce la lipsirea de efect util a dispozițiilor art. 126 din Legea insolvabilității, deoarece ar permite oricărui terț poprit să împiedice aplicarea procedurii de poprire prin simplul refuz ori prin omisiunea de a ridica corespondența expediată de lichidator. O asemenea interpretare contravine principiului bunei-credințe în exercitarea drepturilor procesuale și ar transforma conduita pasivă a terțului într-un mijloc de împiedicare a recuperării creanțelor ce aparțin masei debitoare.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (9)-(11) din Legea insolvabilității, *dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară*

popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit. Dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă. Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Astfel în cazul în care terțul poprit nu își execută obligațiile prevăzute de lege, administratorul insolvabilității sau lichidatorul este îndreptățit să sesizeze instanța de insolvabilitate cu cererea de validare a popririi. Anume în cadrul examinării acestei cereri instanța este obligată să citeze părțile, să administreze probele necesare și să stabilească dacă sunt întrunite condițiile pentru validarea popririi sau pentru respingerea acesteia.

Subsecvent, rezultă că aspectele referitoare la comunicarea somației, opozabilitatea acesteia și efectele conduitei terțului poprit reprezintă chestiuni care urmează a fi examinate în fondul cauzei și nu pot constitui temei pentru restituirea cererii.

În egală măsură, Completul apreciază ca fiind lipsită de suport legal concluzia instanței de fond potrivit căreia, în situația imposibilității comunicării somației, lichidatorul ar urma să promoveze o acțiune separată în instanța de drept comun.

Legea insolvabilității reglementează expres și exhaustiv mecanismul urmăririi creanțelor debitorului față de terți prin procedura validării popririi. Astfel, art. 126 alin. (9)-(11) din Legea nr. 149/2012 - stabilește în mod expres competența instanței de insolvabilitate de a examina asemenea cereri și nu prevede existența unei acțiuni alternative în dreptul comun în ipoteza în care somația nu este ridicată de destinatar.

Dimpotrivă, creanța urmărită în prezenta cauză s-a născut anterior intentării procesului de insolvabilitate, motiv pentru care valorificarea acesteia trebuie realizată exclusiv în cadrul procedurii de insolvabilitate, prin mecanismele speciale instituite de Legea insolvabilității cu nr. 149/2012.

În aceste circumstanțe, Completul constată că instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și ale art. 126 din Legea insolvabilității cu nr. 149/2012, restituind neîntemeiat cererea de validare a popririi fără examinarea fondului acesteia.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026 urmează a fi casată, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 82 din Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii*.

În temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii*.

Subsecvent, urmează a se încasa de la „Vican-Agro” S.R.L. în beneficiul Curții de Apel Sud taxa de timbru pentru instanța de recurs în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, emisă la cererea înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Ion Gustin, privind validarea popririi, ***și se restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.***

Se încasează de la „Vican-Agro” S.R.L. în beneficiul Curții de Apel Sud taxa de timbru pentru instanța de recurs în sumă de ***200 (două sute) lei***, care urmează să fie achitată ***nu mai târziu de 6 luni*** din data adoptării prezentei decizii.

Taxa de timbru urmează a fi achitată la contul Curții de Apel Sud: beneficiar Curtea de Apel Sud, IBAN: MD84TRPAAA142310A16957AA, codul fiscal 1025601000010, banca beneficiarului Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, Cod bancar: TREZMD2X.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori