Dosarul nr. 4r-1473/25 /4-24064881-02-4r-30042025/

*Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*

*Judecător Renata Popescu-Balta*

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanţilor la proces, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Păun Sofia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 decembrie 2024, la contestaţia depusă de Busuioc Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 din 17 mai 2024 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*în procedura instanței de fond din 09.08.2024 – 31.12.2024;*
*în procedura instanței de recurs din 30.04.2025 – 06.10.2025;*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La data de 07 iunie 2024 petiţionarul Busuioc Vasile a depus contestaţie împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 din 17 mai 2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional

**2.** Astfel, prin contestaţie solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenţie DCT 03 575028 din 17 mai 2024 cu încetarea procesului contravenţional,

din motivul că nu exista faptul contravenţiei, or agentul constatator nu a demonstrat comiterea contravenţiei imputate

**3.** Solicită, admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie cu încetarea procesului contravenţional.

**4.** *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 31 decembrie 2024,* s-a admis contestaţia depusă de Busuioc Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 din 17.05.2024 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Busuioc Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional. S-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 din 17.05.2024 Busuioc Vasile privind aplicarea sancţiunii contravenţionale întocmit în privinţa lui Busuioc Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional în privinţa lui în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

**5.** *La 11 martie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

**6.** În motivarea recursului indică că, instanța a admis în mod nejustificat contestația depusă de Busuioc Vasile, anulând procesul-verbal contravențional, deși probele acumulate confirmă vinovăția acestuia. Recurentul susţine că dosarul contravențional a fost expediat în termenul legal, iar toate probele, inclusiv fotografii și înregistrări obținute cu mijloace tehnice certificate și verificate metrologic, au fost administrate corect, demonstrând că vehiculul condus a depășit limita legală de viteză.

**7.** De asemenea, s-a respectat procedura prevăzută de art. 443[1] din Codul contravențional, proprietarului fiindu-i expediată solicitarea de a comunica identitatea conducătorului, iar în lipsa răspunsului, procesul-verbal a fost întocmit conform legii.

**8.** Recurentul critică faptul, că instanța nu a apreciat probele administrate de agentul constatator și s-a bazat exclusiv pe declarațiile contravenientului, examinând superficial cauza și ignorând obligația legală de a analiza toate circumstanțele obiectiv și complet.

***9.*** *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

**10.** Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

**11.** Conform prevederilor art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: (…) 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

**12.** Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

**13.** În contextul factologic, instanța de recurs reține că, potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 şi deciziei agentului constatator din 17.05.2024 la data de 02.08.2023 ora 12.53 automobilul de model „ BMW 13”, nr/î ***** deplasându-se în mun. Chişinău (sectorul Centru) pe şos. Hînceşti a depăşit limita de viteză de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, astfel ignorînd prevederile p. 47 RCR şi săvîrşirnd contravenţia prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

**14.** La data de 07 iunie 2024 petiţionarul Busuioc Vasile a depus contestaţie împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 din 17 mai 2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

**15.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 decembrie 2024*,* s-a admis contestaţia depusă de Busuioc Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 din 17.05.2024 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Busuioc Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional. S-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 din 17.05.2024 Busuioc Vasile privind aplicarea sancţiunii contravenţionale întocmit în privinţa lui Busuioc Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional în privinţa lui în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

**16.** Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanța de fond a reținut, că actul întocmit de agentul constatator nu a fost susținut de probe suficiente pentru a demonstra vinovăția petiționarului. S-a constatat că procedura specială prevăzută de art. 443[1] Cod contravențional, aplicabilă în cazul contravențiilor constatate cu mijloace tehnice certificate, nu a fost respectată în integralitate, întrucât nu există dovezi că solicitarea privind identificarea conducătorului vehiculului a fost comunicată și recepționată de către Busuioc Vasile, iar în lipsa acestei confirmări, instanța a apreciat că nu este dovedită vinovăția petiționarului în raport cu fapta reținută.
**17.** De asemenea, instanța a subliniat că răspunderea contravențională poate fi angajată doar în baza unor probe clare, administrate legal, iar prezumția de nevinovăție, garantată de art. 6 CEDO, nu poate fi înlăturată prin simple presupuneri. Neexistând nicio probă determinantă care să confirme că petiționarul a ignorat obligația legală de a comunica identitatea conducătorului vehiculului, procesul-verbal contestat a fost considerat nelegal. Pe acest temei, instanța a concluzionat că actul sancționatoriu a fost întocmit cu încălcarea normelor procedurale și a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Busuioc Vasile.

**18.** Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.
**19.** Instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), (...) (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.

(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).

**20.** Totodată, conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

**21.** În fapt, Colegiul penal reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientului Busuioc Vasile. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. $443^1$ alin. (1) Cod contravențional.

**22.** În vederea respectării prevederilor art. $443^1$ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat prin intermediul serviciului poștal, în adresa cet. Busuioc Vasile, o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Potrivit materialelor cauzei, solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului a fost expediată la data de 05 decembrie 2023, fiind recepționată la data de 07 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin informația publică de pe portalul Poșta Moldovei, urmare a verificării codului de „tracking” – DI8000034104RR, indicat pe solicitarea respectivă întocmită de agentul constatator (f.d. 18, 20).

**23.** Astfel, din analiza materialelor dosarului se constată că, autoritatea competentă a respectat procedura prevăzută de art. $443^1$ alin. (1) și (2) Cod contravențional, expediind către proprietarul vehiculului, respectiv Busuioc Vasile, solicitarea privind declararea identității persoanei care s-a aflat la volanul mijlocului de transport la 02 august 2023. Solicitarea fiind recepționată la 07 decembrie 2023.

**24.** Față de aceste considerente, instanța de recurs apreciază că instanța de fond a reținut în mod eronat faptul că, la caz nu au fost administrate probe certe care ar indica asupra faptului că anume Busuioc Vasile este vinovat de comiterea contravenției incriminate, deoarece declarația cu privire la identitatea conducătorului auto, anexată la materialele cauzei, nu este completată, și nu a fost anexată dovada expedierii în adresa

proprietarului/posesorului vehiculului o asemenea declarație contrar prevederilor art. 443[1] Cod contravențional.

**25.** În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională. Prin urmare, Colegiul consideră eronată concluzia primei instanțe, privind anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional. Aceste deficiențe procedurale nu permit instanței de recurs soluționarea cauzei pe fond, fără remiterea dosarului spre rejudecare.

**26.** Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

**27.** Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Admite recursul declarat de agentul constatator al INSP, Păun Sofia, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 decembrie 2024, la contestaţia depusă de Busuioc Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 575028 din 17 mai 2024 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc